

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor:** Tomáš Legát  
**Bakalářská práce:** Kvalita života seniorů  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 36 stran vlastního textu + soupis celkem 41 titulů použité literatury včetně elektronických zdrojů

**Téma práce:** nepochybně aktuální z řady důvodů, ovšem pro rozměr bakalářské práce příliš široké, k vyjasnění je souvislost tématu se studovaným oborem

**Struktura práce:** přehledná, v některých momentech diskutabilní (pojmenováním i pojetím součástí)

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 9 („zmapovat vliv vybraných protektivních faktorů na subjektivní pohodu u studentů Univerzity třetího věku Univerzity Hradec Králové“) výstižně, byť poněkud úzce vzhledem k širokému názvu práce – je to totiž cíl výzkumného šetření (jak je uvedeno na str. 30); pokud přijmeme tuto formulaci, pak splněn

**Teoretická část práce:** převažující solidní kompilát z odborných zdrojů s malým rozsahem vlastního autorského textu

**Použití terminologie:** přiměřené, nepochybně v souvislosti se silnou oporou o zdroje

**Práce se zdroji informací:** odpovědná, dokládající autorovu dobrou orientaci v odborných zdrojích

**Citace a parafráze:** počtem v některých pasážích nadměrné, s absencí autorského komentáře

**Způsob odkazování:** přehledný (indexem a odkazovacím aparátem) a svědomitý

**Soupis použité literatury:** počtem bohatý (s rozdílným významem některých titulů pro řešené téma), pečlivě vypracovaný v souladu s normou;

**Jazyková a stylistická úroveň:** přiměřená, bez zásadních pochybení; stylisticky ne zcela v mantinelech odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** solidní, byť poněkud nepůvodní; ke škodě věci jen stručně zdůvodněná

**Interpretace výsledků:** důkladné zpracování je doplněno chudší faktickou interpretací

**Formální stránka práce:** solidní – úhledný text jen s výjimečnými formálními pochybeními (str. 27)

**Využitelnost pro praxi:** omezená

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce přes některé výhrady splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

**Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce (a konkretizace výhrad):**

1. Jak by mohl být zúžen název práce, aby přesněji souvisel s cílem a textem práce?
2. Jak by měl být formulován cíl práce, aby výstižněji obsáhl směřování práce jako celku (nejen empirické šetření)?
3. Konstatuji přílišnou atomizaci některých částí textu – kapitoly o rozsahu menším než je jedna strana textu neměly být vyčleněny zvlášť.
4. Názvy některých kapitol neodpovídají obsahu kapitol (například kapitola 1, 2)
5. Autorově pečlivé práci se zdroji informací by slušelo častější komentované vřazování citovaných pasáží ze zdrojů do textu.
6. Formulační úspornost textu se týká i empirické části práce – doporučuji podat širší zdůvodnění koncepce šetření včetně výběru výzkumného souboru i interpretace výsledků.

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 30. 04. 2015