

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka: Jana Staňková
Bakalářská práce: Pohybové aktivity a kvalita života seniorů
Oponentka práce: Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 42 stran vlastního textu + soupis celkem 37 titulů použité literatury

Téma práce: aktuální, vzhledem k potřebnosti zpracování dosud jen částečně řešené, a proto dobře zvolené

Struktura práce: přehledná, výstižně mapující řešené téma v náležitě posloupnosti, avšak příliš atomizovaná

Cíl práce: formulován náročně v úvodu na str. 8: „ověřit vliv pohybové aktivity na fyzickou a psychickou výkonnost v seniorském věku a celkovou kvalitu života“; bez explicitního vyjádření k míře splnění

Teoretická část práce: kombinace kultivovaného kompilátu s vlastními autorskými pasážemi

Použití terminologie: výstižné a na úrovni odpovídající kvalifikační vysokoškolské práci

Práce se zdroji informací: odpovědná, dokládající autorčin přehled po relevantních zdrojích k řešenému tématu

Citace a parafráze: korektní, jen někdy počtem nadměrné

Způsob odkazování: přehledný, s rozlišením parafrázovaného a citovaného textu

Soupis použité literatury: početný, v relativně širokém záběru s některými tituly k diskusi

Jazyková a stylistická úroveň: zdařilý text po jazykové stránce s některými osobitými prvky, stylisticky většinou (ne vždy) v souladu s odborným stylem

Koncepce empirického šetření: náročná, potřebující však v některých momentech podrobnější zdůvodnění zvoleného postupu

Interpretace výsledků: přehledná a výstižná (pokud přijmeme zvolený postup)

Formální stránka práce: chvályhodná

Využitelnost pro praxi: snad nadějná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem školy i akademickými zvyklostmi.

Dílicí připomínky a náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. K teoretické části: První kapitola je v některých částech nadměrně atomizována – rozsah některých podkapitol je méně než jedna strana textu. Zaměření některých podkapitol teoretické části je na hranici odborného a popularizačního textu.
2. Doporučuji zaujmout stanovisko k míře splnění cíle práce – v závěru práce (nebo na jiném místě) takové stanovisko (a jeho zdůvodnění) postrádám.
3. Doporučuji důkladněji zdůvodnit vazbu formulovaných hypotéz na cíl empirické části a dále vysvětlit, jak byla v empirickém šetření řešena jeho část (= cíle) „informovat o významu a zvláštностech pohybových aktivit pro seniorský věk“.
4. K použitým zdrojům: Pozastavuji se nad některými tituly v soupisu použitých zdrojů, které mají charakter popularizujících příruček. Za nesprávný považuji bibliografický údaj ke zdroji: „SHEENAN, Georgie. *100+1 zahraničních zajímavostí*. 1987“
5. Práce je psána kultivovaným jazykem s některými atypickými až archaickými prvky; do odborného stylu se nehodí patetické nebo beletrizující formulace (například „stáří se přikrádá k člověku nepozorovaně“ na str. 14 a více dalších případů).

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 28. 04. 2015