



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Tomáš Štekl

Název práce: Porovnání Java EE a Spring Frameworku

Autor posudku: Tomáš Kozel

Cíl práce: Cílem práce je porovnat Spring Framework a Java EE, jejich architekturu, části a užívání podle určené metodologie. Frameworky budou také porovnány na vzorové aplikaci, kde budou vidět praktické rozdíly mezi nimi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Zpracování teoretických aspektů tématu	x					
Zpracování praktických aspektů tématu	x					
Adekvátnost použitých metod	x					
Hloubka a správnost provedené analýzy	x					
Práce s literaturou	x					
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň	x					
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)	x					

Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

Automatická kontrola systému Theses vykazuje podobnost 7%, ale při manuální kontrole nebyly žádné prohřešky proti citační etice identifikovány. Zčásti se jedná o podobnosti oficiálních úvodních stránek práce (předsádka, poděkování), část překryvu je v oblasti obsahu, kde se jedná o podobnosti s pracemi pojednávajícími o jedné, či druhé popisované technologii a podobný předmět a název kapitol je pochopitelný. U zbylých pasáží je všude uváděn zdroj a podobnost vzniká tím, že bylo ze citováno ze stejných a obecně používaných aktuálních zdrojů.

Dílní připomínky a náměty:

K práci nemám závažné připomínky, jen v závěrečném odstavci práce na s. 54 došlo dle mého názoru k přehození POST a GET metod. Dle tabulky na s. 52 je Spring je lepší v POST a Jakarta EE v GET.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Při výběru vhodné technologie pro tvorbu backendu, webové aplikace nebo webového API vývojáři často stojí na platformě Javy před otázkou, zda sáhnout po referenčním enterprise frameworku Java EE (nyní Jakarta EE), nebo open source konkurenci v podobě Spring Frameworku. Cílem této závěrečné práce bylo podívat se, jak si oba nástroje vedou, pokud se v nich pokusíme vytvořit aplikaci se stejným zadáním a vytvoříme jim odpovídající prostředí tak, aby se eliminoval vliv dalších technologií (web kontejner, cache, databázový systém apod.). Student toto zadání uchopil aktivně a ihned po přihlášení tématu se pustil do práce. Svě výsledky průběžně konzultoval, pečlivě obě technologie sestudoval a v práci stručně představil. Opravdu intenzivní úsilí věnoval jak návrhu vzorové aplikace, tak hlavně nastavení konfigurace serveru tak, aby se vyhnul významnému

ovlivnění výsledků jinými vlivy (viz např. zmiňovaná konfigurace WildFly aplikačního serveru). Výsledkem je přehledná a zasvěcená práce, která v závěru ukazuje, že technologie podávají v běžných úlohách prakticky vyrovnané výsledky a vývojář pravděpodobně neudělá chybu, pokud sáhne po libovolné z nich. Práce je cenná i pro úplné začátečníky v problematice programování na backendu, protože její styl je velmi dobře čtivý s přiměřenou mírou detailu. Práce splňuje požadavky metodických pokynů a plně pokrývá úkoly vytčené v zadání práce.

Otázka k obhajobě:

Po absolvování všech pokusů a testů, která z technologií je vám v současnosti bližší a vybral byste si ji pro další projekt (pokud by byl výběr na vás)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A - výborně

V Hradci Králové, dne 22. května 2024

podpis