



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Podnecká

**Název práce:** Komparace interpretační kvality vybraných destinací

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem této práce bylo provést analýzu faktorů ovlivňujících kvalitu interpretace v cestovním ruchu a následně provést komparaci této kvality ve dvou srovnatelných destinacích (zámecké areály Dětenice a Žleby). Dalším cílem práce bylo uvést příklady pro zvýšení kvality interpretace těchto destinací.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Dílčí připomínky a náměty:**

Metodické nedostatky:

- Hypotéza 4 je (str. 2) je příliš rozvitá, zahrnuje hned 2 tvrzení, i když se tato tvrzení vzájemně doplňují, možná dokonce i podmiňují.

Formulační nedostatky:

- Hypotézy 4, 5 a 6 (str. 2 a 3) jsou poněkud neobratně formulovány, v hypotéze 5 by neměla být uvedena část věty „Po porovnání zámků očekávání návštěvníků na obou zámcích bude zjištěno, že ... “ a v hypotéze 4 a 6 by neměla být uvedena část věty „Je předpokládáno, že ... “

Citační nedostatky:

- Při odkazování na zdroj citovaný v textu autorka v některých případech neuvádí rok vydání citované publikace, např. ve větě „Další je podle Veverky typ, ... “ (str. 36).

- Při odkazování na zdroj citovaný v textu autorka v kapitole 4.1 nevhodně uvádí jako autora web („dle webu “) – je třeba vždy uvádět subjekt, který tento web spravuje.

Gramatické nedostatky:

- V práci se vyskytují závažné gramatické chyby, např. ve větě „Mezi prohlídkami na zámcích byly určité rozdíly, které ovlivnili hodnocení kvality interpretace.“ (str. 80) – shoda podmětu s přísudkem (ve slově „ovlivnili“).

Formální nedostatky:

- U tabulky č. 2 (str. 26) je zbytečně u zdroje uveden název publikace (stačí rok jejího vydání, další údaje jsou vždy uvedeny v seznamu zdrojů).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Role interpretace v cestovním ruchu je i přes jeho evidentní významnost v ČR bohužel poměrně málo zkoumané téma. Z tohoto titulu lze předloženou práci považovat za velmi přínosnou, poukazující na další možný směr výzkumů, pro další možné typy destinací. Volba teoretických východisek i použitých metod je adekvátní, struktura textu logická a vyvážená, popis průběhu i vyhodnocení výsledků vlastního výzkumu přehledný a vypovídající, i když extrémně podrobný. Přestože by bylo možné práci vytknout její přílišnou rozsáhlost (bez příloh 107 stran!), jisté jazykové, metodické, formulační i formální nedostatky (viz výše), celkově ji lze hodnotit při zohlednění její metodické inovativnosti a přínosnosti pro praxi jako nadprůměrnou a velmi pečlivě zpracovanou.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky pro diskusi:**

1. Který zahraniční zámecký areál podle Vašeho názoru disponuje příkladnou kvalitou interpretace? Popište jeho konkrétní interpretační formy a nástroje.
2. Jaké jsou podle Vašeho názoru nejčastější chyby a nedostatky průvodců (osob) v České republice?

**Navržená výsledná známka: výborně**

**V Praze, dne 27. 8. 2015**

---

**podpis**