



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Lesnictví**

Studijní obor: **Lesnictví**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Distribuce zajíce polního na Znojemsku a faktory, které ovlivňují jeho početnost**

Řešitel: **Zdeněk Žák**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Jiří Kamler, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Martin Ernst, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>C</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>E</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>F</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>E</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>C</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>E</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>F</b>
8.	Formální úprava práce	<b>F</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>nelze hodnotit</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Přestože je z bakalářské práce (zejména kapitol 6. Diskuze) patrný autorův kladný vztah k přírodě a osobní přístup k řešenému tématu, je nutné bohužel konstatovat, že předkládaná práce nespĺňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. V celé práci se objevuje velké množství formálních chyb (pravopisné, překlepy, nezarovnaný text, nekvalitní obrázky). Dále také chyb věcných (neuvedené zdroje v literárním přehledu a u některých obrázků, nekompletní seznam použitých literárních zdrojů, chybějící měřítko u map). Nedostatkem je také neúplné splnění rozsáhlého zadání. Nashromážděná databáze literárních pramenů, která měla být jedním z hlavních výstupů BP, je velmi omezená a málo aktuální (zcela schází aktuální práce domácích autorů a zahraniční práce, např. nejaktuálnější ucelené dílo "Proceedings of the 4th World Lagomorph Conference, Vienna, Austria, July 23-27, 2012"). V práci také schází zhodnocení možností monitoringu početnosti zajíce.

Z abstraktu není patrné, k čemu se při řešení práce dospělo. V literárním přehledu se objevují komentáře autora a z metodiky není jasné, jakým způsobem byla některá data a informace získávána. V celé práci se pak setkáváme s často nepodloženými tvrzeními či chybnou interpretací dat a informací nebo s absencí informací. Např. str. 11 – čeleď Leporidae je dle autora tvořena 3 rody. Str. 18, Tab. 1 – nevysvětlena škála nutričních hodnot (chybí zdroj). Str. 25, Tab. 2 – autor mylně považuje dálnice a silnice I. třídy za nejrizikovější ve vztahu ke škodám na zvěři. Str. 33, poslední odstavec – není pravdou, že nejpěstovanější plodinami v ČR jsou pšenice ozimá, řepka olejná a mák setý. Str. 38, graf 6 – komentář neodpovídá údajům zobrazeným v grafu. Kapitola 5.6 Klimatické podmínky – ve většině případů špatná interpretace informací z grafů.

V celku pozitivně lze hodnotit kap. 5.9 Návrh opatření, i když mohla být více rozepsána. Kap. 6. Diskuze nelze, až na jednu výjimku, považovat za diskusi, přesto některé myšlenky autora hodnotím kladně.

Celkově působí bakalářská práce chaoticky. Autor sice nashromáždil určitá data a informace, které však nedokázal kvalitně interpretovat a vyhodnotit. Předkládanou práci doporučuji k přepracování.

Otázky:

- 1) Vysvětlete pojem ekoton. V jakém případě lze považovat remízy za přínosné pro zajíce polního, resp. drobnou zvěř?
- 2) Jaké 4 zemědělské plodiny jsou v současnosti nejpěstovanější v ČR?
- 3) Jaký je minimální počet zajíců na 100 ha, aby nedošlo k ohrožení reprodukce a mohl být prováděn zodpovědný lov?
- 4) Jaké nástroje má myslivecký hospodář a uživatel honitby pro podporu a rozvoj zaječích populací v konkrétních honitbách?

**Závěr:** Bakalářskou práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **F**

Datum: 22. 05. 2014

**Ing. Martin Ernst, Ph.D.**

oponent práce