

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Jakub Boráň

Název práce: Jak vedoucí představitelé KSČM reflektují Vítězný únor 1948

Jakub Boráň se ve své práci zabývá tím, jak představitelé KSČM reflektují Vítězný únor 1948. Cílem práce je „*přispět svým závěrem k zodpovězení politologicky časté odborné otázky, do jaké míry je KSČM reformovanou stranou.*“ (str. 9). Autor nejprve krátce seznamuje čtenáře s tím, co je Vítězný únor, jaké je postavení KSČM ve stranickém systému ČR a také s debatami převážně politologů o reformovanosti KSČM. Následující část je zaměřená na představení metodologie práce, konkrétně popisuje využití zakotvené teorie. Stěžejní část práce tvoří analýzy diskursů čelních představitelů KSČM ve sledovaném období a jejich závěrečné shrnutí.

Téma práce patří bezesporu k hojně diskutovanému a taktéž k tématu, kterému byla (minimálně v prvních cca 15 letech) věnována velká pozornost. Je to rovněž téma, které vzbuzuje řadu emocí, a to i na úrovni mnoha odborných diskusí, které se věnují nejenom otázce reformovanosti KSČM, ale i otázce zkoumání a akceptace či spíše přístupu k nedávné minulosti Česka, resp. Československa. V tomto ohledu hodnotím výběr tématu kladně s tím, že nabízí mnoho prostoru pro relevantní příspěví. Velice kladně hodnotím i analytický přístup, který student ve své práci využívá, a to sice zakotvenou teorii. Jinými slovy, kladně hodnotím to, že student provádí empirickou analýzu a snaží o závěry, které jsou podloženy empirickými daty, a nikoliv ideologickou motivací (což je ve vztahu ke komunistické minulosti Česka/Československa stále hojně využívaný přístup). Ve vztahu k výše uvedenému mám však i kritický komentář. Tem směřuje na celkové zarámování práce, které je uvedenou/nastoleno cílem, který si autor klade. Z pohledu oponenta je samotný cíl problematický a ve své podstatě otevírá otázku ideologické pozice autora (na jejíž problematičnost sám autor upozorňuje (str. 18)). Zcela konkrétně ji otevírá tím, že se ptá po „reformovanosti“ KSČM, přičemž jak sám autor upozorňuje, není zcela jasné, co v pracích řady autorů ona reformovanost vlastně je, resp. jaká by KSČM měla být, aby byla prohlášena za reformovanou. A právě představa, speciálně ve vztahu ke KSČM, co je „reformovaná“ strana, je (mimo jiné) představa, která v prvé řadě „volá“ po sebereflexi hodnotové pozice autora/autorky takového textu. Dle oponenta je tak ve své podstatě otázka (reformovanosti či možná i reformovatelnosti) irelevantní, pokud se chceme dozvědět něco o KSČM, neboť více vypovídá o autorech/autorkách samotných. V žádném případě ale nechci shazovat analytickou práci autora, troufám si říct, že jeho analýza je pro empirickou politologii přínosem už jen z toho důvodu, že je podložena „daty“, tj. vychází z dat. Vypovídá však o tom, co pro představitele KSČM znamená Vítězný únor. K práci mám ještě pár poznámek. V „teoretické“ části autor cituje převážně práce z prvních cca 10 až 15 let po roce 1989, avšak využívá je tak, že to, co je v nich uvedeno je platné i pro současnost, což je diskutabilní. Samotné provedení analýzy je dle mého názoru přesvědčivé, především v otevřeném kódování. Axiální kódování je však dle oponenta pojato zjednodušeně a zároveň by vyžadovalo detailněji ukázat, jak k redukci kategorií autor dochází.

Otázka k obhajobě:

1. Zvažoval jste, co znamená pojem „reformovanost“ a z čeho vyplývá význam tohoto pojmu (specificky ve vztahu ke KSČM)?

I přes zmíněné výtky předložená práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce, proto práci navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum a místo

Podpis: