

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lenka Suchardová

Název závěrečné práce: Cochemská praxe na Semilsku z pohledu sociálních pracovníků

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V Úvodu textu autorka podrobně zdůvodňuje výběr tématu své závěrečné práce a komentuje jeho význam v kontextu sociální práce.

„Hlavním cílem bakalářské práce je výzkumným šetřením zjistit, jak sociální pracovníci OSPOD a SAS OCHJ v lokalitě Semily hodnotí Cochemskou praxi u Okresního soudu v Semilech.“ Tento hlavní cíl se rozpadá do tří cílů dílčích. Tyto se pak ještě dělí na dílčí cíle nižšího řádu. Domnívám se, že nastavení hlavního a dílčích cílů je vhodné a může vést k dosažení velmi zajímavých poznatků z praxe.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je logicky postavena. Ve struktuře práce autorka nerozlišuje mezi částmi textu a jeho kapitolami, což nepovažuji za optimální.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text teoretické části práce je dobře propracován, působí plynule a provázaně, i s odkazy na dále prováděné výzkumné šetření. Autorce se zde celkově dobře podařil její záměr vytvořit základní teoretický rámec pro následný výzkum.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části práce autorka zdůvodňuje volbu výzkumné strategie a techniky sběru informací. Transformační tabulka je dobře propracovaná, dává dobrý přehled o logice uvažování autorky. Autorka seznamuje čtenáře se způsobem výběru souboru informantů a průběhem výzkumu. Dobře se vypořádává s etikou výzkumu a jeho riziky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka popisuje způsob nakládání se získanými informacemi již v kapitole předcházející samotným interpretacím. V rámci samotných interpretací pak postupuje dle jednotlivých dílčích cílů a následně témat. Interpretace jsou provedeny precizně s cílem pro

téma. Autorka hojně pracuje s doslovnými citacemi informantů. Na některých místech se může zdát, že jich využívá až příliš. Celkově se ale domnívám, že toto není v neprospěch věci a daří se velmi dobře vynořovat důležitá témata. Autorka zde nabízí také dobře funkční Shrnutí výsledků.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle se jednoznačně podařilo naplnit.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku. Dílčí připomínky: V textu se vyskytují „nadpisy“, které se nechovají jako podkapitoly (nejsou číslovány). Není tak zřejmý jejich vztah ke struktuře textu. Viz např. na str. 15 a 16 a dále. Doporučila bych spíše např. témata zvýraznit tučně a ponechat v plynulém textu. Shrnutí teoretické části se obvykle nečísluje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Potenciální přínos textu do praxe sociální práce hodnotím jako vysoký. Jak uvádí i sama autorka může mimo jiné přispět i k zavádění Cochemské praxe do dalších lokalit.

Další připomínky: Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému je 18%.

Otázky k obhajobě: 1. Jaké nejdůležitější argumenty pro zavedené Cochemské praxe byste využila při diskusi s odborníky z lokalit, kde tato praxe neprobíhá?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Závěrečná práce je kvalitně zpracovaná a naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové 14. 5. 2023

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.