



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Veronika Pešková
Název práce: Třídnické hodiny na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2021
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Mgr. Marie Herynková, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 70 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 61 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 7	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	nehodnoceno
Použití citací v textu:	
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	nehodnoceno

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	nehodnoceno
Volba výzkumných metod:	nehodnoceno
Stanovení a popis výzkumného souboru:	nehodnoceno
Analýza a interpretace dat:	nehodnoceno
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	nehodnoceno
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	nehodnoceno

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce splňuje všechny požadavky na tento typ prací kladené a může být postoupena ústní obhajobě. Podrobnosti hodnocení: Formální kritéria: práce zaujímá doporučený rozsah, má adekvátní členění na kapitoly a jednotlivé oddíly, je psána se zjevnou snahou o akademický styl (oceňuji minimum přivlastňovacích zájmen a hojně užití třetí osoby), jen ojediněle překlep (např. „naslouhal“), vhodně užívá odborné termíny, vhodně a správně cituje (zápis je z formálního hlediska správný, v seznamu však chybí někteří autoři, citace začínají pomlčkou), oceňuji vizuální oporu (tabulky a grafy). Kvituji, že zejména v první části práce nejde o prostý výtah informací, nýbrž je zjevná neustálá snaha dávat informace do vzájemných souvislostí (místy chybí vazba mezi sdělenými poznatky a výzkumem, např. téma struktura hodiny; a ocenila bych ještě výraznější komentář vazby mezi předkládanými informacemi a plánovaným výzkumem tam, kde vazba existuje, aby ji čtenář nemusel dedukovat až ex post, např. typologie učitele dle interakčních stylů - proč je důležitá a jak bude následně využita ve výzkumu, naopak jedním dechem dodávám, že velice oceňuji, že tato vazba existuje a že v první části nejde o prosté kopírování informací, aniž by s nimi bylo dále operováno, což je začastý neduh prací tohoto typu, i v této podobě jde o nadprůměrnou práci se zdroji a vzájemnou provázanost, poznámka má pouze informativní charakter). Věcná stránka: Práce má formulován cíl, zejména výzkumný cíl je vhodně formulován a lze konstatovat, že byl naplněn. Výzkumný cíl je formulován vhodně, design je zvolen smíšený, což je bezesporu přílehlavá volba. Konceptualizace a operacionalizace jsou provedeny, což opět vyzdvihuji, například v oddíle popisujícím přípravu na pozorování, jde o doklad, že pozorování bylo připravené a promyšlené, osobně z toho mám velkou radost (opět absence tohoto kroku je velmi častým neduhem prací tohoto typu). K diskusi může být vhodnost použitých škál pro reflexi třídnických hodiny účastníky (např. škála: „baví mě hodně – baví mě – jde to – nebaví mě – vůbec mě nebaví“ je diskutabilní, zda skutečně vhodně rozlišuje směr a intenzitu prožitku/postoje účastníka, například zda odpověď „nebaví mne“ současně nemá v sobě zahrnutu i možnost „vůbec mne nebaví“, zda je možné jen „částečně nebavit“ a neměla být buď zvolena jiná čistěji ordinální škála či jiná informace, například na třídnické hodině mne „baví vše – baví jen část – nebaví nic“; k diskusi je i otázka „Jak Ti dnes druzí na hodině naslouchali?“ – co když dotyčný vůbec nehovořil?). Oceňuji zpracování získaných dat, kde autorka šla daleko za hranice prostého popisu četností různých druhů odpovědí (i když místy by bylo možno je ještě maličko více propojit, např. odpovědi na otázku „Co se ti nelíbilo“ by odpovědi „nic“ a „vše se mi líbilo“ mohly klidně spadat do jedné kategorie), ale systematicky se je snaží dávat do vzájemných souvislostí a ve všech fázích průzkumu dodržuje pravidlo triangulace (pohled různých aktérů, data z různých zdrojů, přitom provázaně), což je rozhodně hodno vypíchnutí, jako silný prvek práce a v porovnání s ostatními pracemi opět nadprůměrné. Shrnutí je zaměřeno zejména na pohled žáků (zde bych ocenila více propojení) a místy zbytečně redundnatní (není třeba uvádět absolutní četnosti, pokud zmiňujete procenta, která jsou informačně hodnotnější a postačující). Výsledky jsou stručně okomentovány, základní interpretace získaných výsledků jsou přílehlavé, autorka nezapomněla dát výsledky do souvislosti s položenými výzkumnými otázkami a provázat je se současným stavem poznání, jak to má být. Oceňuji explicitní pojmenování rezerv studie a přílehlavé upozornění vztahující se k vazbě na interakční styl učitele, výborně. Konstatuji, že práce má nosné téma s jasnou vazbou na obor, obsah je zpracován v souladu se současnými požadavky na tento typ prací, s výjimkou marginálií (typu překlep či slovíčko použité v posuzovací škále) nejen, že neshledávám žádných nedostatků, ale naopak práci vnímám jako dobrý příklad poctivě a kvalitně zpracovaného výzkumu k přílehlavému tématu a považuji ji za cenný příspěvek pro obor. Pro mne osobně byla radost ji přečíst, děkuji.

Další náměty k obhajobě:

Otázky k rozpravě u ústní obhajoby:

Do jaké míry se domníváte, že jsou získané výsledky ovlivněny volbou tříd, kde byl výzkum realizován?

Vaše práce přinesla zajímavou sondu do teoretických kontextů i světa reality třídnických hodin. Kdybyste měla vybrat jen jeden nejcennější poznatek, co by to bylo a co z něj vyplývá pro praxi?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 05. 2021