

Mendelova univerzita v Brně

Lesnická a dřevařská fakulta

Ústav ochrany lesů a myslivosti



Lesnická  
a dřevařská  
fakulta

**Škody působené zvěří v lesních porostech LS Rychtářov  
a návrh opatření na jejich snížení**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

## ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem práci **Škody působené zvěří v lesních porostech LS Rychtářov a návrh opatření na jejich snížení** zpracoval samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b Zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a v souladu s platnou Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací.

Jsem si vědom, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle §60 odst.1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně, dne:

Podpis:

## **Poděkování**

Mé poděkování patří především panu doc. Ing Petru Čermákovi, Ph.D. za jeho pomoc a cenné rady při zpracování mé bakalářské práce. Dále bych rád poděkoval svému konzultantovi, řediteli lesní správy Rychtářov panu Ing. Jaroslavu Valtusovi, za jeho ochotu, trpělivost, pomoc a odbornou asistenci, bez které by tato práce nevznikla. Za vstřícnost děkuji i personálu LS Rychtářov a ostatním zaměstnancům Vojenských lesů a statků ČR, s.p., kteří se podíleli na této práci poskytnutím dat.

Velký dík náleží i mé rodině za motivaci a podporu, díky které jsem mohl tuto práci zpracovat, za což bych jim tímto rád poděkoval.

**Autor:** Jakub Valíček

**Název práce:** Škody působené zvěří v lesních porostech LS Rychtářov a návrh opatření na jejich snížení

**Abstrakt:**

Cílem této bakalářské práce je zjistit a popsat současný stav poškození mladých porostů zvěří, zhodnotit očekávané dopady na jejich růstovou dynamiku, dále zhodnotit dosavadní lesnické hospodaření, zejména užívané postupy a prostředky k ochraně lesa proti škodám zvěří a navrhnout opatření vedoucí ke snížení škod na Lesní správě Rychtářov, která je součástí státního podniku Vojenských lesů a statků – divize Plumlov. Tato práce tedy řeší problematiku škod na jedné ze tří lesních správ zmíněné divize.

**Klíčová slova:**

honing, lesní porost, loupání, okus, ohryz, poškození, škody zvěří

**Author:** Jakub Valíček

**Title:** Damages caused by wild animals in forest covers LS Rychtářov and an outline of measures for its reduction

**Abstract:**

The aim of this bachelor thesis is to identify and describe the current status of damaged young covers by wild animals, to assess the expected impact on growth dynamism, further to evaluate the existing forest management, especially the use of methods and means to protect forests against game damages and to suggest measures to reduce damages of forest management Rychtářov, which is a part of the state enterprise Military forests and farms – Plumlov division. Therefore this thesis deals with the damages in one of three forest districts of mentioned division.

**Keywords:**

hunting ground, forest crop, claim amount, browsing, peeling, damage, game damages

# Obsah

1. Úvod .....	1
2. Literární přehled .....	2
2.1 Škody působené zvěří .....	2
2.1.1 Současná problematika škod zvěří .....	2
2.2 Vznik škod zvěří .....	4
2.3 Potravní typy a nároky zvěře .....	5
2.3.1 Okusovači .....	5
2.3.2 Potravní oportunisté .....	6
2.3.3 Spásači .....	6
2.4 Charakteristika původců škod zvěří .....	6
2.4.1 Jelen evropský ( <i>Cervus elaphus</i> ) .....	6
2.4.2 Srnec obecný ( <i>Capreolus capreolus</i> ) .....	7
2.4.3 Prase divoké ( <i>Sus scrofa</i> ) .....	9
2.5 Popis a důsledky poškození .....	9
2.5.1 Škody okusem a vytloukáním .....	9
2.5.2 Škody loupáním a ohryzem .....	11
2.5.3 Škody spásáním .....	12
2.6 Atraktivita dřevin .....	13
2.7 Ochrana před škodami zvěří .....	14
2.7.1 Biologická ochrana .....	15
2.7.2 Mechanická ochrana .....	16
2.7.3 Chemická ochrana .....	18
3. Zájmové území .....	19
3.1 Obecná charakteristika .....	19
3.2 Popis LS Rychtářov .....	20
3.2.1 Přírodní podmínky .....	20
3.2.1.1 Klimatické poměry .....	20
3.2.1.2 Geologické poměry .....	21
3.2.1.3 Pedologické poměry .....	21
3.2.1.4 Hydrologické poměry .....	22
3.3 Myslivecké hospodaření .....	22
4. Metodika .....	23
5. Výsledky .....	25
5.1 Honitba VLS Březina .....	25
5.1.1 Minimální a normované stavy zvěře .....	25
5.1.2 Plán lovu a odstřel zvěře v honitbě VLS Březina .....	25
5.1.3 Zpětné propočty v honitbě Březina .....	30
5.2 Odstřel zvěře na LS Rychtářov .....	31
5.3 Škody zvěří na LS Rychtářov .....	34
5.3.1 Škody v 1. věkové třídě .....	36
5.3.2 Škody v 2. věkové třídě .....	38
5.3.3 Sumarizace škod zvěří .....	40
6. Diskuse .....	41
7. Závěr .....	43
8. Summary .....	45
9. Seznam literatury .....	46
10. Přílohy .....	53

# 1. Úvod

Škody zvěří, téma, které je řešeno od počátku hospodaření v lesích, tak i v zemědělství. Téma, se kterým se každý lesník setkal nebo se jistě setká. Téma, které bude stále aktuální, dokud v lese bude žít zvěř.

Problematika škod zvěří je řešena v odborných lesnických i mysliveckých časopisech snad již od jejich prvních vydání. Rovněž se řeší na různých lesnických sněmech a objevuje se i jako téma těchto seminářů. Na důležitosti této problematiky se podílí další spousta prací, článků, úprav zákonů apod., nicméně ve všech těchto tématech se střetávají stále ty samé parametry, kterými jsou zdravý les a početní stavy zvěře. Právě zdravý les by měl být prioritou každého lesníka, který však zároveň bere ohled na zvěř jako součást přírodního ekosystému, o který se stará.

Právě tato problematika a zájem o ni mě vedly ke zpracování mé bakalářské práce. Často jsem se setkal s názorem, že neúměrné škody zvěří jsou spjaty s velkou početností zvěře v honitbě. Ano, je to logické a doslova i přímo úměrné zhodnocení, nicméně najít adekvátní hladinu vznikajících škod a početnosti zvěře je velice těžké. Dokonce pokud převáží zájem o lov zvěře nad zájmem o les, je najít zmíněnou hladinu zhora nemožné.

Jsem přesvědčen, že tato práce je zpracována v místě, kde lesnický zájem převažuje nad mysliveckým, avšak i zájem o lov zvěře není zanedbatelný a zhodnocení škod zvěří, spolu s početností zvěře na daném území mi dává jasný cíl zodpovědět otázku: Jakým způsobem dále postupovat v plnění takto nastavených zájmů?

Tato práce se tedy týká území o rozloze 5780,06 ha, které je pod správou státního podniku Vojenské lesy a statky ČR, s.p., konkrétně pod správou Lesní správy Rychtářov divize Plumlov. Cílem je provést šetření škod zvěří v první a druhé věkové třídě na zmíněné lesní správě, která je součástí režijní honitby Březina a která má rozlohu 17 683 ha. Ve výsledcích bude uveden početní stav zvěře zjištěný nepřímou metodou sčítání zvěře, rozsah škod zvěří v prvních dvou věkových třídách a následně i návrh na jejich snížení.

## **2. Literární přehled**

### **2.1 Škody působené zvěří**

Z historie je známo, že o působení škod zvěří se začalo hovořit s nárůstem cen zemědělských plodin a následně od 18. století s nárůstem cen dřeva. Dokud byly pozemky v majetku šlechty a bohatých rodin, škody zvěří byly často bagatelizovány, neboť byly škody pro majitele pozemků únosné. Teprve až po opětovném převedení pozemků k soukromému hospodaření (Hromas 2006), kdy se současně v posledních sto letech ve střední Evropě nepřetržitě zvyšovaly a zvyšují stavy spárkaté zvěře, přičemž největší gradaci početnosti zvěře zaznamenáváme v poválečném období, kdy počty některých druhů zvěře jako je zvěř jelení, srnčí a mufloní vzrostly deseti až dvacetinásobně (Poleno a kol. 2009), se změnil postoj vůči působení škod zvěří (Hromas 2006). Logicky tak kvůli zvýšení početnosti zvěře vzrostly škody zvěří, díky kterým nejsme schopni vypěstovat zejména listnaté a smíšené porosty bez mimořádně vysokých nákladů na ochranná opatření. Díky osvětové činnosti získala veřejnost poznatky o stavu lesů, jejich ohrožení a tím se tento stav postupně dostal do podvědomí nejen veřejnosti, ale i politiků, což má za následek u některých vlastníků lesů snižování počtu spárkaté zvěře. Tento uvědomělý přístup, jehož výsledky jsou patrné na vývoji mladých lesních porostů i další lesní vegetace, se však bohužel projevuje na menšině lesní půdy. Je však zapotřebí si uvědomit, že škody působené zvěří na lese jsou trvalým problémem a zároveň i nedílnou součástí lesního hospodářství (Poleno a kol. 2009), které provází člověka od doby, kdy začal les cílevědomě pěstovat a chránit (Charvát 2008).

#### **2.1.1 Současná problematika škod zvěří**

Jedním z hlavních problémů ochrany lesa v České republice je poškozování lesa spárkatou zvěří (Liška a kol. 2015). Ta vlivem přímých i nepřímých důsledků lidské činnosti žije v přírodě, která se zcela odlišuje od původní krajiny, a to např. absencí predátorů, potravou ze zemědělských plodin aj. (Turek a kol. 2008). Ztráty, které jsou způsobovány zvěří na lesních porostech, jsou dlouhodobé, ale nejsou v rámci celého území rovnoměrně rozmístěny a to i v případě menších správních celků. Výskyt a velikost poškození na dané lokalitě závisí na kombinaci celé řady faktorů, jako jsou např. povětrnostní podmínky (především mimo vegetační období), způsob obhospodařování okolních zemědělských pozemků, charakter mysliveckého

hospodaření a zároveň i výkonnost dozorové činnosti orgánů státní správy. Všechny tyto aspekty vyúsťují z pohledu ochrany lesa do určujícího vztahu mezi reálnou početností zvěře na dané lokalitě ve vazbě na úživnost dané lokality (Liška a kol. 2015). Bylo by tedy příhodné stanovit ekologickou únosnost honiteb, která vychází ze závislosti na vliv zvěře na dané území (Turek a kol. 2008).

V poslední době můžeme zaznamenat změny charakteru působeného poškození, ve většině oblastí poklesly škody ohryzem a loupání, ale naopak vzrostly nebo se většinou udržují neúměrně vysoké škody okusem. Zvyšují se i škody černou zvěří, způsobené velkým početným nárůstem této zvěře (Liška a kol. 2015). Zde se nejčastěji hovoří o škodách vzniklých v zemědělství a to v oblastech, kde se využívá půda zejména k pěstování obilnin, kukuřice, řepky a brambor. Tyto plodiny vytváří černé zvěři vhodné klidové a potravní nabídky, čímž se její stavy zvyšují (Šupitar a kol. 2011). U černé zvěře však nemůžeme brát z pohledu ochrany lesa některé projevy pobytu této zvěře v lesních porostech pouze negativně. Jako příklad lze uvést intenzivní predaci larev ploskohřbetek v místech přemnožení a narušování půdního povrchu pro obnovu lesa.

Obecně lze konstatovat, že stavy většiny druhů u nás žijící zvěře jsou neúnosně vysoké, což lze doložit částí myslivecké statistiky, která shrnuje údaje o výši odstřelů v jednotlivých letech (Liška a kol. 2015). Například v roce 2014 se černé zvěře ulovilo 162 150 ks, jelení zvěře se ulovilo 18 245 ks a srnčí zvěře se ulovilo 97 753 ks (Myslivecká evidence za ČR 2015). Čísla o výši odstřelů, která nezahrnují nelegálně ulovenou zvěř, mluví za vše a nesporně potvrzují trend nárůstu, ev. setrvání neúnosné výše populačních hustot. Pokud použijeme metodu tzv. zpětných propočtů, odvodíme z těchto údajů početnost jednotlivých druhů zvěře a tak zjistíme, že se tyto stavy diametrálně odlišují od vykazovaných tzv. jarních kmenových stavů. Skutečné stavy tak zpravidla několikanásobně převyšují stavy, které jsou vykazovány. V přímé úměře korespondují uvedené stavy spárkaté zvěře a poškození lesa spolu s náklady na ochranu proti poškození. Platí konstatování, že zhruba na 1/3 plochy naší republiky není možná výsadba jedle a listnatých dřevin bez oplocování a nátěrů repelenty. Peněžní vyjádření výše škod nelze přesně vymezit, jelikož nelze vymezit všechny ekonomické ztráty, jako jsou např. náklady na ochranu před poškozením zvěří, ztráty na přírůstku, či ovlivnění kvality obnovy (Liška a kol. 2015). Bohužel je nutné říci, že trend vývoje poškození lesa spárkatou zvěří je dlouhodobě neměnný (Lubojacký a kol. 2015) a až na lokální výjimky lze označit škody působené zvěří za neúnosné. Okus, vytloukání a ohryz



limitují umělou i přirozenou obnovu, zejména však u melioračních a zpevňujících dřevin, které jsou potřebné pro zvýšení stability a pestrosti našich lesů (Duba 2008).

Neměnnost zaznamenala i Inventarizace škod zvěří na lesním hospodářství ČR 2015, která sledovala působení zvěře na lesní ekosystémy. Potvrdila tedy, že negativní vliv zvěře na stav a vývoj zejména nejmladších vývojových stadií smíšených a listnatých porostů trvá. Ovšem oproti předcházejícímu šetření, které proběhlo před pěti lety, škody působené zvěří u většiny dřevin v mladých porostech vzrostly a přesahují 50 %. Konkrétněji, okusem vrcholu v kulturách hlavních dřevin je poškozeno 32 % jedinců a v případě melioračních a zpevňujících dřevin se okus vrcholu vyskytuje u 57 % jedinců. Jakýkoliv okus se vyskytuje u 56 % jedinců obnovy hlavních dřevin a u 63 % jedinců melioračních a zpevňujících dřevin (IFER 2015).

## **2.2 Vznik škod zvěří**

Vyřešit působení škod spárkatou zvěří na lesních porostech se snaží lesníci již od poloviny 19. století, avšak úspěchy jsou jen částečné. Je to dáno možná tím, že nejsme schopni často objasnit, proč v některých oblastech škody vznikají, zatímco v jiných oblastech s takřka stejnými podmínkami škody nevznikají. Příčiny poškození jsou tak různorodé a jejich účelné a hlavně účinné odstranění je otázkou pochopení složitých potravinových vztahů, které se vztahují k danému místu.

Vznik škod je výsledkem několika faktorů, mezi které primárně patří početnost zvěře, dále úživnost prostředí, specifické nároky zvěře na potravu a prostředí (Poleno a kol. 2009), myslivecké plánování a hospodaření, péče o zvěř, lov zvěře, turistika a návštěvnost honitby, lesnické a zemědělské hospodaření (Hromas a kol. 2008). Vzniku škod přispívají i vlastníci pozemků, kteří pronajímají honitbu za úplatu a v případě vzniku škod zvěří urgují státní správu, aby na jejich pozemcích řešila snížení počtu zvěře, místo aby jakožto vlastníci činili oni prvotní opatření k zabránění škod zvěří (Sedláček 2008). Pokud se vrátíme k nárokům zvěře na potravu, jakožto důležitému parametru pro vznik škod, Kamler (2011) uvádí, že atraktivita jednotlivých složek potravní nabídky je dána výživovou hodnotou, dostupností a množstvím potravy, nutností vynaložit energii na získání a zpracování potravy.

Vznik škod také souvisí se špatným vymezením zájmů v lese, a to když se od lesa v přehnané míře vyžadují dvě funkce, které jsou v logickém rozporu. Je jasné, že nedostatečná redukce počtu zvěře má za následek zvýšení škod, které nelze snížit či

zcela vyloučit, a to ani finančně a časově náročnými opatřeními. Jedním z dalších faktorů je i intenzivní využívání lesa pro rekreaci a turistiku, z čehož plyne narušení přirozených cyklů zvěře, u které tak vzniká stres. Stres zvěře vede k tomu, že přijímá část potravy v jiné formě než je tomu u přirozeného chování a to zapříčiňuje zvýšení škod (Poleno a kol. 2009). Důležitým faktorem je tedy i denní rytmus zvěře, kdy se zvěř potřebuje v klidu pastvit, čehož se dá docílit nerušením zvěře na pastevních plochách, kde má dostatek potravy. To však vyžaduje omezení lovu a veškerého pohybu na těchto plochách (Kamler 2011). Je potřeba zmínit, že mezi faktory, které zapříčiňují zvýšení škod je i nepůvodní druhová skladba lesů (Poleno a kol. 2009).

### **2.3 Potravní typy a nároky zvěře**

Přirozenou součástí potravy sudokopytníků jsou letorosty a kůra dřevin, přičemž u většiny přežvýkavců převažuje okus výhonů nad loupáním a ohryzem kůry. Míru konzumace a její roli ve výživě jednotlivých druhů zvěře určuje jejich potravní strategie. Ta je ve své podstatě souhrn chování s cílem zajištění optimální výživy s minimálními náklady na její získání (Franck 1996). Mezi kritéria pro zařazení druhu do určitého typu potravní strategie jsou stavba těla, zejména pak stavba zažívacího traktu a znalosti o skladbě potravy. Druhy přežvýkavců dělíme do třech potravních typů, které reprezentují optimální potravní strategii pro daný druh: okusovači, potravní oportunisté a spásači. Postupně od okusovačů ke spásačům vzrůstá relativní objem bachoru k velikosti těla, narůstá morfologická rozrůzněnost trávicího traktu spolu se zvýšením podílu hrubé vlákniny v potravě daného druhu a klesá i jeho frekvence pastevních cyklů (Hofmann 1989).

#### **2.3.1 Okusovači**

Mezi tento typ, vyskytující se na zájmovém území, patří především srnec obecný (*Capreolus capreolus*). Ten přijímá potravu s převahou dobře stravitelných složek s vysokým obsahem energie, jako jsou např. letorosty, pupeny a listy dřevin, dvouděložné rostliny. Tato potrava je upřednostněna i v případě obtížného vyhledávání (Homolka 1996).

### 2.3.2 Potravní oportunisté

Typickým zástupcem této skupiny, a který se zároveň vyskytuje v zájmovém území, je jelen evropský (*Cervus elaphus*). Dále do této skupiny patří jelen sika (*Cervus nippon*), daněk skvrnitý (*Dama dama*) atd. Tento typ potravní strategie má jen málo vyhraněnou potravní specializaci, díky čemuž jsou v potravě tohoto typu zastoupeny všechny dostupné složky potravy, a to od lehce stravitelných až po složky hůře stravitelné s vysokým obsahem vlákniny, jako jsou např. traviny. Potravní oportunisté se dobře adaptují potravní nabídce, přičemž poměr jednotlivých složek potravy je na potravní nabídce značně závislý. Podíl jednotlivých složek potravy se tedy mění v průběhu roku (Homolka 1996).

### 2.3.3 Spásači

Typickým spásačem je muflon (*Ovis musimon*). Ten je dobře adaptovaný na trávení hrubé vlákniny. V potravě tedy převládají traviny, i když v zimním období tvoří dřeviny významnou složku potravy, která tvoří okolo 50 % z celkového objemu potravy (Homolka 1991).

## 2.4 Charakteristika původců škod zvěří

Udává se, že největší škody na lesích působí zvěř jelení, mufloní a sičí (Poleno a kol. 2009). V rámci Lesní správy Rychtářov se majoritně podílí na škodách zvěř jelení, srnčí a černá. Z mysliveckého výkaznictví jsou známy zástřely i jiných než zde uvedených druhů spárkaté zvěře, avšak jejich podílení na škodách, vzhledem k jejich početnosti na zmíněné lesní správě, je dle mého názoru zanedbatelná. Mezi tuto zvěř patří – muflon obecný (*Ovis musimon*), sika východní japonský (*Cervus nippon nippon*) a daněk evropský (*Dama dama*). Touto zvěří se z uvedených důvodů nebudeme dále zabývat, ale je potřeba vzít jejich výskyt v potaz a to zejména v případě mysliveckého plánování a zejména cílů mysliveckého i lesnického hospodaření.

### 2.4.1 Jelen evropský (*Cervus elaphus*)

Jelen evropský patří do třídy: savci (*Mammalia*), řádu: sudokopytníci (*Artiodactyla*), podřádu: přežvýkaví (*Ruminantia*), čeled': jelenovití (*Cervidae*), rod: jelen (*Cervus*) (Červený a kol 2004).

Jelen je typický obyvatel lesů s častými pasekami a pastvinami. V oblibě má rád listnaté lesy, ale vyhovují mu i lesy jehličnaté (Vach 1999). Může však žít i v zemědělských oblastech, kde mu pěstované plodiny poskytují úkryt (Červený a kol 2004). Nejraději však má různověké porosty s bohatým keřovým patrem. Nezbytností je pro jelena dostatek vody a příležitost ke kalištění (Vach 1999).

Hlavní složkou potravy jelena evropského jsou trávy a byliny, listí keřů a dřevin, plody bukvice a žaludy (Hromas a kol. 2008). Největší škody vznikají na smrku ztepilém (*Picea abies*), záleží však na potravní nabídce. Okusem poškozují prakticky všechny dřeviny, kdy preferuje listnaté dřeviny a to zejména jasany (*Fraxinus spp.*), jeřáby (*Sorbus spp.*), buky lesní (*Fagus sylvatica*), javory (*Acer spp.*) a jilmy (*Ulmus spp.*). Z jehličnatých dřevin preferuje jedli (*Abies spp.*) a douglasku (*Pseudotsuga menziesii*). Z potravy jelení zvěře tvoří dřeviny až 80 %. Nadměrný okus listnatých dřevin může vést až k jejich mortalitě. Jehličnany přežívají, avšak jsou deformovány a neodrůstají. Ve starších porostech je velmi významné loupání a ohryz, kdy mohou být poškozeni prakticky všichni jedinci v porostu. Při vytloukání nejsou škody tak významné.

V mladých porostech jsou při okusu skousávány nejčastěji terminální výhony, nebo čerstvé boční prýty. Při opakovaném okusu jedinci krní a vytváří „bonsajový“ vzhled. Při vytloukání jsou poškozovány báze kmenů a kořenové náběhy, mohou se zde nacházet zbytky lýčí nebo krev. V případě ohryzu škodí na kmenech na relativně velkých plochách a to nejčastěji ve výšce 140–190 cm. Při loupání jsou strhávány dlouhé pásy kůry i s lýkem, a to i výše než je tomu u ohryzu (Zahradník 2014).

#### **2.4.2 Srnec obecný (*Capreolus capreolus*)**

Srnec obecný patří do třídy savci: (*Mammalia*), řádu: sudokopytníci (*Artiodactyla*), podřádu: přežvýkaví: (*Ruminantia*), čeleď: jelenovití (*Cervidae*), rod: srnec (*Capreolus*) (Červený a kol 2004).

Srnčí zvěř ráda osidluje okraje mlazin a hustý keřový podrost, stejně jako rozptýlenou zeleň v krajině, remízky i břehové porosty okolo vodotečí a mokřadů (Vach 1999). Tato zvěř je velice přizpůsobivá, proto žije na tak rozmanitých stanovištích. Nevadí jí ani silně obhospodařovaná agrární krajina (Červený a kol 2004). V současné době vyhovuje srnčí zvěři zejména velkoplošné, husté smíšené přirozené zmlazení, které poskytuje kryt a paši na minimální ploše (Engesser 2015).

U srnce obecného patří mezi hlavní složky potravy výhony a listy dřevin a keřů, byliny, houby, lišejníky a plody dřevin (Hromas a kol. 2008). Dřeviny tvoří podstatnou složku v jeho potravě. Mírně dávají přednost listnatým dřevinám, jako jsou duby (*Quercus spp.*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), javory (*Acer spp.*), jasany (*Fraxinus spp.*), habr obecný (*Carpinus betulus*), z jehličnatých dřevin pak jedle bělokorá (*Abies alba*), modřín opadavý (*Larix decidua*), douglaska tisolistá (*Pseudotsuga menziesii*). Běžně konzumuje i smrk ztepilý (*Picea abies*) či borovici lesní (*Pinus sylvestris*). V případě výskytu v lesích, tvoří dřeviny až 80 % potravy srnce, čehož necelých 50 % připadá na okus listů, přibližně 15 % na okus výhonků a 15 % na ohryz kůry. V zimních měsících procento konzumace kůry významně stoupá, a tedy i loupání. Zbytek potravy tvoří byliny a tráva, která je však v potravě zastoupena minimálně. V případě výskytu v polích, tvoří dřeviny v letním období přibližně 10 % potravy, avšak v zimním období tato potrava stoupá.

Vytluoká spíše na jehličnatých dřevinách, a to zejména na modřínu opadavém (*Larix decidua*), jedli bělokoré (*Abies alba*), smrku ztepilém (*Picea abies*) a borovici lesní (*Pinus sylvestris*).

Škodí na lesních i zemědělských kulturách. V lesích škodí v mladších porostech, jako jsou nárosty, výsadby, mlaziny, okusem a vytloukáním a ve starších porostech ohryzem a loupáním. U výsadeb, nárostů a mlazin jsou při okusu skousávány nejčastěji terminální výhony nebo boční čerstvé prýty, případně jsou okousávány listy. Tenčí výhony jsou odtrhávány, silnější jsou překousnuty. Okusem jsou nejvíce poškozovány stromky do výšky 70 cm, přičemž mohou být poškozovány až do výšky 120 cm (Zahradník 2014). Poleno a kol. (2009) uvádí, že srnčí zvěř ohrožuje hlavně semenáčky a sazenice ve výškách od 20 do 130 cm.

Při vytloukání dochází k poškození kůry na kmíncích, ta je sedřena po obvodu až na běl, a proto koruna nad poškozením často odumírá. Uvádí se, že 60 % poškozovaných jedinců odumírá. Při vytloukání můžeme na jedincích najít krev a zbytky lýčí z paroží. Po vytlučení může nadále docházet k poškození kmínků, a to odíráním parůžků, kterým si srnci značkují teritorium tzv. otloukáním. K otloukání dochází nejčastěji od března do května ve výšce 30-70 cm u kmínků do tloušťky 3 cm, výjimečně i u silnějších. Při ohryzu jsou poškozovány i starší jedinci do 50 let, výjimečně i starší, a to do výšky 120 cm. Mezi kritéria poškození však patří i druh dřeviny. U mladších stromků může být ohryz i výše než je uvedeno, protože srnec

je schopen svou vahou těla jedince ohnout. Poškození loupáním může být vyšší, než je tomu u ohryzu, protože jsou strhávány celé pruhy kůry i s lýkem (Zahradník 2014).

### **2.4.3 Prase divoké (*Sus scrofa*)**

Prase divoké patří do třídy: savci (*Mammalia*), řádu: sudokopytníci (*Artiodactyla*), podřádu: nepřežvýkaví (*Nonruminantia*), čeleď: Prasatovití (*Suidae*), rod: Prase (*Sus*) (Červený a kol 2004).

S černou zvěří se můžeme setkat prakticky všude. Zdržuje se nejvíce v listnatých, ev. smíšených lesích s příměsí buku a dubu (Vach 1999). Vhodnější jsou členitější lesíky nebo okraje větších lesních komplexů, které sousedí se zemědělskou krajinou (Zahradník 2014). V letních obdobích vyhledává rozsáhlé lány obilí a na podzim lány kukuřice. Dále vyhledává místa s bahnisky, kde se kaliští, následně se v okolí kališť drbe a otírá, čímž se zbavuje kožních parazitů. K odpočinku vyhledává husté mlaziny (Vach 1999). Prase není hojně jen v nejvyšších horských oblastech a v příliš otevřené zemědělské krajině (Červený a kol 2004).

Konzumuje podzemní i nadzemní části rostlin, semena lesních dřevin, zejména žaludy, bukvice a kaštiny (Hromas a kol. 2008). Dále má rádo obiloviny (kukuřici a oves zejména v mléčné zralosti), okopaniny (brambory, řepu, topinambur), kořeny různých bylin a kapradin, konzumuje i obojživelníky, násady a mláďata hnízdících ptáků, mláďata zvěře velikostí až po srnčata, mršiny (Vach 1999). Prase divoké je všežravec, který škodí prakticky ve všech porostech, avšak může být užitečné díky požírání hlodavců a velkého počtu hmyzu spolu s jeho přezimovacími stádii. Rytím provzdušňuje půdu, kterou tak připravuje na přirozenou obnovu.

Při zvýšené koncentraci prasat mohou v okolí kališť vznikat škody na kmenech způsobené otíráním a to do výšky 1–1,5 m (Zahradník 2014). Mezi významné škody způsobené černou zvěří patří zejména ničení oplocenek a vyrývání čerstvě zasazených sazenic.

## **2.5 Popis a důsledky poškození**

### **2.5.1 Škody okusem a vytloukáním**

Okusem jsou postihovány postranní větve ve vrcholové části mladých stromků nebo terminální výhony, často však obojí. Rozpoznání původce okusu je možné jen orientačně. Při poškození přežvýkavým sudokopytníkem je řezná plocha nerovná

s často roztřepenými dřevními vlákny a se zbytky dřeva a lýka na jednom okraji. V případě okusu zadními zuby je ukousnutý konec terminálu silně roztřepený.

Důsledky poškození okusem závisí na míře, kterou je dřevina poškozena (Čermák 2006). Okusem trpí sazenice, semenáčky i starší jedinci jak jehličnatých tak i listnatých dřevin (Poleno a kol. 2009). Ve stádiu semenáčků však bývají dřeviny okusem poškozovány jen výjimečně. Lze tedy konstatovat, že dřeviny do 10 cm výšky jsou ponechávány bez povšimnutí, což je zapříčiněno pravděpodobně energeticky nevýhodným získáváním potravy, ale hlavně je zvěř na těchto plochách, kde jí velice často chybí kryt, dobře vidět a tím se vystavuje nebezpečí (Čermák 2006). Okus probíhá ve všech ročních obdobích v průběhu celého roku (Poleno a kol. 2009). Převažuje však většinou zimní poškození (Čermák 2006).

V důsledku poškození okusem a vytloukáním dochází v mladých porostech bez ochrany ke snížení druhové rozmanitosti dřevin a k jejich mnohem pomalejšímu odrůstání. To má za následek prodloužení vývojového stádia nárostů i uměle založených kultur a tím i prodloužení doby ohrožení nejohroženějšího stádia vývoje lesních porostů. Pokud dojde k okusu terminálu, znamená to v průměru 0,3 až 0,5 roku ztrátu přírůstku. Zde však hraje významnou roli typ stanoviště, protože na sušších stanovištích je přírůstová ztráta mnohem větší, než na vlhkých. Navíc krom přírůstové ztráty dochází ke snížení kvality stromku v důsledku vytvoření vidlice a deformace kmene, která může při opakovaném okusu vyústit až v keřovitý růst (Poleno a kol. 2009). Keřovitý růst lze mimo jiné nazvat tzv. okusovou formou, která nastává při opakovaném okusu a vyznačuje se kuželovitým, zahoustlým větvením či jinak deformovaným tvarem, který se nejvíce podobá stromkům postihovaným opakovaným omrzáním (Čermák 2006). Terminálním a bočním okusem dochází u stromků k pomalejšímu růstu, ke vzniku deformací jejich tvaru a prodlužuje se doba zajištění kultur. K poškození okusem dochází u všech cílových dřevin (viz kapitola 2.6), přičemž největší škody vznikají v oblastech chovu jelení zvěře. Lze i konstatovat, že vyššímu poškození dochází u dřevin, které mají menší podíl zastoupení.

Vytloukání způsobuje spárkatá zvěř při odstraňování lýčí ze svých vyvinutých parohů a to odíráním o stromy a keře, čímž dochází zejména u mladých stromků k poškození kůry a lýka. K odstraňování lýčí dochází u jelení zvěře v červnu až srpnu a u srnčí zvěře v březnu až květnu, přičemž k vyznačování teritoria, u kterého dochází k podobnému poškození téměř stále, zejména však v letním období. Pro vytloukání zvěř vyhledává dřeviny vtroušené nebo jinak neobvyklé. Patří mezi ně modřín opadavý

(*Larix decidua*), douglaska tisolistá (*Pseudotsuga menziesii*), borovice (*Pinus sp.*) a nejrůznější listnaté dřeviny a keře. Škody vytloukáním jsou nápadné, avšak svou měrou a významem jsou škodou mnohem menší, než je okus (Poleno a kol. 2009).

### 2.5.2 Škody loupáním a ohryzem

Při loupání a ohryzu dochází k poškození kůry, lýka, popř. běle dřevin býložravci (Čermák 2006). Loupání a ohryz kůry je nejvýznamnější poškození jehličnatých dřevin a to zejména v případě smrku, který tvoří až 80 % z celkových škod zvěří. Místo poranění je obvykle infikováno dřevokaznými houbami, zejména pevníkem krvavějícím (*Stereum sanguinolentum*), který způsobuje červenou hnilobu v nejcennější oddenkové části kmene, ev. je dřevo prostoupeno pryskyřicí. V důsledku této hniloby jsou stromy náchylnější na lámání větrem v místě poranění (Poleno a kol. 2009). Z hlediska hniloby hraje největší roli plocha rány. Je možné deklarovat vztah mezi velikostí rány a rozvojem hniloby. Platí, že čím větší rána, tím déle zůstává rána nezacelená a tím je i větší pravděpodobnost vzniku hniloby a jejího následného uplatňování ve kmeni poškozeného stromu (Čermák 2006).

Loupání kůry ve své podstatě znamená strhnutí pruhu kůry a lýka v podélném směru, k čemuž dochází v předjaří, v době mobilizační fáze dřeviny (Poleno a kol. 2009). Loupání tedy může sahat tedy mnohem výše než je původce schopen dosáhnout. Při loupání zvěř nakousne kůru, oddálením od kmene ji odloupne od kmene směrem nahoru a šklubnutím hlavou ji potom strhává (Čermák 2006). Loupe zvěř jelení, daňčí a mufloní, přičemž nejvíce poškozovány jsou smrčiny ve věku 20–50 let, na kterých ještě převládá hladká kůra (Poleno a kol. 2009). Na okraji rány lze nalézt jen velmi mělké vrypy a stopy zubů (Čermák 2006).

V zimním období způsobuje zvěř ohryz, což je stejně jako u loupání poškození kůry a lýka za účelem potravy zvěře. K ohryzu dochází na kmeni i na větvích, přičemž jsou v místě poškození patrné stopy zubů (Poleno a kol. 2009). Stopy zubů, mezi kterými jsou patrné zbytky kůry, jsou patrné díky sdírání kůry a to vždy do výše, kam původce ohryzu může dosáhnout spolu se zohledněním výšky sněhové pokrývky (Čermák 2006). Ohryzem jsou poškozovány všechny dřeviny, avšak nejvíce poškozovaný je smrk (Poleno a kol. 2009).

Velikost rány vzniklé ohryzem se mohou pohybovat od několika cm<sup>2</sup> až po několik set cm<sup>2</sup> (cca 1 000 cm<sup>2</sup>). U loupání je velikost ran rovněž od několika cm<sup>2</sup> až do téměř 5 000 cm<sup>2</sup>. Větší rány vznikají na stromech větších dimenzí. Rány vzniklé



za zimního období bývají zpravidla kratší, ale může jich být několik nad sebou. Letní rány jsou protáhlé a často poměrně úzké. Velikost rány závisí na původci, na vlastnostech dané dřeviny, na ročním období i na počasí (Čermák 2006). Příčiny loupání a ohryzu nejsou jednoznačně objasněné. Uvádí se však, že mezi příčiny patří ve zvýšené míře nevhodné pěstování smrku, tak i chování vysoké zvěře, dále nedostatek potravy, sociální stres, návyk, nedostatek různých prvků a hlavně vápníku v potravě. Vápník je spolu s hořčíkem bohatě obsažen v kůře smrku (Poleno a kol. 2009). Příčinou může být i značení teritoria (Čermák 2006).

### 2.5.3 Škody spásáním

V případě spásání bylinné vegetace, čímž je myšleno hlavně selektivní pastva bylin, keřů a listnatých dřevin, se snižuje celková pokryvnost a mění se i druhová skladba přízemního patra. Mezi tuto vegetaci patří zejména kaprad' samec (*Dryopteris filix-mas*), papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), plicník lékařský (*Pulmonaria officinalis*), válečka lesní (*Brachypodium sylvaticum*), borůvka (*Vaccinium myrtillus*), brusinka (*Vaccinium vitis-idaea*), ostružiník maliník (*Rubus idaeus*), hloh (*Crataegus sp.*), bez hroznatý (*Sambucus racemosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), jeřáb (*Sorbus sp.*) a vrby (*Salix sp.*). Jako ukazatele zatížení lesních porostů zvěří lze také uvést vřesku nachovou (*Prenanthes purpurea*), vrbovku úzkolistou (*Epilobium angustifolium*) a lilii zlatohlavou (*Lilium martagon*.) Trávy nejsou buď vůbec, nebo jen málo spásány, a proto při uvolnění místa po spasení zvěří upřednostňovaných druhů dochází k jejich rozšíření a bujnému růstu. Mezi tyto trávy patří třtiny (*Calamagrostis sp.*), medyněk (*Holcu sp.*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*), metlička křivolatá (*Avenella flexuosa*), metlice trsnatá (*Deschampsia cespitosa*), hasivka orličí (*Pteridium aquilium*) a některé ostřice (*Carex sp.*). V důsledku toho dochází v přízemní vegetaci k druhově chudším společenstvím, kde dominují trávy. Ty mají negativní vliv na přezimování a jarní klíčení semen a na vzcházení semenáčků lesních dřevin. Jako další záporný účinek lze uvést vytváření vhodných životních podmínek pro hraboše, kteří ohrožují zejména listnaté dřeviny.

Je potřeba říci, že spásání přízemní vegetace není přímou škodou na lese, jako je tomu např. u loupání, okusu či vytloukání, ale i tímto nepřímým způsobem zvyšuje zvěř škody na lese (Poleno a kol. 2009).

## 2.6 Atraktivita dřevin

Atraktivita jednotlivých dřevin je výrazně ovlivněna jejich vzácností na dané lokalitě, tedy vysoká atraktivita převažuje u dřevin, které jsou na dané lokalitě v minimálních počtech. Avšak jak moc je tento jev spjat s potravním chováním či dietetickými potřebami zvěře spolu s nerovnoměrným zastoupením jednotlivých dřevin na ploše, není zatím známo.

Atraktivita jednotlivých druhů dřevin z hlediska poškození okusem však byla předmětem celé řady studií, ze kterých vyplívá vysoké poškozování a potravní preference jeřábu ptačího (*Sorbus aucuparia*). Tento jev byl pozorován v celé řadě evropských států, mezi které patří: Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Polsko, Německo, Itálie, Norsko, Švédsko apod. Dále upřednostňovanou dřevinou z pohledu okusu je habr obecný (*Carpinus betulus*), který je atraktivní zejména pro srnce obecného (*Capreolus capreolus*), a to zejména ve smíšených listnatých lesích v teplejších nižších polohách. Vyhledávané dřeviny jsou však i javory (*Acer sp.*), zejména javor babyka (*Acer campestre*) a javor klen (*Acer pseudoplatanus*), dále jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), jilmy (*Ulmus sp.*), konkrétně jilm habrolistý (*Ulmus minor*) a břízy (*Betula sp.*). V případě keřů je nutné uvést nadměrnou atraktivitu u dřnu obecného (*Cornus mas*). Z jehličnanů rostoucích na našem území je atraktivní především jedle bělokorá (*Abies alba*), což potvrzuje opět celá řada výzkumů po celé Evropě.

Mezi poměrně málo poškozované dřeviny můžeme řadit buk lesní (*Fagus sylvatica*) a smrk ztepilý (*Picea abies*), který často jako jediný je schopen vytvořit odrůstající obnovu. Málo poškozovanou dřevinou okusem je také modřín opadavý (*Larix decidua*), přičemž jeho míra poškození je přibližně na úrovni smrku, avšak menší než u většiny listnatých dřevin. Je však často poškozován vytloukáním zejména srnčí zvěře. Borovice lesní je středně atraktivní, avšak její atraktivita je výrazně závislá na druhové skladbě ostatních dřevin a na bohatosti celkové potravní nabídky (Čermák 2006).

## 2.7 Ochrana před škodami zvěří

Dle zásad integrované ochrany lesa (IOL) máme dva hlavní nástroje ochrany lesních porostů, a to prevenci a přímou ochranu. Přitom důraz je kladen zejména na prevenci. Zde však narážíme na problém vyšší početnosti zvěře, která je často žádána. Preventivní opatření se dá tedy najít ve zřizovatelských a pěstitelských opatřeních, dále i v provádění lesnických činností způsoby, které jsou bližší přírodě. V případě, že se nepodaří udržet škody na únosné hranici pomocí preventivních opatření, přistoupíme k přímé ochraně, kde IOL klade důraz na ekologicky vhodné obranné zásahy. Jde o kombinaci biologických, biotechnických a dalších ekologicky šetrných metod před použitím metod chemických (Novotný a kol. 2004).

Aby byla ochrana lesa proti zvěři účinná, je v první řadě zapotřebí shromáždit podrobné informace nejen o škůdci, ale i o prostředí, ve kterém zvěř žije spolu s jeho vazbami na ekosystém. Za druhé je nutné uvědomit si, že úspěšné ochrany lesa lze dosáhnout pouze kombinací biologické, mechanické a chemické ochrany (Poleno a kol. 2009).

Pro chov zvěře v honitbě a tedy předcházení škod zvěří je nutné vytvořit jistá opatření, která jsou: stanovit jednotlivé části honitby, kde se bude upřednostňovat určitý druh spárkaté zvěře a lokality, kde se naopak chov určité zvěře vyloučí následným zvýšeným odstřelem, vytypování lokalit, kde zvěř zimuje a kde zvěř škodí na zemědělských plodinách, stanovení normovaných stavů zvěře aktuální pro dané prostředí, projednat opatření s uživateli okolních honiteb (Janota 2006).



Obr. 1: Oplocenka

### 2.7.1 Biologická ochrana

Velmi významnou biologickou ochranou je zvyšování přirozené úživnosti prostředí. Ta se dá zvýšit např. nahrazením holosečného způsobu hospodaření za podrovní způsob hospodaření, který je pro zvěř výhodnější, avšak pro úspěch biologické ochrany jako takové je nutné mít zvěř v odpovídajících počtech, stáří a poměru pohlaví. Snížení stavů zvěře je tedy rovněž biologickou ochranou, u které je nutné docílit takového počtu zvěře, u kterého by se dala stanovit únosnost škod. Vnitřní struktura zvěře hraje také svou významnou roli, a to zejména pokud zmíníme ideální poměr pohlaví, za který se považuje 1:1. Tento poměr se v mnoha chovech nedodrhuje, přičemž se uvádí, že tento poměr je vyšší ve prospěch samic. Díky této skutečnosti dochází k nárůstu stavů nebo k jejich udržování na stejné početní výši, a to i v případě vyšších odstřelů (Poleno a kol. 2009).

Mezi nástroje biologické ochrany lze pojmout péči o životní prostředí, do které můžeme zahrnout již zmíněné zvýšení přirozené úživnosti. Přirozenou úživnost můžeme zvýšit upravením dřevinné skladby, loukami, (Cislerová 2001), výsadbou okusových ploch (vrby, topoly, jasany) a plodonosnými dřevinami jako jsou: duby, jírovec maďal, jasan ztepilý, jabloň, hrušeň (Bukovjan a kol. 2006), časováním výchovných zásahů a těžeb (Cislerová 2001), vhodnými osivy obnovit trvalé travní porosty (lesní louky, úhory, pastevní plochy). Zvěř můžeme i přikrmovat, ale zde je důležité dodržet pravidla správného přikrmování, množství krmiva a období přikrmování. V neposlední řadě je důležité zajistit zvěři dostatek klidu (Cislerová 2001). Klid je právě zásadní faktor pro přijímání, přežvykání a trávení potravy. Tento klid je často narušován turistikou, houbaři, sběrači shozů a někdy i nočním lovem (Plaňanský 2006). Co se týče přikrmování zvěře, je složení krmné dávky ekonomicky limitováno. Mezi tyto limity patří: pořizovací cena, náklady na dopravu, druhové a početní zastoupení zvěře v honitbě. Avšak poznání potřeb výživy jednotlivých druhů zvěře umožní zvýšení nejen trofejových hodnot, či stabilizaci zdravotního stavu zvěře v populaci, ale současně se správně vykompenzovaná krmná dávka projeví i na vzniku škod v lesních kulturách (Bukovjan a kol. 2006).

Do tohoto způsobu ochrany zahrnujeme i tzv. biotechnickou ochranu. Ta spočívá v přezimování zvěře v přezimovacích obůrkách, což jsou po celou dobu vegetačního klidu uzavřené objekty, do kterých je zvěř lákána. Zvěř je lákána z určených sběrných oblastí za pomoci atraktivního krmiva, které je zvěři intenzivně poskytováno až do začátku vegetační sezóny (Poleno a kol. 2009).

### 2.7.2 Mechanická ochrana

Základem mechanické ochrany je bránění zvěři v přístupu k jednotlivým dřevinám, a to na větších i menších plochách nebo i k jednotlivým částem ohrožených dřevin. Patrně nejčastějším a zároveň nejúčinnějším typem mechanické ochrany jsou různé typy oplocenek, které pokud nejsou nijak narušeny, zabraňují přístupu zvěře, ale jsou nákladné a snižují pastevní plochu v honitbě (Císlerová 2001). Dále se oplocují i jednotlivé stromky nebo odrostky, a to za pomoci oplocenkových dílů. Ty jsou nejčastěji ze dřeva (z neprodejného tenkého dříví) či pletiva (s různě velkými oky), eventuálně se využívá kombinace obou materiálů, nebo ochranu provádíme za pomoci plastových tubusů, které individuálně chrání sazenici během jejího odrůstání.

Oplocenky, u tohoto typu mechanické ochrany se uvádí, že jejich výměra se pohybuje od 10 arů do 1 ha, přičemž maximální oplocená plocha by neměla přesáhnout 3 ha. U příliš malých oplocenek je chráněn jen malý počet sazenic, a proto jsou relativně nákladnější. Naproti tomu velké oplocenky narušují provoz hospodaření a volný pohyb jak lidí tak především zvěře. Navíc u větších oplocenek přímo úměrně stoupá pravděpodobnost narušení plotu, což umožňuje vniknutí zvěře. Na velikosti škod v poničené oplocence pak má vliv zejména včasné odhalení narušení plotu lesním personálem. Zde je však nutné, před uvedením plotu do původního stavu, aby byla zvěř z oplocenky vyhnána a nestala se tak z ní obůrka. Proto musíme při budování oplocenek zvážit všechna ekonomická i ekologická hlediska, přičemž za optimální velikost oplocenky se udává 0,5 ha. Výška plotu závisí na druhu převládající zvěře spolu s obvyklou každoroční výškou sněhové pokrývky. Zpravidla však výška plotu nepřesahuje 2,0 až 2,5 m. Tvar oplocenky je dán principem využití co možná nejmenší délky plotu k oplocené ploše, tomu odpovídá kruh a v případě pravoúhlé plochy čtverec. Proti přeskočení plotu se nad plot instalují vodorovné tyče.

Oplůtky, individuální oplocení jednotlivých sazenic či stromků, je dalším prostředkem mechanické ochrany, ke kterému se využívají tyčky, pletivo z drátů nebo plastů nebo plastové tubusy. Problémem této ochrany je zakotvení oplůtků v zemi, protože dochází k jejich snadnému porážení, a to člověkem, zvěří, sněhem a větrem. Je zde nutná kontrola a opravování poražených oplůtků.

Mechanická ochrana terminálního výhonu je rovněž možná a to formou různě tvarovaných touleček z plastů, ev. z drátěných spirál. Tuto ochranu je však nutné dvakrát ročně upravit, a to nasazením a sejmutím, navíc je tento způsob vhodnější spíše pro jehličnaté dřeviny. Rovněž se dá pro tento typ ochrany využít koudel či ovčí vlna.



Ovaz suchým nebo zeleným klestem slouží jako mechanická ochrana proti loupání a ohryzu kůry. Jako ovazy se dají použít i pásy z plastických hmot. Ovazy se používají jen na vybrané stromy (tzv. kostru porostu).

Zraňování kůry je biologicko-mechanická ochrana rovněž proti loupání a ohryzu. Při této metodě se využívá skutečnosti, že zvěř upouští od loupání a okusu, když se vyvine hrubší borka. Aby se vyvinula, je nutné kůru na kmenech lehce zraňovat. Stejně jako ovazy se tato metoda používá jen na vybrané stromy.

Za další formu mechanické ochrany proti okusu zejména listnatých porostů se dá považovat ponechání klestu na těžebních plochách. Toho se dá nejčastěji využít při menších těžbách např. u clonných sečí. Tato ochrana se dá využít zejména pro ochranu přirozeného náletu (Poleno a kol. 2009).



Obr. 2: Poničená oplocenka

### 2.7.3 Chemická ochrana

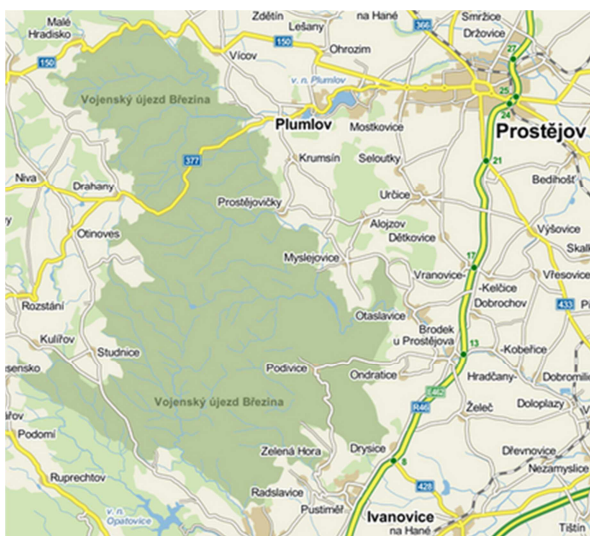
Chemická ochrana je v současné době nepoužívanějším způsobem ochrany proti zvěři v ČR. Používají se repelenty jako odpuzovadla k ochraně sazenic a proti loupání. Na repelenty se zvěř po určité době zvykne, proto je nutné je po určité době obměňovat. Repelenty by měly být neškodlivé pro chráněné dřeviny, odpudivé vůči zvěři, takže by měl dlouhodobě působit na čich, hmat, chuť a zrak zvěře a mít dlouhodobou účinnost. Požadavkem na dobu účinnosti se udává 5 až 7 měsíců v době vegetačního klidu, při letním okusu 3 až 4 týdny a 8 až 10 let u loupání a ohryzu (Cislerová 2001). Navíc se požaduje, aby repelenty byly použitelné k ochraně listnatých i jehličnatých dřevin a aby aplikace byla možná jak nátěrem, tak postřikem eventuálně namáčením. Při aplikaci repelentu je nutné dodržovat pokyny uvedené na etiketě, aby byl zaručen účinek. Způsob aplikování ovlivňuje zejména období, dřevina, věk dřeviny, způsob výsadby, spon sazenic, výskyt zvěře, členitost terénu a další. Všechny aktuálně povolené repelenty, které se používají pro ochranu před škodami zvěří, jsou uvedeny v Seznamu registrovaných přípravků na ochranu lesa. Rovněž se v seznamu uvádí dávkování, způsob aplikace a podmínky, které nejsou vhodné pro aplikaci, aby byla aplikace podle návodu z hlediska účinnosti a ekonomičnosti co možná nejúčinnější.

Nátěr se provádí zejména pro ochranu listnatých sazenic, starších jehličnatých stromků ve špatně přehledných lokalitách, jako jsou zabuřené kultury, kultury s řídkým sponem, svažité a jinak členité terény, kde by byla aplikace z ručních zádových postřikovačů obtížná. Pro aplikaci se nejčastěji využívají dvojice kartáčů s dlouhými rukojeti. Nátěr se provádí zejména v době vegetačního klidu.

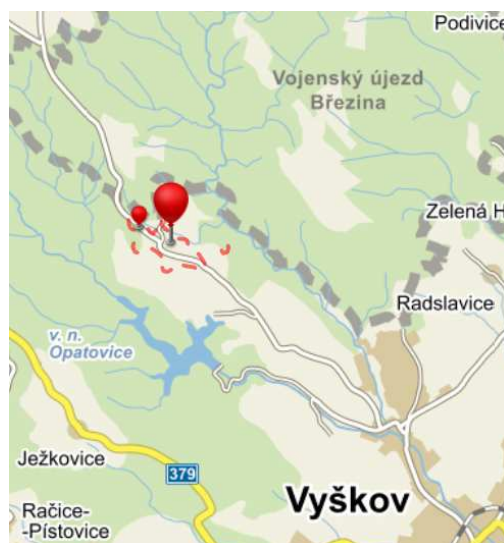
Postřik se využívá pro ochranu mladých sazenic jehličnanů, které jsou vysázeny v těsnějších sponech nebo v pruzích, v přehledném a dostupném terénu, ev. i k ochraně přirozeného zmlazení. Při aplikaci repelentu postřikem se chrání postraní větévky spolu s terminálním výhonem, aby okus nezpomaloval růst mladé sazenice dřeviny. Aplikace probíhá za pomoci osvědčené ručního zádového postřikovače s čerpadlem.

Pokud srovnáme aplikaci repelentu nátěrem a postřikem, poskytuje postřik větší hygienu a i pracovní výkon. Produktivita práce za použití postřiku je vyšší, avšak na druhé straně u aplikace nátěrem je nižší spotřeba repelentu. Navíc při nátěru ulpí na výhonech více přípravku, než je tomu u postřiku. Dále je nutné zmínit, že při aplikaci repelentu pod bodem mrazu dochází k jeho znehodnocení, proto se doporučuje aplikace nad bodem mrazu. Neaplikuje se v případě deště nebo námrazy na sazenicích a stromkách (Poleno a kol 2009).

### 3. Zájmové území



Obr. 3: Lokace Vojenského újezdu Březina



Obr. 4: Lokace Rychtářova

#### 3.1 Obecná charakteristika

Zájmové území se nachází pod správou Vojenských lesů a statků ČR s.p., konkrétně pod správou Divize Plumlov. Divize Plumlov je druhá nejstarší divize státního podniku VLS a její vznik se datuje k roku 1936. V současné době tato divize obhospodařuje celkem 17 359 ha lesních pozemků, které se převážně rozkládají v severní části okresu Vyškov na území Vojenského újezdu Březina. Jedná se o území, které patří do přírodní lesní oblasti Dražanské vrchoviny.

Významnou charakteristikou tohoto území je značně členitý terén s poměrně velkým rozsahem nadmořských výšek, a to od 260 do 660 m n. m. Toto území je rozbrázděné četnými údolími s hluboce zaříznutými žleby a s výskytem rybníků, potoků a květnatých luk. Kromě lesních porostů zde však najdete i odlesněné cílové a cvičné plochy vojenského újezdu sloužící Armádě České republiky. Hospodářskou činnost divize zajišťují tři lesní správy a správa služeb. Lesní správy, což jsou zároveň i lesní hospodářské celky, jsou Žárovice, Myslejovice a Rychtářov.

Divize Plumlov v současné době myslivecky hospodaří s dvěma režijními honitbami. Větší z nich je Březina, která pokrývá území stejnojmenného vojenského prostoru, menší je pak honitba Bílý Vlč. Normovanými druhy zvěře jsou v obou zmíněných honitbách zvěř jelení, srnčí a černá, z drobné zvěře pak zajíc a bažant, v honitbě Březina je normována i zvěř dančí (VLS 2016).



## **3.2 Popis LS Rychtářov**

Lesní správa Rychtářov se rozkládá na ploše 5780,06 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. Toto území zasahuje do 20 katastrálních území. Přísluší k přírodním lesním oblastem č.30 – Dražanská vrchovina a 36 – Střednomoravské Karpaty. Lesní majetek prochází od 2. až do 4. lesního vegetačního stupně. Území je velmi členité, s různými sklony a expozicemi svahů, v rozmezí nadmořských výšek od 278 do 602 m n. m.

LS Rychtářov se skládá ze dvou oddělených částí. Hlavní část leží v jihovýchodní části Dražanské vrchoviny a je zhruba ze dvou třetin součástí Vojenského újezdu Březina. Tato část sousedí na severovýchodní a východní straně s LS Myslejovice a LS Žárovice. Na zbytku obvodu sousedí se zemědělskými pozemky a s lesy pod správou LČR, s.p. Odloučená část se nazývá Manerov a leží ve Vyškovském úvalu. Tato část se skládá z několika oddělených částí, obklopených zemědělskými pozemky a lesy navrácenými restituentům (LHP).

### **3.2.1. Přírodní podmínky**

#### **3.2.1.1 Klimatické poměry**

Největší část území LS Rychtářov zaujímá dle mapy klimatických oblastí klimatický region mírně teplý MT, který je reprezentován oblastmi MT3, MT5, MT9, MT10 a MT11. V oblasti MT3 je léto krátké, mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, přechodné období je normální až dlouhé, s mírným jarem a mírným podzimem. Zima je normálně dlouhá, mírná až mírně chladná, suchá až mírně suchá a normálním až krátkým trváním sněhové pokrývky. Oblast MT5 má normální až krátké léto, které je mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, přechodné období je normální až dlouhé, s mírným jarem a mírným podzimem. Zima je normálně dlouhá, mírně chladná, suchá až mírně suchá s normální až krátkou sněhovou pokrývkou. MT9 je oblast, která se vyznačuje dlouhým létem, které je teplé, suché až mírně suché, přechodné období je krátké s mírným až mírně teplým podzimem. Zima je mírně teplá a velmi suchá, s krátkým trváním sněhové pokrývky. Oblast MT10 má rovněž dlouhé léto, které je teplé a mírně suché. Přechodné období je krátké, s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem. Zima je krátká, mírně teplá a velmi suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky. Tato oblast tvoří přechod z teplého regionu Hornomoravského úvalu do mírně teplého regionu v okrajích Nízkého Jeseníku, Dražanské vrchoviny a Zábřežské vrchoviny. V oblasti MT11 je dlouhé, teplé a suché léto. Přechodné období

je krátké, s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem. Zima je krátká, mírně teplá a velmi suchá, s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Lesní správa Rychtářov spadá do mírně teplého okrsku s průměrnou roční teplotou 6,2 °C až 8,4 °C. Průměrný roční úhrn srážek se pohybuje 570–650 mm, ve vegetačním období hodnota klesá na 350–450 mm. Na mikroklima zdejších lesů má vliv zejména reliéf terénu, a to díky hlubokým údolím, s různým sklonem a expozi (LHP).

### **3.2.1.2. Geologické poměry**

Drahanská vrchovina je budována spodnokarbonskými drobami, břidlicemi a slepenci. Západní část je budována granitoidy brněnského masivu a ve střední části je budována devonskými vápenci. Vrchovina má klenbovitý tvar s nápadnými okraji vystupujícími nad okolní sníženiny, které získala neotektonickými zdvihy. Ústřední části jsou tvořeny plochým a mírně zvlněným georeliéfem planin, které jsou pozůstatkem zarovnaného povrchu z období před svrchní křídou. Západní, východní i jižní okraje jsou tektonicky zprohýbány, rozlámány a rozřezány hlubokými údolními (Demek a kol. 2014).

Většinu území LS Rychtářov buduje jednotvárné souvrství mořského spodního karbonu - kulmu, tedy břidlice, droby, někdy i slepence. Z pokryvu mají význam především sprašové hlíny a svahoviny, přičemž spraše se vyskytují jen okrajově ve formě ostrůvků ve východní části. Do jižní části pak zasahují spraše, které severněji přecházejí do sprašových hlín (LHP).

### **3.2.1.3. Pedologické poměry**

Na výše položených lokalitách LS Rychtářov se nacházejí souvislé plochy kambizemí a hojné ostrovy pseudoglejů na těžkých hlínách. Nižší plošiny a horní části okrajových svahů pokrývají typické kambizemě, které jsou často oglejené. Na okrajových svazích jsou zpravidla vyvinuty kambizemě typické, dále ostrovy sprašových hlín, se spraší hnědozemě typické a luvizemě typické. Na vápencích se nacházejí rendziny, většinou kambické s odvápněnou jemnozemi. Na skalnatých stanovištích se vyskytují různé subtypy litozemí a rankerů. K méně zastoupeným půdním typům patří podzoly na kyselých stanovištích a fluvizemě v okolí vodních toků (LHP).

#### **3.2.1.4. Hydrologické poměry**

Na LS Rychtářov pramení množství menších potoků, které se vlévají do dvou hlavních říček, kterými jsou Malá Haná a Velká Haná, které jsou přítoky řeky Moravy. Území patří do pomorí Černého moře.

Na jihovýchodním okraji správy je zřízena retenční nádrž „Opatovická přehrada“, která je zásobárnou pitné vody pro město Vyškov. Tato nádrž však leží mimo území LS (LHP).

### **3.3 Myslivecké hospodaření**

Myslivost je součástí hospodářské činnosti u Vojenských lesů a statků ČR, s.p. Cílem mysliveckého hospodaření v honitbách VLS, je dosažení únosného stavu zdravé zvěře a tělesně zdatné zvěře v optimálním věkovém a sociálním složení. U všech druhů zvěře je snaha dosáhnout vrcholových trofejí a optimální reprodukce. Pro každou jednotlivou divizi jsou zpracovávána kritéria chovnosti samčích i samičích zvěře. Režijní honitby VLS nejsou, vzhledem ke svému účelu, pronajímány a výkon práva myslivosti na honebních pozemcích, jakožto redukční odlov vykonávají VLS ve své vlastní působnosti. Hlavní zvěř je zvěř spárkatá, která má v honitbách VLS vhodné prostředí.

Důležitou součástí při výkonu práva myslivosti jsou poplatkové lovy loveckými hosty a to tuzemskými, tak i zahraničními. Mimo individuální poplatkové lovy na trofejovou zvěř, se realizují též společné lovy na holou spárkatou zvěř a zvěř černou. Významnou součástí myslivosti VLS je i hospodaření se zvěřinou, která je prostřednictvím zvěřinových závodů distribuována jak v tuzemsku, tak i do zahraničí (Růžička 2013).

Hlavním cílem mysliveckého hospodaření v honitbách VLS ČR s. p. je tedy chov zvěře v rozmezí mezi minimálními a normovanými stavy zvěře, které jsou určeny orgánem státní správy myslivosti v souladu se zájmy lesního hospodářství a zemědělství VLS ČR. Tento cíl je obecně stanoven v interních předpisech VLS z úrovně ředitelství státního podniku. Konkrétní koncepce, která by podrobněji řešila problematiku chovu zvěře v honitbě Březina, není zpracována. Z úrovně divize jsou však každoročně vydána kritéria pro průběrný lov spárkaté zvěře, kterými se personál a lovečtí hosté řídí (VLS 2016).

## 4. Metodika

Kvůli velikosti lesní správy Rychtářov jsem v prvním roce svého výzkumu přistoupil k pochůzkám, abych tak zjistil a popsal současný stav poškození zvěří v mladých porostech. Tyto porosty (1. věková a 2. věková třída), jsem si kvůli přehlednosti a neaktuálnosti map z důvodů končícího LHP, zobrazil pomocí programu GIS. Údaje pro zobrazení těchto aktuálních map jsem získal od pracovníků Vojenských lesů a statků, s.p., kteří v této době vytvářeli nový lesní hospodářský plán.

Pochůzkou jsem se snažil identifikovat plochy, které jsou poškozeny více a které jsou poškozovány méně zvěří, abych tak mohl objektivně rozmístit své zkusné plochy. Tyto plochy posloužily k podrobnému šetření charakteru poškození zastoupených dřevin. Dále jsem se snažil pochůzkami odhadnout podíl přirozené a umělé obnovy, posoudit účinnost ochranných opatření proti škodám zvěří a odhadnout zastoupení dřevin v porostech 1. a 2. věkové třídy.

Při pochůzkách jsem sledoval i nepřímé pobytové znaky zvěře, jako jsou stopy, trus apod., abych tak mohl určit druhy zvěře zdržující se na této lesní správě. Následně jsem z údajů mysliveckého hospodaření provedl metodou „zatajených“ laní zpětný propočet početnosti spárkaté zvěře vyskytující se na LS Rychtářov. Tento výpočet spočívá v sečtení odstřelů, úhynů a sčítaných stavů nejmladších kusů zvěře (kolouši, srnčata) v jednom mysliveckém roce, následně se vypočítá díky koeficientu přírůstku potřebný počet samic (laně, srny), potřebné k vyprodukování přírůstku, a následně se porovnají počty samic vypočtené a na sčítané ve stejném mysliveckém roce. Rozdíl se rovná počtu kusů nezapočítaných v přímém sčítání ve stejném mysliveckém roce. Údaje pro zjištění početnosti zpětným propočtem jsem získal od Vojenských lesů a statků, s.p., konkrétně z divize Plumlov. Myslivecké výkaznictví bylo nutné zpracovat pro celou honitbu Březina, jejíž je LS Rychtářov nedílnou součástí. Takže i zpětné propočty početnosti zvěře jsou spočítány pro celou honitbu Březina, nikoliv však jen pro část honitby, kterou je LS Rychtářov. Údaje pro toto výkaznictví byly rovněž poskytnuty Vojenskými lesy a statky, s.p., divize Plumlov. Pro zpracování mysliveckého výkaznictví jsem využil i pamětní knihu LS Rychtářov, kterou vede ředitel zmíněné lesní správy, kde jsou zaznamenávány údaje o sčítání zvěře a plnění plánů lovu na LS Rychtářov.

Následující rok výzkumu byl věnován vytvoření zkusných ploch a tedy podrobnému šetření na těchto vybraných plochách. Celkem jsem vytvořil třicet jedna

zkusných ploch v první věkové třídě a dvacet čtyři v druhé věkové třídě. V těchto plochách jsem na dřevinách zkoumal charakter poškození, míru a periodiku poškození. Plochy jsem se snažil rozmístit objektivně, tudíž jsem plochy vytvářel jak na turisticky rušných lokalitách, tak i na lokalitách dle mého názoru turistům nedostupným, kde měla zvěř větší klid a často se zde vyskytovala její stávaníště.

V posledním roce jsem se zaměřil na zhodnocení dopadů škod zvěří na jejich růstovou dynamiku a to jak v první, tak druhé věkové třídě a stanovení pravděpodobnosti dopěstování porostů do mýtného věku, k čemuž posloužil sběr vzorků z pokácených stromů z druhé věkové třídy. Tyto vzorky pak byly následně vizuálně i laboratorně fytopatologicky vyhodnoceny. Díky tomuto vyhodnocení pak byla následně vytvořena prognóza zmíněných dopadů na růstovou dynamiku a stanovení pravděpodobnosti dopěstování.

## 5. Výsledky

### 5.1 Honitba VLS Březina

#### 5.1.1 Minimální a normované stavy zvěře

Škody zvěří řešené v této práci se vztahují pouze na LS Rychtářov, která jen jedna administrativní část honitby Březina. Tato honitba má celkovou výměru 17 683 ha, a pokud vezmeme pozemky PUPFL za LS Rychtářov (5780,06 ha), dostaneme se k 32,7 % z celkové velikosti honitby.

Základním a často i limitujícím údajem pro škody zvěří jsou její početní stavy. Níže uvedená tabulka je přehledem minimálních a normovaných stavů zvěře v honitbě Březina. Údaje jsou však za celou honitbu (všechny tři lesní správy dohromady). Rozpis minimálních a normovaných stavů zvěře dle jednotlivých LS není nikde uveden a nebyl ani nikdy vytvořen. Je samozřejmé, že výskyt jednotlivých druhů zvěře a zároveň i jejich množství je však v rámci každé lesní správy odlišný. Kvůli migraci zvěře a způsobu vedení myslivosti v honitbě Březina tak nejde stanovit minimální a normované stavy zvěře pro jednotlivou lesní správu.

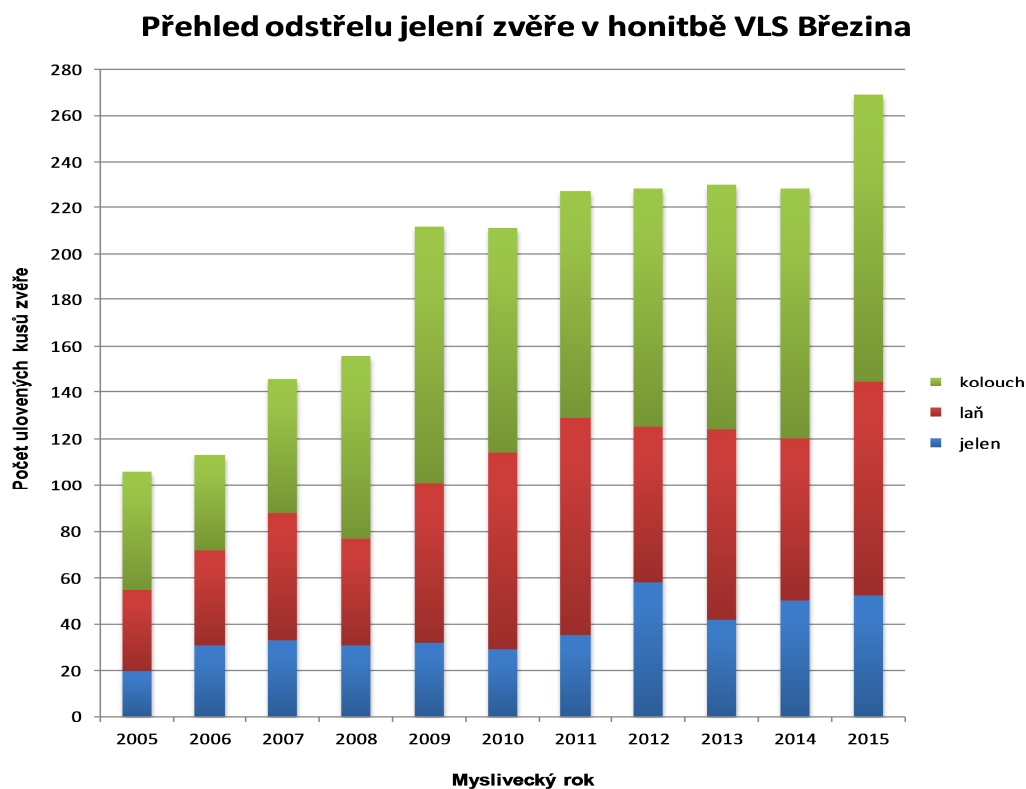
Tab. 1: Přehled minimálních a normovaných stavů spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina

Minimální a normované stavy spárkaté zvěře honitby VLS Březina				
jak. tř. honitby	III.	III.	III.	III.
druh zvěře	jelení	daňčí	srnčí	černá
minimální stav	150	30	165	70
normovaný stav	240	54	428	140
skladba (samc+samice+mládě)	94+94+52	21+21+12	159+159+110	50+50+40
KOP	0,8	0,8	0,9	4

#### 5.1.2. Plán lovu a odstřel zvěře v honitbě VLS Březina

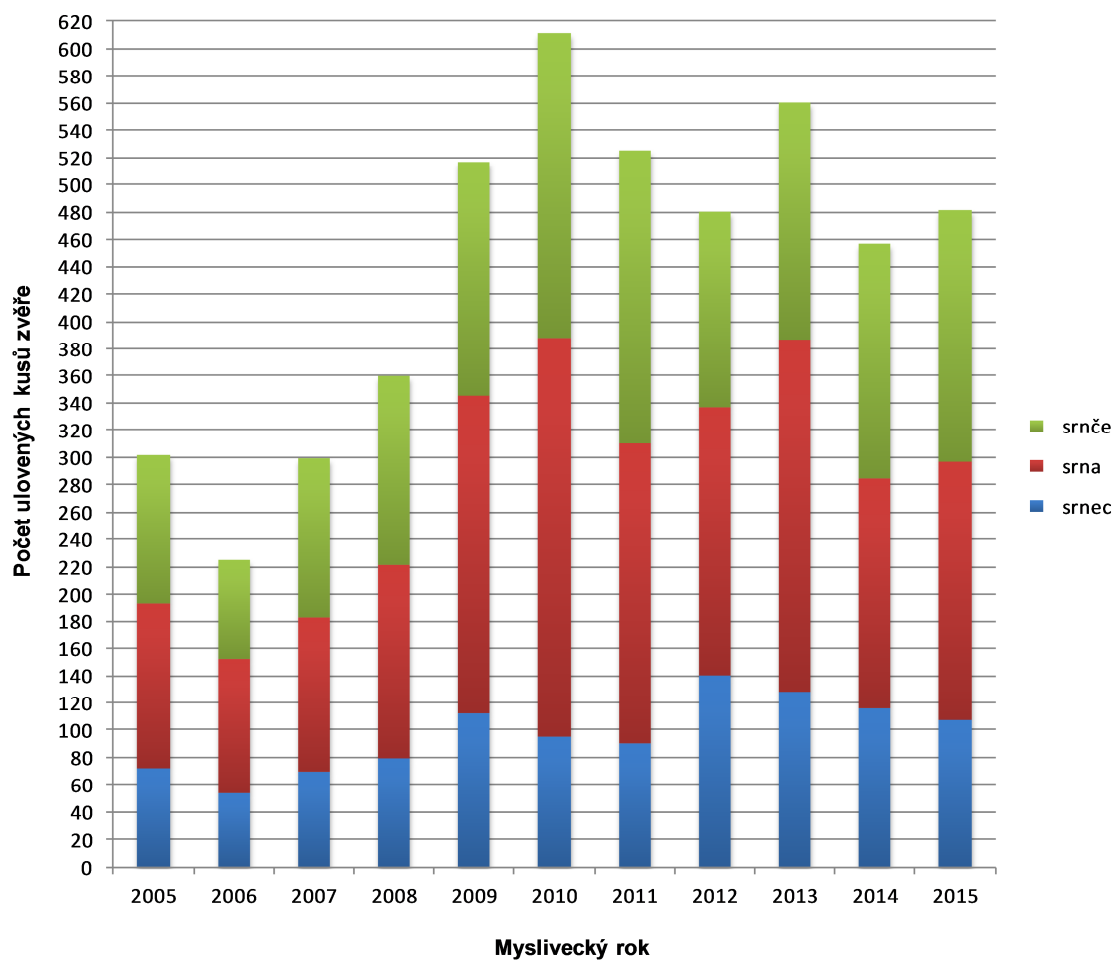
Cílem této části je nastínit počínání si v plnění odstřelů vůči plánu lovu a zároveň zpětným propočtem stanovit z odstřelů všech lesních správ stavy spárkaté zvěře. Zde v textu jsou za pomoci tabulek a grafů nastíněny odstřely, plány lovu a jejich vzájemné plnění za jedenáctileté období mysliveckých let (2005–2015). V příloze jsou uvedeny tabulkové přehledy odstřelu a plánu lovu v honitbě Březina (Tab. č. 6 a 7), dále jsou v příloze uvedené přesné rozpisy plánů lovu i jejich naplnění dle jednotlivých zpráv (Tab. 11 až 21).

V níže uvedených grafech je zpracován přehled odstřelu vztahující se ke všem lesním správám dohromady, tedy k celé honitbě Březina jako celku za uvedené období. Dále je v níže uvedených grafech znázorněn odstřel jelení zvěře, u které zjevně převažuje odstřel mladé zvěře (kolouchů), což zabezpečuje snížení stavů nebo minimálně stabilizování stavů zvěře zejména v budoucnu. Následně u srnčí zvěře je tomu nápodobně, i když zde je podíl odstřelu mladé zvěře (srnčat) srovnatelný, ba někdy i zaostává za odstřelem samičí zvěře (srn). Takto vedený odstřel dle mého názoru zabezpečuje efektivnější snížení početnosti zvěře, protože při odstřelu i samičí zvěře zabraňujeme budoucímu přírůstku. Ale i odlov mláďat, v našem případě kolouchů a srnčat, zabezpečuje úbytek zvěře.



Obr. 5: Přehled odstřelu jelení zvěře v honitbě VLS Březina

## Přehled odstřelu srnčí zvěře v honitbě VLS Březina



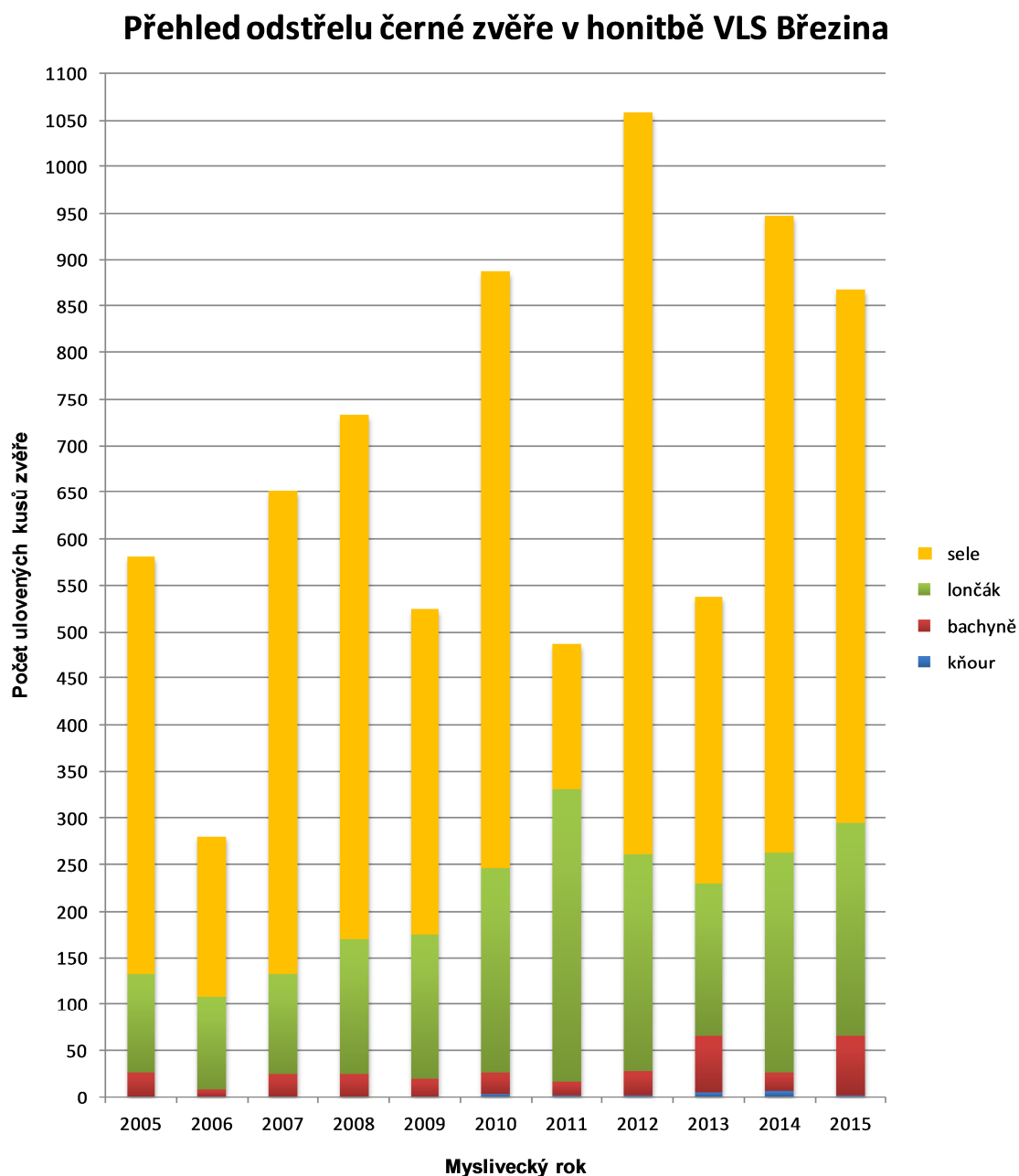
Obr. 6: Přehled odstřelu srnčí zvěře v honitbě VLS Březina



Obr. 7: Stopy jelení zvěře

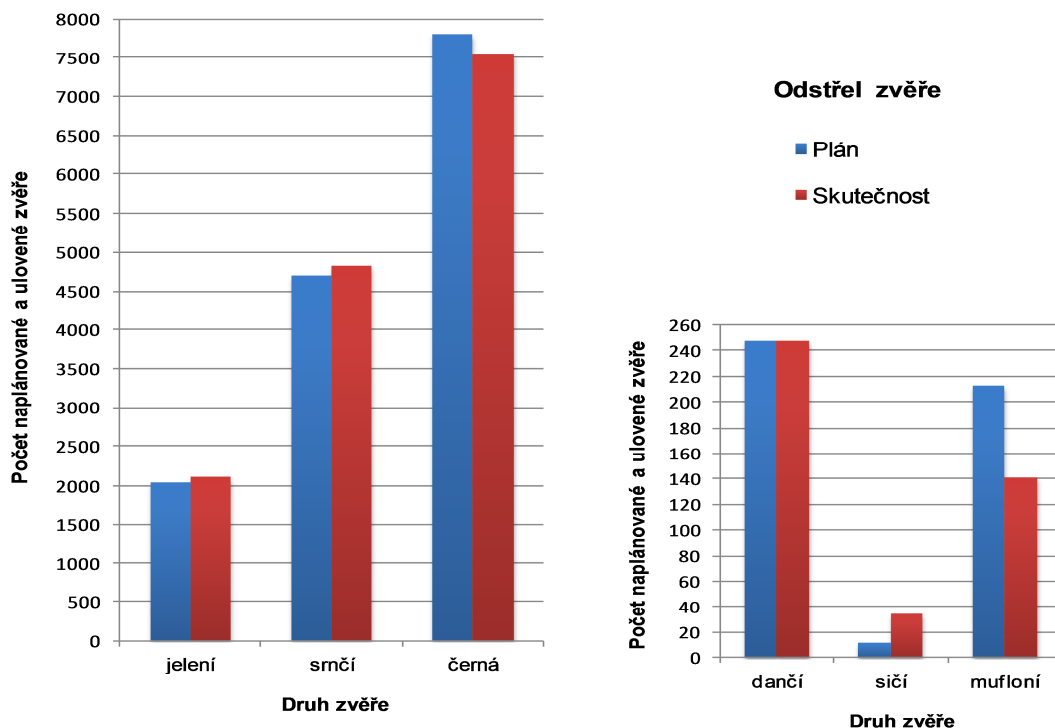


V níže uvedeném grafu je zobrazen přehled odstřelu černé zvěře, která je nejpočetnějším druhem spárkaté zvěře v honitbě Březina. Tato zvěř je často limitujícím prvkem k plnění funkce ochrany sazenic po výsadbě formou oplocenek, které jsou touto zvěří ničeny a zpřístupňují tak tyto plochy dalším druhům spárkaté zvěře, které následně na sazenicích škodí okusem.



Obr. 8: Přehled odstřelu černé zvěře v honitbě VLS Březina

## Plán a odstřel zvěře v honitbě VLS Březina



Obr. 9: Graf znázorňující plnění plánů lovu spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina

Uvedený graf znázorňuje stejně jako níže uvedená tabulka plnění plánů odstřelu za období jedenácti let (2005–2015) v režijní honitbě VLS Březina. U jelení, srnčí a sičí zvěře je plán lovu plněn s menší nadmírou, u dančí zvěře je plán naplněn a u mufloní a černé zvěře je odstřel menší než je tomu naplánováno. Avšak výše odstřelu poukazuje na zvýšené stavy spárkaté zvěře, které si dokážeme v kapitole 5.1.3. Zpětné propočty v honitbě Březina.

Tab. 2: Plnění plánů lovu spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina

<b>Celkové plnění plánu lovu v honitbě VLS Březina</b>			
Zvěř	Plán lovu (ks)	Odstřel (ks)	Plnění plánu
<i>jelení</i>	2037	2126	104,37%
<i>srnčí</i>	4693	4818	102,66%
<i>černá</i>	7809	7555	96,75%
<i>dančí</i>	247	247	100%
<i>sičí</i>	12	34	283,33%
<i>mufloní</i>	213	141	66,20%
<i>Poznámka:</i> Údaje jsou vstaženy za období 10 mysliveckých let (2005 – 2015).			

### 5.1.3 Zpětné propočty v honitbě Březina

Z uvedených tabulek, které se týkají nepřímé metody sčítání zvěře na základě zpětného propočtu z provedeného odlovu je patrné, že při sčítání zvěře dochází k podhodnocení stavů zvěře. Toto podhodnocení jsem se snažil prokázat jen u zvěře, která se vyskytuje na zájmové Lesní správě Rychtářov a zároveň na ní vytváří nejvíce škod zvěří. Mezi tuto zvěř patří zvěř jelení a srnčí. Počty těchto druhů zvěře považuji za primární faktor vzniku škod na zkoumaném území.

Tab. 3: Nepřímé sčítání jelení zvěře metodou „zatajených“ laní

Výpočet metodou "zatajených" laní - jelení zvěř										
Myslivecký rok:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Sčítaný stav kolouchů v roce následujícím	48	53	46	74	76	63	55	44	59	63
2. Odstřel a úhyn kolouchů v roce	41	58	79	111	97	98	103	106	108	124
3. Skutečný přírůstek	89	111	125	185	173	161	158	150	167	187
4. Laně potřebné k vyprodukovaní přírůstku	111	139	156	231	216	201	198	188	209	234
5. Sčítaný počet laní v ks.	51	92	80	94	118	127	86	109	77	92
<b>6. Rozdíl vypočtených a nahlášených laní v ks.</b>	<b>60</b>	<b>47</b>	<b>76</b>	<b>137</b>	<b>98</b>	<b>74</b>	<b>112</b>	<b>79</b>	<b>132</b>	<b>142</b>
<b>7. Neuvedené laně v % z hlášeného sčít. stavu</b>	<b>118%</b>	<b>51%</b>	<b>95%</b>	<b>146%</b>	<b>83%</b>	<b>58%</b>	<b>130%</b>	<b>72%</b>	<b>171%</b>	<b>154%</b>

Z uvedené tabulky zpětného propočtu „zatajených“ laní u jelení zvěře je patrné, že za posledních deset let došlo k podhodnocení stavů zvěře. Počet této zvěře tak přesahuje normovaný stav zvěře určený pro danou honitbu.

Tab. 4 Nepřímé sčítání srnčí zvěře metodou „zatajených“ laní

Výpočet metodou "zatajených" laní - srnčí zvěř									
Myslivecký rok:	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
1. Sčítaný stav srnčat v roce následujícím	117	212	89	95	107	71	86	82	
2. Odstřel a úhyn srnčat v roce	139	172	224	215	143	173	172	184	
3. Skutečný přírůstek	256	384	313	310	250	244	258	266	
4. Srny potřebné k vyprodukovaní přírůstku	284	427	348	344	278	271	287	296	
5. Sčítaný počet srn v ks.	189	200	257	197	180	156	113	125	
<b>6. Rozdíl vypočtených a nahlášených srn v ks.</b>	<b>95</b>	<b>227</b>	<b>91</b>	<b>147</b>	<b>98</b>	<b>115</b>	<b>174</b>	<b>171</b>	
<b>7. Neuvedené srny v % z hlášeného sčít. stavu</b>	<b>50%</b>	<b>113%</b>	<b>35%</b>	<b>75%</b>	<b>54%</b>	<b>74%</b>	<b>154%</b>	<b>136%</b>	

Stejně jako u jelení zvěře je i u srnčí zvěře nepřímým sčítáním zvěře metodou propočtu „zatajených“ laní patrný podhodnocený počet této zvěře v honitbě. Tento propočet byl vyhodnocen za období posledních osmi let a znovu ukazuje na vyšší počet zvěře než je normovaný stav pro danou honitbu.

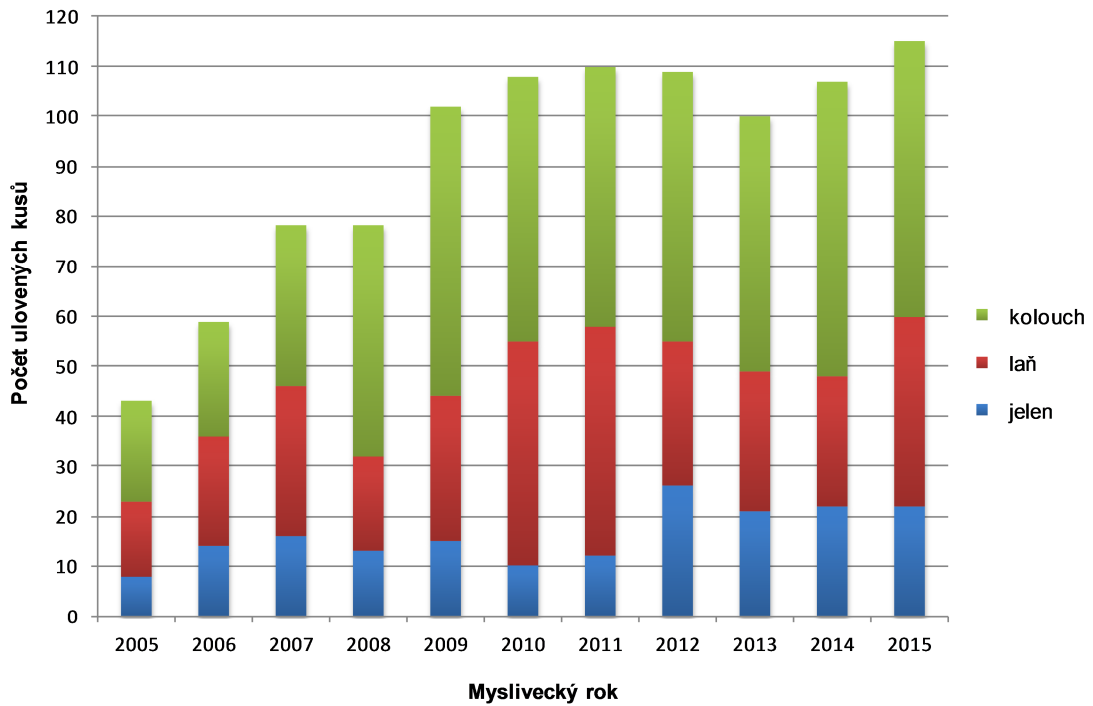
U černé zvěře nebyl proveden žádný zpětný propočet, protože se mi nepodařilo nalézt dosti přesnou metodu nepřímého sčítání zvěře z odstřelů a sčítání zvěře. Z odstřelů této zvěře je však dosti patrné, že její stav převyšuje normovaný stav. Černá zvěř se rovněž podílí na vytváření škod zvěří, a to jak přímo tak i nepřímo (ničením ochranných zařízení jako jsou oplocenky). Počet této zvěře tedy stejně jako u jelení a srnčí zvěře kritickým faktorem pro vznik škod zvěří v zájmovém území.

## **5.2 Odstřel zvěře na LS Rychtářov**

Na LS Rychtářov se za posledních jedenáct let ulovilo 4 834 kusů spárkaté zvěře, což je v průměru 440 kůsu za rok. V tomto počtu však nejsou uvedeny počty kusů ulovených v okolních honitbách a tím mám zejména na mysli okolní převážně polní honitby, kam zvěř migruje za potravou. Proto se domnívám, že skutečný počet ulovené zvěře je mnohem vyšší. V určité míře se na ulovené zvěři podílí i pytláci, kteří nedohledanými kusy zvěře ukazují na svoji přítomnost. Ta je zaznamenávána v Pamětní knize LS Rychtářov. Upytlačené kusy zvěře nejde nijak doložit, avšak se lze domnívat, že při připočtení těchto kusů by počet kusů ulovené zvěře na zmíněné lesní správě opět vzrostl.

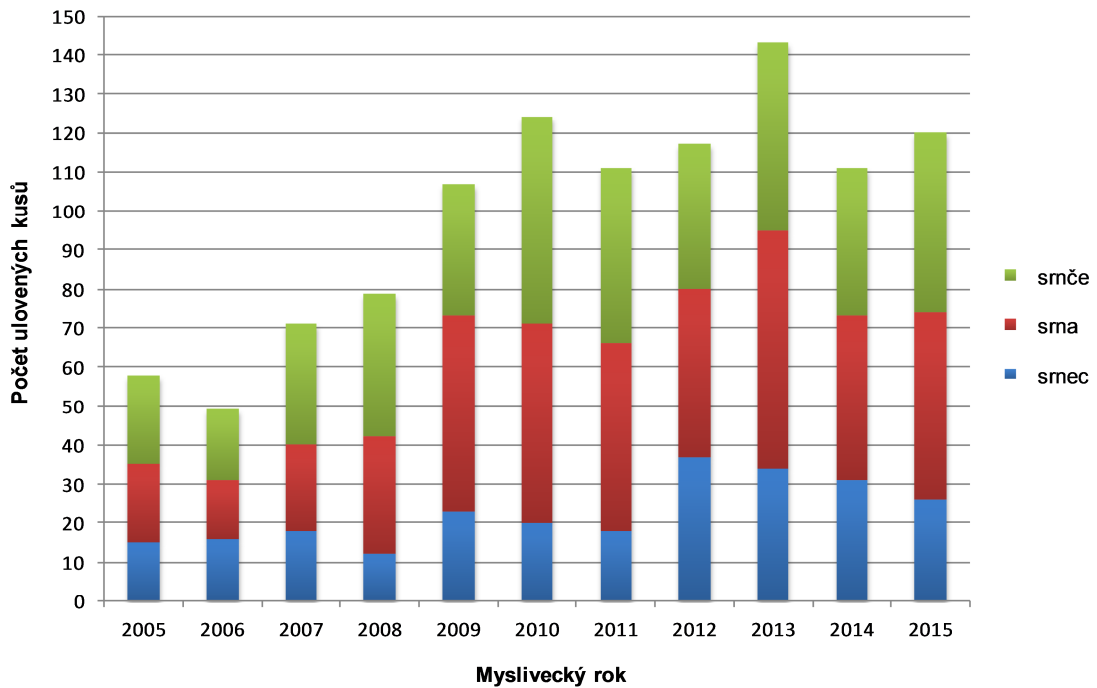
V této kapitole se však dále budu zabývat pouze vykázanými odstřely spárkaté zvěře na LS Rychtářov. V níže uvedeném koláčovém grafu je vidět procentuální zastoupení ulovených druhů zvěře, a to od mysliveckého roku 2005 až do mysliveckého roku 2015. Černá zvěř zde tvoří 55 % ze zastoupení ulovené zvěře, dále je tomu zvěř srnčí, která tvoří 22 % odstřelu a hned za ní zvěř jelení, která tvoří 20 % z celkového odstřelu. Další druhy zvěře, které zde nejsou uvedeny, jsou pro problematiku škod nevýznamné, a to buď svou početností, nebo i způsobem života. Podrobnější přehled odstřelu zvěře na této správě je uveden v příloze (Tab. č. 22).

## Odstřel jelení zvěře na LS Rychtářov



Obr. 10: Přehled odlovu jelení zvěře na LS Rychtářov

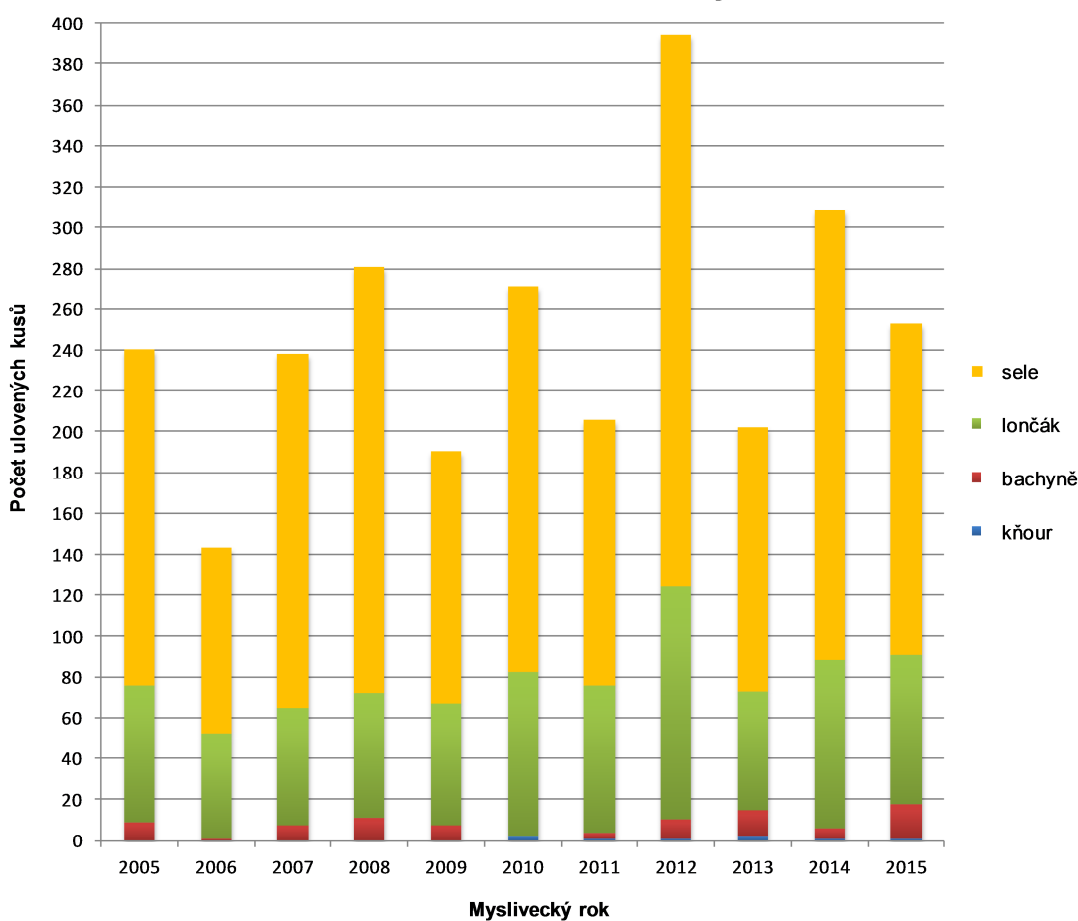
## Odstřel srncí zvěře na LS Rychtářov



Obr. 11: Přehled odlovu srncí zvěře na LS Rychtářov

Pokud dle svého názoru zhodnotím odstřel jelení i srnčí zvěře na LS Rychtářov za uvedené myslivecké roky, musím konstatovat, že postupné zvýšení odstřelů jakožto snaha o snížení početních stavů zvěře je základní ochranou proti vzniku škod zvěří. Je však otázkou, kolik zvěře se v zájmovém území zdržuje v různých časových horizontech, zejména tedy na jaře a v období nouze, kdy zvěř způsobuje nejvíce škod a zda početní stavy zvěře rostou, nebo jsou stálé, či díky odstřelům klesají. Dále je otázkou vliv ostatních faktorů na vznik škod jako je např. stres zvěře a potravní nabídka, kterou rovněž nedokážu zodpovědět.

### Odstřel černé zvěře na LS Rychtářov



Obr. 12: Přehled odlovu černé zvěře na LS Rychtářov

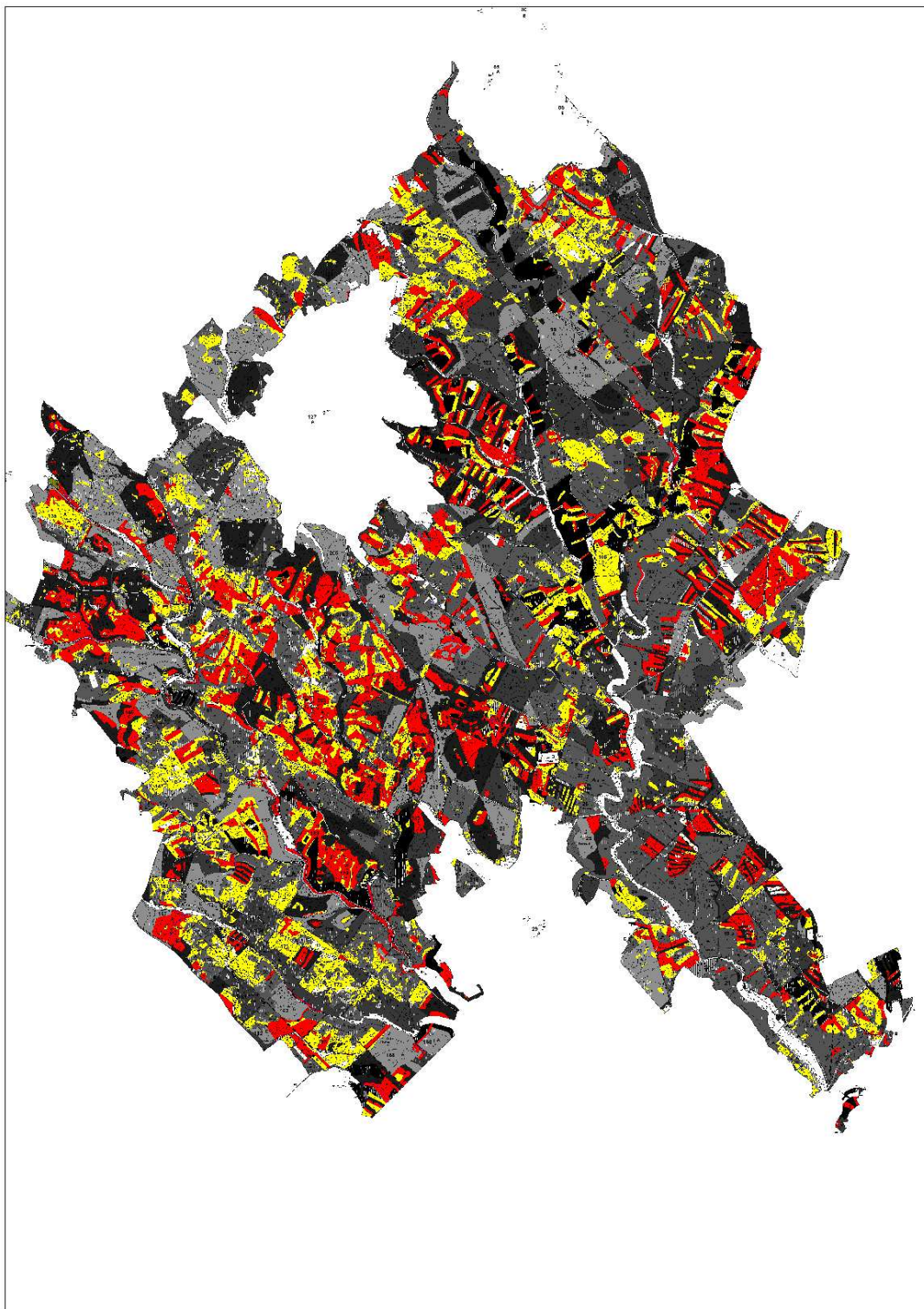
Pro doplnění je ve výše uvedeném grafu zobrazen přehled odstřelu černé zvěře, která je na LS Rychtářov lovena nejpočetněji a díky vyšší odstřelu se dá předpokládat, že je i nejpočetněji zastoupena na zmíněné lesní správě.

### 5.3 Škody zvěří na LS Rychtářov

Při prvotních pochůzkách jsem zjistil, že porostů v první a druhé věkové třídě, které nejsou nijak poškozeny zvěří, je velmi málo. Mezi nepoškozená místa se dají počítat pouze menší oplocenky, ev. místa blízko hlavní dopravní sítě obklopená starými porosty, které neposkytují zvěři kryt. Naproti tomu jsou porosty s dostatečným krytem pro zvěř často opakovaně poškozovány, což dokazují „bonsajové“ tvary stromků. Oplocenky, které jsou větší než 0,5 ha, jsou často rozbity od černé zvěře a neplní tak svou ochranou funkci. Co se týče zastoupení dřevin, chybělo mi při pochůzkách bohatší zastoupení okusových dřevin, jako je např. jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*).

Přesto pokud dle svého názoru zhodnotím opatření proti škodám zvěří a hospodaření na uvedené lesní správě, musím říci, že dřívější navýšení odstřelů, které stále trvá, je jako snaha o snížení škod zvěří nejdůležitější. Samozřejmě jsem pozoroval i jiné způsoby ochrany proti škodám zvěří jako jsou zmíněné oplocenky, repelenty jak k ochraně sazenic proti okusu, tak i repelenty určené proti loupání zvěří, ovazy. Ovazy, které se podle informací získaných od zdejšího personálu Vojenských lesů a statků, s.p. dříve používaly k ochraně kostry smrkových porostů, jsou z velké většiny stále funkční a podařil se jim tedy úkol, pro který byly určeny, splnit. Musím zhodnotit i myslivecké přikrmování, které je zajišťováno dle mého názoru v dostatečné míře prostřednictvím sítí krmelců.

Při pochůzkách jsem rovněž pozoroval zastoupení jednotlivých druhů dřevin, kde mezi majoritně zastoupenými dřevinami jasně dominují buk lesní (*Fagus sylvatica*) a smrk ztepilý (*Picea abies*). Buk lesní se na zdejším území úspěšně zmlazuje, proto i obnova bukových porostů se zde často provádí pomocí přirozeného zmlazení. Toto zmlazení je často tak husté, že zvěř v těchto porostech nezpůsobuje značné škody, avšak i na těchto lokalitách jsem místně pozoroval zvýšený okus okolo ochozů zvěře. Nicméně dle mého názoru je toto poškození nepodstatné kvůli rozestupům mezi stromy v mýtném věku, tudíž toto poškozování má snad ojedinělý vliv pouze na výchovu cílových jedinců. Co se týče smrku ztepilého je jeho poškozování alarmující zejména v porostech druhé věkové třídy a to kvůli loupání, což je vstupní branou pro houbové choroby, které znehodnocují dřevní hmotu a v krajních případech způsobují i odumření jedinců.



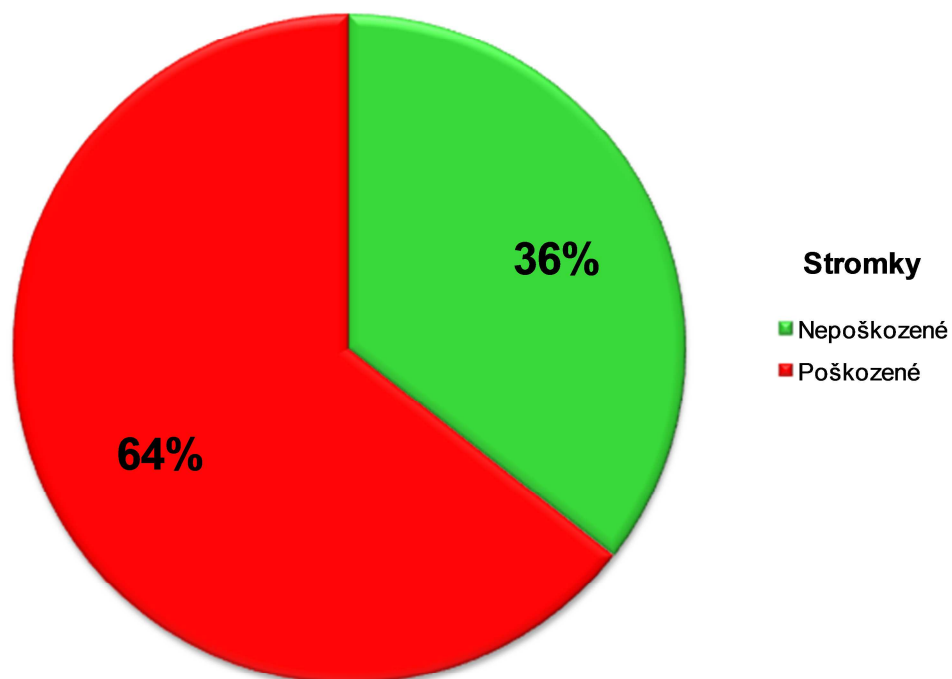
Obr. 13: Zájmové území na LS Rychtářov. Žlutá znázorňuje 1. věkovou třídu a červená znázorňuje 2. věkovou třídu. Šedě jsou vybarveny zbývající porosty.



### 5.3.1 Škody v 1. věkové třídě

Škody byly hodnoceny jednak na pochůzkách, a to hlavně na třiceti jedné zkusné ploše. Celkové poškození bylo vysoké (Obr. 14), šlo zejména o okus.

#### Škody v 1. věkové třídě



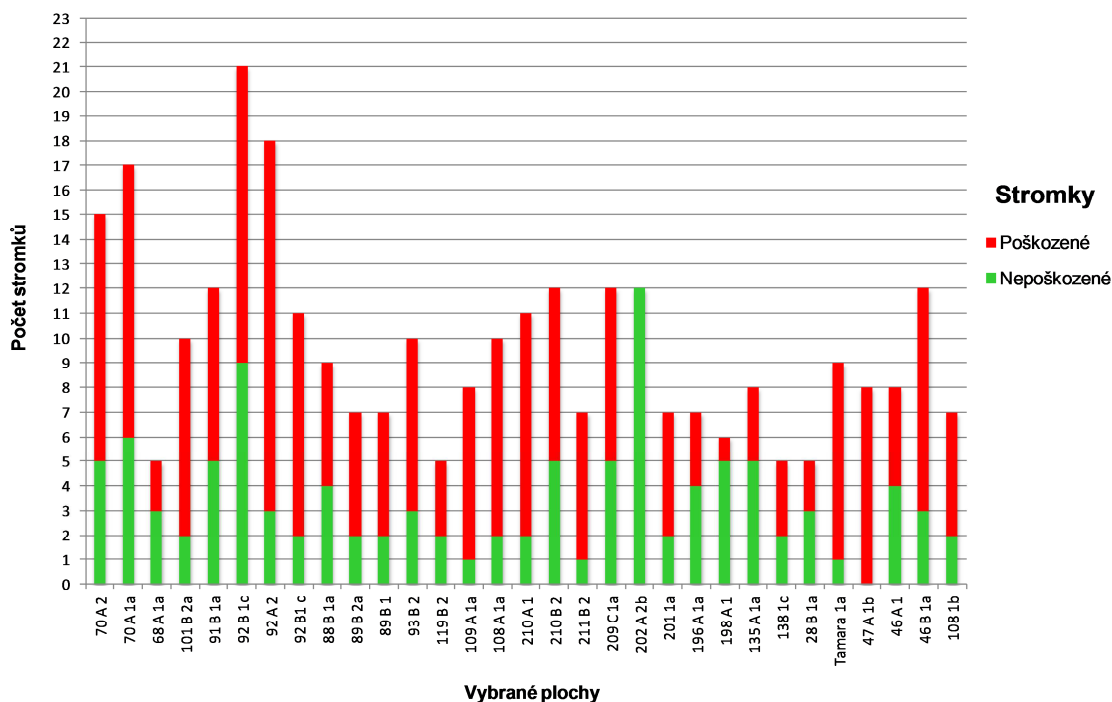
Obr. 14: Celkový poměr poškozených a nepoškozených stromků na zkusných plochách



Obr. 15: Terminální okus

Na zkusných plochách jsou stromky poškozeny nejčastěji terminálním okusem, dále bočním okusem a vytloukáním (Obr. č. 16)

### Poměr škod na vybraných plochách v 1. věkové třídě



Obr. 16: Poměr poškození na zkusných plochách

Z celkového počtu 302 stromků obsažených ve zkusných plochách je 60 % poškozeno terminálním okusem.

Nově vzniklý boční a terminální okus (tj. okus vytvořený během mysliveckého roku 2015) zaujímá 19 %, z čehož terminální okus zaujímá 13 %.

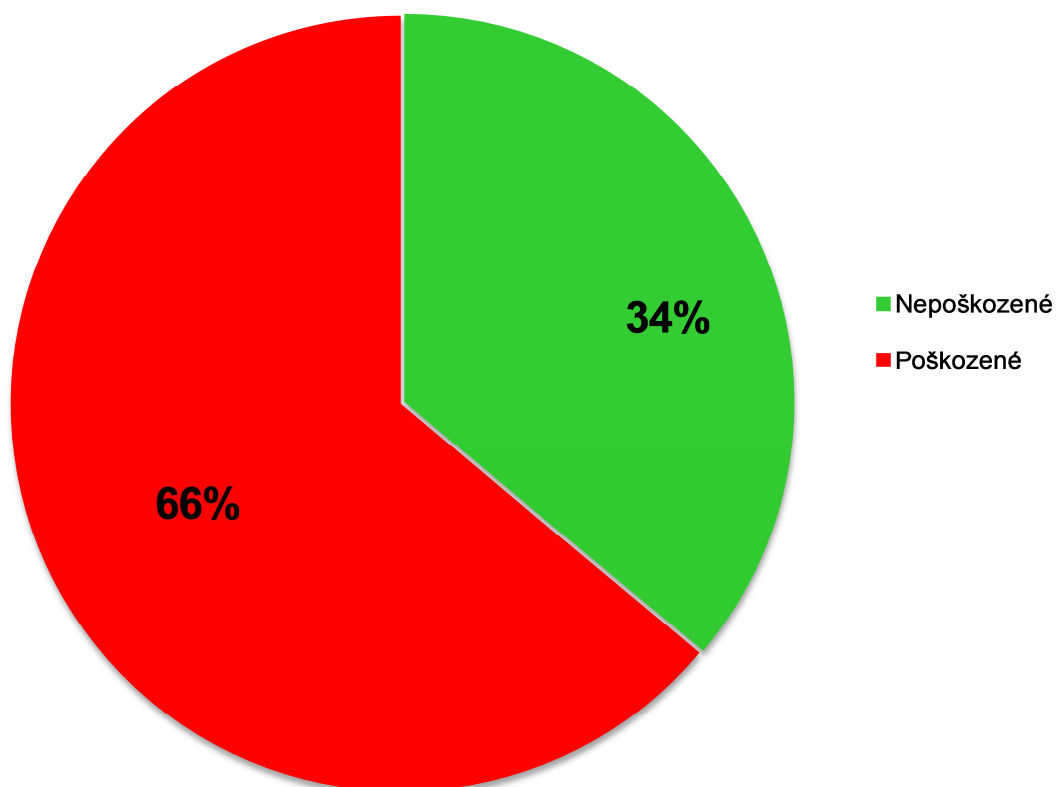
V příloze (Tab. č. 8 a 9) je zobrazen podrobný přehled mnou vybraných zkusných ploch. Zde je také vysvětlen způsob sběru dat na těchto plochách.

Při pochůzkách, které jsem pravidelně prováděl každý rok po dobu vytváření této práce, jsem i bez vytvoření zkusných ploch zaregistroval postupný úbytek vzniku škod v první věkové třídě, což připisuji zejména navýšením odstřelů v posledních letech. Zejména tedy navýšení odstřelu u srnčí zvěře bylo dle mého názoru zásadní pro snížení škod okusem v této věkové třídě.

### 5.3.2 Škody v 2. věkové třídě

Škody byly hodnoceny jednak formou pochůzek, ale hlavně formou dvaceti čtyř zkusných ploch. Celkové poškození bylo vysoké (Obr. 17), jednalo se zejména o loupání a ohryz ve smrkových porostech.

#### Škody v 2. věkové třídě

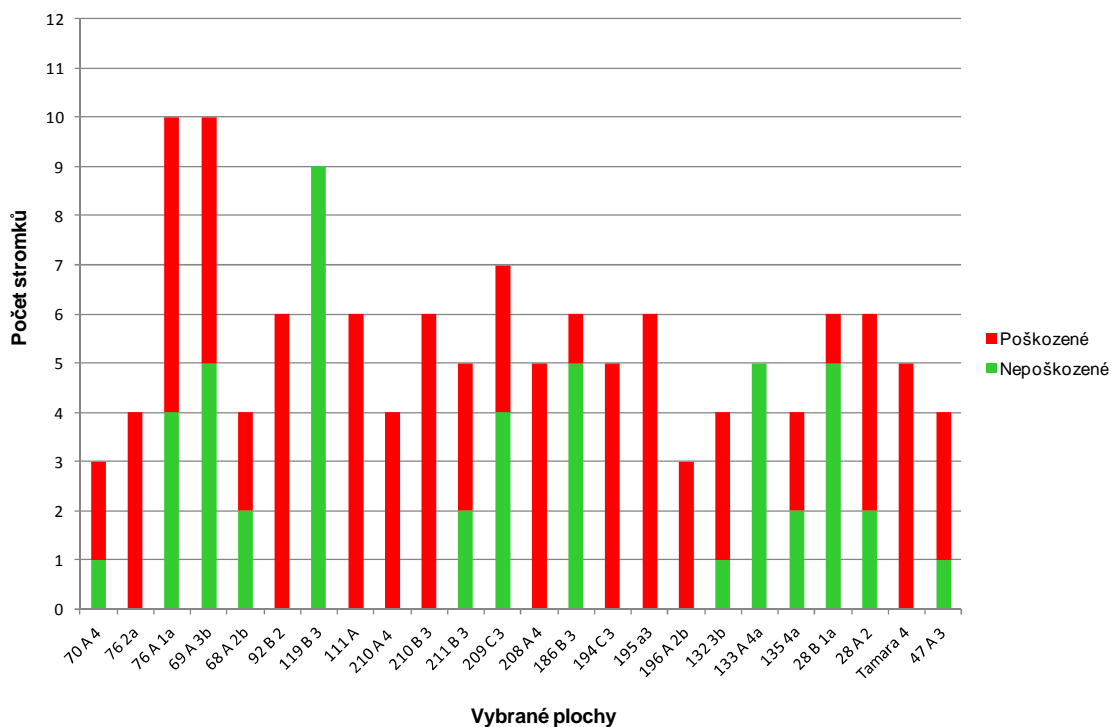


Obr. 17: Celkový poměr škod v 2. věkové třídě

Z celkového počtu 128 stromů obsažených ve zkusných plochách je 66 % jedinců poškozeno zvěří, přičemž 25 % je poškozeno loupáním a ohryzem kůry je poškozeno 21 % jedinců. 20 % jedinců je poškozeno loupáním a ohryzem kůry zároveň.

Nově vzniklé poškození, tj. poškození vytvořené během mysliveckého roku 2015, zaujímá 5 % z celkového počtu jedinců, z toho loupání zaujímá 3 % a ohryz kůry 2 %.

## Poměr škod na vybraných plochách v 2. věkové třídě



Obr. 18: Poměr škod na vybraných plochách ve 2. věkové třídě

V níže uvedené tabulce je zobrazeno zastoupení dřevin a míra jejich poškození ve výzkumných plochách druhé věkové třídy. Podrobný přehled výzkumných ploch lze vidět v příloze (Tab. č. 10).

Tab. 5: Zastoupené dřeviny na výzkumných plochách 2. věk. tř.

Dřeviny zastoupené ve výzkumných plochách 2. věk. třídy.				
Dřevina	Celkem ks.	Nepoškozené ks.	Poškozené	Poškozené v %
SM	101	25	76	75%
MD	6	5	1	17%
BO	5	2	3	0,6
BK	11	11	0	0
HB	5	1	4	0,8

### 5.3.3. Sumarizace škod zvěří

Celkové poškození porostů první a druhé věkové třídy je vysoké. V obou věkových třídách přesahuje poškození porostů šedesát procent. Nicméně nového poškození, tj. poškození vytvořené během mysliveckého roku 2015, které vzniklo v daném roce, dosahuje devatenáct procent v první věkové třídě, což stále není zanedbatelný počet, zejména pokud z uvedených procent zaujímá třináct procent terminální okus. V druhé věkové třídě zaujímá nové poškození pět procent.

Ačkoli je poškození zkoumaných porostů velké, zkusné plochy jasně prokázaly, že na Lesní správě Rychtářov došlo díky navýšení odstřelů spárkaté zvěře ke snížení škod v obou zkoumaných věkových třídách. A i když vznikající škody zvěří nejsou alarmující, některé smrkové porosty ve druhé věkové třídě jsou natolik poškozené zvěří s následnými houbovými chorobami, že jejich dopěstování do mýtného věku je dle mého názoru nemožné.



Obr. 19: Srovnání poškození v 1. a 2. věkové třídě

## 6. Diskuse

Ve své studii na Lesní správě Rychtářov, zabývající se škodami zvěří v první a druhé věkové třídě, jsem zaznamenal vysoké poškození v obou zmíněných věkových třídách. Výši škod potvrzuje i Inventarizace škod zvěří na lesním hospodářství ČR 2015, která uvádí negativní vliv zvěře na stav a vývoj zejména nejmladších vývojových stádií smíšených a listnatých porostů (IFER 2015). Na základě zkusných ploch se potvrdilo tvrzení Lišky (2015), který uvádí změny charakteru poškození formou snížení škod ohryzem a loupáním, ale naopak vzrůst nebo udržení škod na vysoké úrovni okusem. Díky pochůzkám se potvrdilo i další tvrzení Lišky (2015) o zvyšujících se škodách způsobované černou zvěří díky početnímu nárůstu této zvěře, ale i její kladný vliv na obnovu lesa, způsobeného narušováním půdního povrchu.

Vznik škod zvěří na LS Rychtářov připisují, dle Polena a kol. (2009), primárně početnosti zvěře, specifickým nárokům zvěře na potravu a prostředí a dále dle Hromase a kol. (2008) lovu zvěře, turistice a návštěvnosti honitby. Tyto faktory mají za následek, jak uvádí Poleno a kol. (2009), stres zvěře, který způsobuje narušení přirozených cyklů zvěře, tedy zvěř nepřijímá potravu jako za přirozeného chování, což zapříčiňuje zvýšení škod. Kamler (2011) uvádí, že pro zvýšení klidu při pastvení zvěře je nezbytné omezení lovu a pohyb na těchto pastevních plochách. Plaňanský (2006) potvrzuje, že klid je zásadní faktor pro přijímání, přežvykování a trávení potravy a bývá často narušován houbaři, sběrači shozů a nočním lovem. Prvotní příčinou škod zvěří zůstává početnost zvěře v honitbě Březina. Nabízí se otázka, proč v této honitbě překračují počty zvěře normované stavy? Tvoří poplatky za odlov trofejové zvěře, či tržby za prodej zvěřiny dostatečnou kompenzací za ušlý zisk za znehodnocenou dřevní hmotu? Předpokládám, že zisky plynoucí z myslivosti nepokrývají ušlý zisk, protože by bylo dřívější navýšení odstřelů v mém zájmovém území neopodstatněné.

Co se týče vhodnosti chovu jelena evropského (*Cervus elaphus*), srnce obecného (*Capreolus capreolus*) i prasete divokého (*Sus scrofa*) v prostředí LS Rychtářov, mají dle mého názoru ideální podmínky pro život, což (v kapitole 2.4.1, 2.4.2. a 2.4.3.) potvrzuje Vach a kol. (1999), Červený a kol. (2004). Hromas (2008), Engesser (2015) a Zahradník (2014).

Na zkusných plochách v první věkové třídě byly okusem poškozovány semenáčky, sazenice i starší jedinci listnatých i jehličnatých dřevin, které jsou, dle Polena a kol. (2009), nejčastěji poškozovaná stadia růstu dřevin. Přičemž semenáčky

byly poškozovány jen zřídka, jak potvrzuje Čermák (2006). Poškození okusem se soustřeďovalo ve vrcholové části stromků, tak i v místě postranních větví. Na důsledcích poškození závisí, jak uvádí Čermák (2006), míra poškození dřeviny. Dochází tak, jak uvádí Poleno a kol. (2009), k prodloužení vývoje rostlin a tím i k prodloužení doby ohrožení mladých stádií lesních porostů. Navíc lze potvrdit i keřovitý růst dřevin, který jak uvádí Čermák (2006), je způsoben vytvořením vidlic a deformací kmene v důsledku opakovaného terminálního i bočního okusu. V druhé věkové třídě, byly ohryzem a loupáním poškozeny nejvíce jehličnaté dřeviny a to zejména smrk, který je, jak uvádí Čermák (2006), nejčastěji poškozovanou dřevinou. Odebráním fytopatologických vzorků v této věkové třídě, se rovněž potvrdilo tvrzení o časté infekci místa napadení houbou, konkrétně pevníkem krvavějícím (*Stereum sanguinolentum*), jak udává Poleno a kol. (2009). Při pochůzkách byli pozorováni, v důsledku působení červené hniloby pevníku a větru, zlámaní jedinci smrku. Na náchylnost lámání v místě poranění poukazuje Poleno a kol. (2009). Dále byly pozorovány v místě poškození loupání i ohryzu mělké vrypy a stopy zubů jelení zvěře, jak udává Čermák (2006).

Za nejúčinnější ochranná opatření proti škodám zvěří na zmíněné lesní správě považují biologickou ochranu a to ve formě odstřelu zvěře, jak udává Poleno a kol. (2009), ochrany za pomoci oplocenek, což je nejúčinnější typ mechanické ochrany, jak uvádí Císlarová (2001), a ve formě ovazů a repelentů proti okusu, používané jako odpuzovadla k chemické ochraně porostu Poleno a kol. (2009).

## 7. Závěr

Lesní správa Rychtářov, která je jednou ze tří lesních správ divize Plumlov, obhospodařovaná Vojenskými lesy a statky ČR, s.p., zaujímá jihozápadní část režijního honebního komplexu Březina. V této honitbě je cílem mysliveckého hospodaření chov zvěře v rozmezí mezi minimálními a normovanými stavy zvěře, které jsou určeny orgánem státní správy myslivosti v souladu se zájmy lesního hospodářství a zemědělství VLS ČR. Zpětný propoččet, vytvořený u jelení a srnčí zvěře, poukázal na vyšší stavy této zvěře, než jaké jsou určeny přímým sčítáním stavů zvěře v této režijní honitbě. U jelení zvěře se dle zpětných propočtů metodou „zatajených“ laní pohybuje podhodnocení stavů laní za posledních deset let od 51 % až do 171 %, v průměru tedy o 107,8 % za rok. U srnčí zvěře je tomu nápodobně, tam za posledních osm let došlo při přímém sčítání k podhodnocení stavů srn o 35 % až 154 %, v průměru tedy o 86,4 % za rok. Přítomnost těchto druhů zvěře spolu s černou zvěří potvrdily i nálezy nepřímých pobytových znaků, jako je např. trus.

Stavy spárkaté zvěře jsou kritickým kritériem pro vznik škod zvěří. Proto byl na zmíněné lesní správě postupně navýšen odstřel spárkaté zvěře a to od roku 2007, který gradoval až do roku 2010, kde od této doby odstřel spárkaté zvěře, s menšími výkyvy, na této úrovni zůstal stejný. Výjimku zde však tvoří odstřel černé zvěře, který se v rámci posledních jedenácti let zvyšoval i klesal. Důvodem jsou dle mého názoru mírné zimy, které této zvěři v některých letech umožnily jistý populační nárůst, a tak se i zároveň navýšil odstřel této zvěře. Dle mého názoru není chyba v početnosti zvěře způsobena neplněním odstřelů, ale z důvodu nepřesnosti při přímém sčítání zvěře.

Škody působené zvěří na zmíněné lesní správě rozdělují v mém případě na škody v první věkové třídě a na škody v druhé věkové třídě. Se škodami zvěří v první věkové třídě, kam řadím zejména terminální okus, boční okus a vytloukání, se setkalo v mnou vybraných zkusných plochách 64 % jedinců dřevin, přičemž nově vzniklá poškození dřevin zvěří v této věkové třídě se pohybovalo v roce 2015 v průměru okolo 19 %. Co se týče poškozovaných dřevin, bylo sledování škod zaměřeno zejména na smrk ztepilý (*Picea abies*) a buk lesní (*Fagus sylvatica*), kde byla na plochách poškozována vždy ta dřevina, která byla zastoupena na dané ploše méně než ta druhá. Buk lesní (*Fagus sylvatica*) se ve zdejších podmínkách dobře zmlazoval, proto obnova těchto porostů nejčastěji probíhala a probíhá formou přirozeného zmlazení. U smrku ztepilého (*Picea abies*) jsem přirozenou obnovu nezpozoroval. Škody ve druhé věkové třídě zaujímaly



v mnou vybraných zkusných plochách 66 %, přičemž poškození vzniklé v roce 2015 se týkalo 5 % jedinců.

Co se týče dopadů škod zvěří na růstovou dynamiku v první věkové třídě, je limitující poškození terminálního výhonu, které zbrzdí odrůstání a prodlužuje tak dobu vystavení působení zvěře, dále zapříčiňuje vznik nežádoucích jedinců tzv. dvojáků. V druhé věkové třídě byly ve smrkových porostech odebrány fytopatologické vzorky poškozených dřevin zvěří, kde se jasně prokázala přítomnost pevníku krvavějícího (*Stereum sanguinolentum*), který v těchto porostech značně snižuje nejen kvalitu dřevní hmoty, ale i šanci dopěstování porostů do mytného věku.

Jako návrh na snížení škod zvěří bych doporučil pokračovat v odstřelech spárkaté zvěře ve stejné výši, dokud se spolu s dalšími ochrannými opatřeními nepodaří snížit poškození v první věkové třídě pod hranici 10 % za rok. Dále při chemické ochraně sazenic repelenty tyto repelenty obměňovat, aby si zvěř na určitý repelent nezvykla. Mechanicky chránit nově obnovené porosty oplocenkami, které nebudou větší než 0,5 ha, ideálně vytvářet větší počet menších oplocenek v kombinaci s jinou ochranou např. chemickou a to formou repelentů z důvodů zajištění migrace zvěře. Zároveň dbát na pravidelnost kontrol oplocenek, aby byla zajištěna jejich funkčnost. Kvůli poškozování této mechanické ochrany doporučuji snížit stav černé zvěře odstřelem. Pro vypěstování kvalitních smrkových porostů se dále soustředit na mechanickou ochranu této dřeviny ve druhé věkové třídě formou ovazů. Tedy ovazovat cílové jedince, nebo též kostru porostu suchým nebo zeleným klestem, aby se tak zabránilo poškození okusem a loupání do doby než se vyvine hrubší borka, která tak následně ztratí atraktivitu pro zvěř. V rámci biologické ochrany zvýšit přirozenou úživnost prostředí, a to zvýšením zastoupení plodonosných dřevin a zejména okusových dřevin. Zároveň se snažit zajistit zvěři co možná největší klid při pastvení a dostatek kvalitních pastevních ploch.

## 8. Summary

The main topic of this thesis was to identify and describe the current status of damaged young stands by wild animals. Damages of crops are high, but if we focus on creating damages, we can see a downward trend, which is caused by the increase in shooting deer. Bigger damages are in the first age bracket (19%). That's why I recommended continuing in shooting game until the newly created damages go below the level of 10%. In the second age bracket reached new damages a tolerable extent. However, due to damages to individuals in this age class they are accompanied of *sterium sanguinolentum*, which reduces the chance of cultivation of crops for the toll age.

Damages are caused by deer general, forest deer and wild pig. The roe deer causes especially grazing of young individuals in the first age bracket. The deer causes peeling especially in the second age bracket. The wild pig is involved in the damages like destroying the protective device, such as e.g. fence.

The damages caused by wild animals belong to the forest as well as these animals. Wildlife is therefore a part of the forest ecosystem, but if the animals are in the forest ecosystem in surplus, they affect the forest ecosystem destructively. In the hunting district Březina I showed a significant number of animals – of roe deer, red deer and wild boar.

Together with the increase in the numbers of wild animals grew also the damages, which has caused an increase in shooting the wild animals. The shooting is the best defence against damages caused by wild animals. This protection I recommended in the conclusion of this thesis, together with an additional protection, like building of smaller fences, ensuring calm beasts sufficient for grazing, increase the trophy hunting ground.

## 9. Seznam literatury

- BUKOVJAN, K. a kol., 2006. Výživa zvěře a její vliv na výši škod na lesních porostech v modelovém území obory Volský zlab. In POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- CISLEROVÁ, E., 2001. Škody působené zvěří. Příloha časopisu Lesnická práce 12/2001, s. I-IV.
- ČERMÁK, P., 2006. Poškození dřevin okusem, ohryzem a loupáním. Habilitační práce, Lesnická a dřevařská fakulta, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně.
- ČERVENÝ, J., a kol, 2004. Encyklopedie myslivosti. Praha, Ottovo nakladatelství, 591 s. ISBN 80-7181-901-8.
- DEMEK, J., 2014. Zeměpisný lexikon ČR díl 1. Praha, ASTRON studio CZ, 610 s. ISBN: 978-80-7509-113-0 .
- DUBA, J., 2008. Vztah spárkaté zvěře a lesa pohledem odborného lesního hospodáře. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR, XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- DVOŘÁK, P., 2013. Státní správa myslivosti – aktuální informace. In SUK, M., KRÁL, P., a kol.. Sborník z konference XVI. Sněm lesníků - Myslivecká legislativa v kontextu plánované novely zákona o myslivosti, stavy zvěře a škody zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 978-80-02-02445-3.
- ENGESSER, E., 2015. Škody způsobované srnčí zvěří, okus a vytloukání. Praha, Grada Publishing, 111 s. ISBN 978-80-247-5479-6.
- FRANCK, D., 1996. Etologie. Překlad Leo Sigmund. 2. vyd. Praha: Karolinum, 323 s. ISBN 80-7066-878-4.
- HOFMANN, R. R., 1989. Evolutionary steps of ecophysiological adaptation and diversification of ruminants: a comparative view of their digestive system. *Oecologia*, 78: 443-457.
- HOMOLKA, M., 1991, The diet of moufflon (*Ovis musimon*) in the mixed forest habitat of the Dražanská vrchovina Highland. *Folia Zoologica*, 40(3): 193-201.
- HOMOLKA, M., 1996. Foraging strategy of large herbivores in forest habitats. *Folia Zoologica*, 45(2): 127-136.
- HROMAS, J., 2006. Škody působené zvěří úvodní slovo. In Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.

- HROMAS, J., a kol., 2008. Myslivost. Písek, Matice lesnická, 559 s. ISBN 978-80-86271-00-2.
- CHARVÁT, R., 2008. Škody zvěří z pohledu správce lesa. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR, XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- JANOTA, J., 2006. Předcházení škod spárkatou zvěří na kulturních porostech u VLS Mimoň. In POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- KAMLER, J. a kol., 2006. Potravní ekologie spárkaté zvěře a škody okusem. In POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- KAMLER, J., 2011. Prostorová atraktivita spárkaté zvěře v průběhu roku a problematika škod působených zvěří. In VACA, D., VANČURA, K. Sborník referátů Telemetrický výzkum zvěře, jeho přínos pro mysliveckou praxi a řešení škod působení zvěří. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 84 s. ISBN 978-80-02-02316-3.
- KNÍŽEK, M. a kol., 2013. Živočišní škůdci v lesích Česka v roce 2012. In KNÍŽEK, M., MODLINGER, R. Škodliví činitelé v lesích Česka 2012/2013: Sborník referátů z celostátního semináře s mezinárodní účastí, 72 s. ISBN 978-80-7417-062-1.
- KRÁLÍČEK, L., KOSTEČKA, J., 2008. Příčiny škod působené velkými býložravci. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR, XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- LIŠKA, J. a kol., 2015. Výskyt škodlivých činitelů v roce 2014 a jejich očekávaný stav v roce 2015. In KNÍŽEK, M., MODLINGER, R. Zpravodaj ochrany lesa. Supplementum 2015, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i. v rámci činnosti Lesní ochranné služby, 78 s. ISBN 978-80-7417-092-8.
- LUBOJACKÝ, J. a kol., 2015. Živočišní škůdci v lesích Česka v roce 2014. In KNÍŽEK, M., LIŠKA, J. Škodliví činitelé v lesích Česka 2014/2015: Sborník referátů z celostátního semináře s mezinárodní účastí, 69 s. ISBN 978-80-7417-091-1.
- NOVOTNÝ, J., ZÚBRIK, M., a kol., 2004. Biotickí škodcovia lesov Slovenska. Zvolen, Polnochem, 208 s. ISBN 80-969093-2-0.

- PLAŇANSKÝ, K., 2006. Výživa jelení zvěře. POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. In Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- POLENO, Z., Vacek, S., a kol., 2009. Pěstování lesů III. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 951 s. ISBN 978-80-87154-34-2.
- POLÍVKA, M., 2011. Prevence a opatření proti škodám zvěří na lesních kulturách – uplatnění škody ze zničení lesního porostu. In VACA, D., VANČURA, K. Sborník referátů Telemetrický výzkum zvěře, jeho přínos pro mysliveckou praxi a řešení škod působení zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 84 s. ISBN 978-80-02-02316-3.
- RŮŽIČKA, J., 2013. Myslivost a rybářství u vojenských lesů a statků ČR, s. p. In SUK, M., KRÁL, P., a kol.. Sborník z konference XVI. Sněm lesníků - Myslivecká legislativa v kontextu plánované novely zákona o myslivosti, stavy zvěře a škody zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 978-80-02-02445-3.
- SEDLÁČEK, T., 2008. Předcházení škodám zvěří z pohledu zákona o myslivosti. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR, XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- SLOUP, M., 2013. Vliv zvěře na lesní ekosystém. In SUK, M., KRÁL, P., a kol.. Sborník z konference XVI. Sněm lesníků - Myslivecká legislativa v kontextu plánované novely zákona o myslivosti, stavy zvěře a škody zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 978-80-02-02445-3.
- SOLNAŘ, J., ŠKRAMLÍK, P., 2008. Příspěvek k diskuzi o škodách způsobených jelení zvěří z pohledu MS Jezdecká – Litvínov. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR, XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- STANĚK, J., 2013. Několik poznámek k současným problémům myslivosti. In SUK, M., KRÁL, P., a kol.. Sborník z konference XVI. Sněm lesníků - Myslivecká legislativa v kontextu plánované novely zákona o myslivosti, stavy zvěře a škody zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 978-80-02-02445-3.
- ŠUPITAR, J. a kol., 2011. Zkušenosti s preventivními opatřeními proti vzniku škod černou zvěří. In MOCKOVÁ, K., RAJSKÝ, D. Sborník referátů a abstraktů Černá zvěř – stále aktuální problém. Brno, PUBLICA, 163 s. ISBN 978-80-7305-595-0.
- TAXONIA 2015: Textová část lesního hospodářského plánu pro LHC Rychtářov na roky 2015 – 2024, 207 s.

- TUREK, K. a kol., 2008. Únosný stav zvěře a faktory působící na intenzitu využívání dřevin zvěří. In KALINA, Š., VANČURA, K. Sborník referátů Opatření ke snížení stavů spárkaté zvěře v ČR. XI. Sněm lesníků Hradec Králové, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 52s. ISBN 978-80-02-02043-1.
- URBANEC, R., 2006. Zvyšování úživnosti honitby pro spárkatou zvěř. In POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- VACH, M., 1999. Myslivost. Uhlířské Janovice, Silvestris, 359 s. ISBN 80-901775-2-2
- VALA, Z., DVOŘÁK, J.: Porovnání výsledků vybraných metod odhadu početnosti populace jelení zvěře v modelové honitbě Jelení hora. Ústav ochrany lesů a myslivosti, LDF, Mendelu v Brně.
- ZABLOUDIL, F., KORHON, P., 2006. Škody srnčí zvěří - Vliv vývoje prostředí a potravní nároky srnčí zvěře. In POLÁK, P., KYZLÍK, P., a kol. Sborník ze semináře Předcházení škod spárkatou zvěří, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 56 s. ISBN 80-02-01840-0.
- ZAHRADNÍK, P. (ed.), 2014. Metodická příručka integrované ochrany rostlin pro lesní porosty. Lesnická práce, 376 s. ISBN 978-80-7458-057-4.
- ZÍMA, P., 2014. Škody zvěří z pohledu ČIŽP. In SUK, M., KRÁL, P., a kol.. Sborník příspěvků XVII. Sněm lesníků - Myslivost a škody zvěří, jejich eliminace zimním přikrmováním, Brno, ROSTA, 56 s. ISBN 978-80-02-02543-6.
- ČERMÁK, P., JANKOVSKÝ, L., 2006. Škody ohryzem, loupáním a následnými hnilobami. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce, 51 s. ISBN 80-86386-81-3.

### **Elektronické zdroje**

- IFER 2015: Inventarizace škod zvěří na lesním hospodářství České republiky. Závěrečná zpráva leden 2016, Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <<http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/myslivost/vyzkumne-ukoly/>>.
- VLS 2016: Plumlov, Vojenské lesy a statky ČR, s.p. [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <<https://www.vls.cz/divize/plumlov>>.
- HAVRÁNEK, F. a kol., 2010. Snížování škod zvěří na lese. Asociace profesionálních myslivců České republiky [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <<http://profimysl.cz/clanek/301/snizovani-skod-zveri-na-lese>>.

Myslivost: 2011. Přístup MZe ke snižování stavů zvěře. Ministerstvo zemědělství České republiky, Myslivost. Stráž myslivosti [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.myslivost.cz/Pro-myslivce/Aktuality/Pristup-MZe-ke-snizovani-stavu-zvere>>.

GRUBER, M., Škody zvěří: Věcně na věčný problém. Protext [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.protext.cz/english/zprava.php?id=3210>>.

Myslivecká evidence za ČR 2015: Výkaz Mysl 1-01 – Sumáře. Období: 2014 - 2014  
Uživatelský výběr: HONITBA: jen resort Mze, Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem [online] citováno 30. dubna 2016. Dostupné na World Wide Web: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni%5Cmysl\\_statistika/Mysl101\\_2014.pdf](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni%5Cmysl_statistika/Mysl101_2014.pdf)>.

## Seznam příloh

Tab. 1: Přehled minimálních a normovaných stavů spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina .....	25
Tab. 2: Plnění plánů lovu spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina .....	29
Tab. 3: Nepřímé sčítání jelení zvěře metodou „zatajených“ laní .....	30
Tab. 4 Nepřímé sčítání srnčí zvěře metodou „zatajených“ laní.....	30
Tab. 5: Zastoupené dřeviny na výzkumných plochách 2. věk. tř. ....	39
Tab. 6: Plán odstřelu zvěře v honitbě Březina .....	53
Tab. 6: Plán odstřelu zvěře v honitbě Březina .....	54
Tab. 8: Podrobný soupis ploch v 1. věkové třídě (část první) .....	55
Tab. 9: Podrobný soupis ploch v 1. věkové třídě (část druhá).....	56
Tab. 10: Podrobný přehled výzkumných ploch ve 2. věkové třídě .....	57
Tab. 11: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2005.....	65
Tab. 12: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2006.....	66
Tab. 13: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2007.....	67
Tab. 14: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2008.....	68
Tab. 15: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2009.....	69
Tab. 16: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2010.....	70
Tab. 17: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2011.....	71
Tab. 18: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2012.....	72
Tab. 19: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2013.....	73
Tab. 20: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2014.....	74
Tab. 21: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2015.....	75
Tab. 22: Podrobný přehled odstřelu zvěře na LS Rychtářov .....	76
Obr. 1: Oplocenka.....	14
Obr. 2: Poničená oplocenka .....	17
Obr. 3: Lokace Vojenského újezdu Březina .....	19
Obr. 4: Lokace Rychtářova .....	19
Obr. 5: Přehled odstřelu jelení zvěře v honitbě VLS Březina .....	26
Obr. 6: Přehled odstřelu srnčí zvěře v honitbě VLS Březina.....	27
Obr. 7: Stopy jelení zvěře .....	27
Obr. 8: Přehled odstřelu černé zvěře v honitbě VLS Březina.....	28
Obr. 9: Graf znázorňující plnění plánů lovu spárkaté zvěře v honitbě VLS Březina.....	29
Obr. 10: Přehled odlovu jelení zvěře na LS Rychtářov .....	32
Obr. 11: Přehled odlovu srnčí zvěře na LS Rychtářov .....	32
Obr. 12: Přehled odlovu černé zvěře na LS Rychtářov .....	33
Obr. 13: Zájmové území na LS Rychtářov. Žlutá znázorňuje 1. věkovou třídu a červená znázorňuje 2. věkovou třídu. Šedě jsou vybarveny zbývající porosty. ....	35
Obr. 14: Celkový poměr poškozených a nepoškozených stromků na zkusných plochách .....	36
Obr. 15: Terminální okus.....	36



Obr. 16: Poměr poškození na zkusných plochách .....	37
Obr. 17: Celkový poměr škod v 2. věkové třídě .....	38
Obr. 18: Poměr škod na vybraných plochách ve 2. věkové třídě .....	39
Obr. 19: Srovnání poškození v 1. a 2. věkové třídě.....	40
Obr. 20: Terminální okus smrkové sazenice způsobený srnčí zvěří.....	58
Obr. 21: Keřová forma buku lesního a smrku ztepilého vzniklá opakovaným okusem ..	58
Obr. 22: Bonsajový tvar buku lesního .....	59
Obr. 23: Bonsajový tvar smrku ztepilého .....	59
Obr. 24: Ohryz kůry způsobený na jaře jelení zvěří.....	60
Obr. 25: Ohryz kůry způsobený na podzim jelení zvěří.....	60
Obr. 26: Sloupaný smrkový porost .....	61
Obr. 27: Následek loupání jelení zvěře.....	61
Obr. 28: Následek loupání jelení zvěře 2.....	62
Obr. 29: Fytopatologické vzorky .....	62
Obr. 30: Malování černé zvěře .....	63
Obr. 31: Zásady od kňoura .....	63
Obr. 32: Staré ovazy .....	64
Obr. 33: Chemická ochrana .....	64

## 10. Přílohy

Tab. 7: Plán odstřelu zvěře v honitbě Březina

Plán odstřelu zvěře v režijní honitbě Březina												
	Myslivecký rok											
ZVĚŘ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>jelení</i>	99	123	126	151	200	209	224	205	230	220	250	<b>2037</b>
<i>srnčí</i>	277	279	269	325	467	612	519	450	560	455	480	<b>4693</b>
<i>černá</i>	603	397	371	632	630	659	678	910	1039	890	1000	<b>7809</b>
<i>dančí</i>	12	20	14	15	16	25	27	22	30	30	35	<b>246</b>
<i>sičí</i>	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	<b>12</b>
<i>mufloní</i>	19	22	15	15	19	14	19	39	21	20	10	<b>213</b>
<b>Jelení zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
ZVĚŘ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>jelen</i>	29	42	39	43	56	62	63	70	75	70	70	<b>619</b>
<i>laň</i>	32	49	50	56	85	82	96	84	90	80	100	<b>804</b>
<i>kolouch</i>	38	32	37	52	59	65	65	51	65	70	80	<b>614</b>
												<b>2037</b>
<b>Srnčí zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
ZVĚŘ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>srnec</i>	90	66	66	76	126	161	160	126	159	140	140	<b>1310</b>
<i>srna</i>	105	116	111	131	190	251	211	176	213	155	160	<b>1819</b>
<i>srnče</i>	82	97	92	118	151	200	148	148	188	160	180	<b>1564</b>
												<b>4693</b>
<b>Černá zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
ZVĚŘ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>kňour</i>	0	5	1	2	7	8	5	7	20	15	10	<b>80</b>
<i>bachyně</i>	35	30	30	35	38	42	43	43	54	60	60	<b>470</b>
<i>lončák</i>	242	142	140	221	249	238	388	410	450	300	300	<b>3080</b>
<i>sele</i>	326	220	200	374	336	371	242	450	515	515	630	<b>4179</b>
												<b>7809</b>

Tab. 8: Plán odstřelu zvěře v honitbě Březina

Přehled odstřelu zvěře v režijní honitbě Březina												
	Myslivecký rok											
ZVĚŘ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>jelení</i>	106	113	146	156	212	211	227	228	230	228	269	2126
<i>srnčí</i>	302	225	299	360	517	612	525	480	560	457	481	4818
<i>černá</i>	581	280	652	733	524	888	487	1058	537	947	868	7555
<i>dančí</i>	7	9	12	16	17	28	23	23	39	33	40	247
<i>sičí</i>	0	2	0	0	0	1	1	7	5	12	6	34
<i>mufloní</i>	3	6	18	15	13	17	13	9	15	8	14	131
<b>Jelení zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>jelen</i>	20	31	33	31	32	29	35	58	42	50	52	413
<i>laň</i>	35	41	55	46	69	85	94	67	82	70	93	737
<i>kolouch</i>	51	41	58	79	111	97	98	103	106	108	124	976
												2126
<b>Srnčí zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>srnec</i>	72	54	69	79	112	95	90	140	128	116	107	1062
<i>srna</i>	121	98	114	142	233	293	220	197	259	169	190	2036
<i>srnče</i>	109	73	116	139	172	224	215	143	173	172	184	1720
												4818
<b>Černá zvěř</b>												
	Myslivecký rok											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celk. (ks)
<i>kňour</i>	0	0	0	1	0	3	2	2	6	7	2	23
<i>bachyně</i>	27	9	25	24	20	23	15	26	60	20	63	312
<i>lončák</i>	105	99	108	144	155	220	313	232	164	235	230	2005
<i>sele</i>	449	172	519	564	349	642	157	798	307	685	573	5215
												7555

Tab. 9: Podrobný soupis ploch v 1. věkové třídě (část první)

Poškození v 1. věkové třídě (podrobný soupis část 1.)														
				Poškození terminálu				Boční okus						
								do 20 %			nad 20 %			
Č. pl.	Plocha	Dřev.	Celk. ks.	Nepošk. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.	Nepošk. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.
1	70 A 2	SM	9	3	2	4		5	1	3		0		
		BK	3	0	1	2		0		3				
		BR	2	2				2						
2	70 A 1a	SM	12	5		6	1	7		3	1	2		
		BK	3	0		3		2						
		OS	2	1	1			2						
3	68 A 1a	SM	4	2		2		3		1				
		BK	1	1				1						
4	101 B 2a	SM	7	1	1	4	1	4	1	1	1			
		MD	2	0	1	1		2						
		BR	1	1				1						
5	91 B 1a	SM	10	5	1	4		8	1	1				
		BK	2	0	1	1		1		1				
6	92 B 1c	SM	5	3		2		5						
		BK	8	0	3	2	3	4	2		2			
		BO	1	1				1						
		MD	5	4		1		5						
		BR	2	1	1			2						
7	92 A 2	SM	7	4	1	2		2	3	2				
		BK	10	3	3	2	2	5	2	1	2			
		MD	1	0		1		1						
8	92 B 1 c	SM	10	3	3	4		7	3					
		MD	1	0		1		1						
9	88 B 1a	SM	9	4		4	1	9				1		
10	89 B 2a	SM	9	5	2	2		9						
11	89 B 1	SM	7	2		4	1	3			2	1	1	
12	93 B 2	BK	10	3		3	4	4		2	4			
13	119 B 2	SM	5	2	3			5						
14	109 A 1a	SM	8	1	3	2	1	4	1	1	2			
15	108 A 1a	SM	5	1		2	2	3			2			
		BK	4	1	1		2	2						
		MD	1	0		1		1						
16	210 A 1	SM	7	2	1	4		3	1	3				
		BK	4	1	2	1		2	1	1				
17	210 B 2	SM	7	4		2	1	7						
		BK	5	1	1	3		4		1				
18	211 B 2	SM	5	0	1	2	2	3			2			
		BK	1	0			1	0		1				
		MD	1	1				1						
19	209 C 1a	SM	12	5		6	1	12						

Tab. 10: Podrobný soupis ploch v 1. věkové třídě (část druhá)

Poškození v 1. věkové třídě (podrobný soupis část 2.)														
				Poškození terminálu				Boční okus						
								do 20 %			nad 20 %			
Č. pl.	Plocha	Dřev.	Celk. ks.	Nepošk. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.	Nepošk. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.	Nové ks.	Staré ks.	Opak. ks.
20	202 A 2b	SM	8	8				8						
		BK	4	4				4						
21	201 1a	SM	7	2	1	4		6	1					
22	196 A 1a	SM	2	1		1		1	1					
		BK	5	4		1		5						
23	198 A 1	SM	6	5		1		6						
24	135 A 1a	SM	8	5		3		7		1				
25	138 1c	SM	4	3	1			4						
		BK	1	1				1						
26	28 B 1a	SM	5	3		2		5						
27	Tamara 1a	SM	8	0	3	2	3	2		3	3			
		MD	1	1				1						
28	47 A 1b	SM	8	0		2	6	5			1		1	1
29	46 A 1	SM	8	4		4		6		2				
30	46 B 1a	SM	6	1	1	4		4	1	1				
		BK	6	2		4								
31	108 1b	SM	6	2		2	2	5			1			
		BK	1	0		1		1						

[Tab. 45. Hodnocení okusu terminálního vrcholu dle IFER (ČERNÝ et al, 1995).												
první dvojčíslí						druhé dvojčíslí						
0	terminální vrchol není poškozen					1	nové poškození					
1	terminální vrchol je poškozen					2	staré poškození					
						3	opakovaný okus					

Tab. 46. Hodnocení okusu bočních výhonů dle IFER (ČERNÝ et al, 1995).												
první dvojčíslí						druhé dvojčíslí						
0	boční výhoný nejsou poškozeny					1	nové poškození					
1	poškozeno méně než 20 % bočních výhonů					2	staré poškození					
2	poškozeno více než 20 % bočních výhonů					3	opakovaný okus					

\* klíč k tabulce

Vypracoval: Jakub Valíček 2016

Tab. 11: Podrobný přehled výzkumných ploch ve 2. věkové třídě

Poškození v 2. věkové třídě (podrobný soupis)												
Č.	Plocha	Dřev.	Celk. ks.	Nepošk. ks.	Loupání		Ohryz		Loup. a ohryz		Vytloukání	
					Staré	Nové	Staré	Nové	Staré	Nové	Staré	Nové
1	70 A 4	SM	3	1	1				1			
2	76 2a	SM	4	0	2			2				
3	76 A 1a	MD	3	2				1			1	
		BO	5	2	2			1		1		1
		HB	2	1				1				
4	69 A 3b	SM	2	0	2					2		
		HB	3	0				3				
5	68 A 2b	SM	2	0						2		
		BK	2	2								
6	92 B 2	SM	6	0	3			3				
7	119 B 3	BK	9	9								
8	111 A	SM	6	0	1					5		
9	210 A 4	SM	4	0				2	1	1		
10	210 B 3	SM	6	0	3	1		2				
11	211 B 3	SM	5	2	1			2				
12	209 C 3	SM	6	3	2			1				
		MD	1	1								
13	208 A 4	SM	5	0				3		2		
14	186 B 3	SM	6	5				1				
15	194 C 3	SM	5	0	1			1		3		
16	195 a3	SM	6	0	2			1		3		
17	196 A 2b	SM	3	0		1		1	1			
18	132 3b	SM	4	1	2			1				
19	133 A 4a	SM	3	3								
		MD	2	2								
20	135 4a	SM	4	2	1					1		
21	28 B 1a	SM	6	5				1				
22	28 A 2	SM	6	2	2			1		1		
23	Tamara 4	SM	5	0	2	1				2		
24	47 A 3	SM	4	1	1	1		1				



Obr. 20: Terminální okus smrkové sazenice způsobený srnčí zvěří



Obr. 21: Keřová forma buku lesního a smrku ztepilého vzniklá opakovaným okusem





Obr. 22: Bonsajový tvar buku lesního



Obr. 23: Bonsajový tvar smrku ztepilého





Obr. 24: Ohryz kůry způsobený na jaře jelení zvěří



Obr. 25: Ohryz kůry způsobený na podzim jelení zvěří





Obr. 26: Sloupaný smrkový porost



Obr. 27: Následek loupání jelení zvěře





Obr. 29: Následek loupání jelení zvěře 2



Obr. 28: Fytopatologické vzorky





Obr. 30: Malování černé zvěře



Obr. 31: Záseky od kňoura





Obr. 32: Staré ovazy



Obr. 33: Chemická ochrana

Tab. 12: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2005

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV											k 31.3. 2006				Rozpis lovu v mysliveckém roce 2005.				
CZ000440						4611		4612		4601		4602				P L U M L O V			
LS ŽA		LS MY		LS RY		BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE				c e l k e m			
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.	
I.v.t	6	1	6	3	6	5	18	9	1	1						19	10	9	
z toho šp.								0								0	0	0	
II.v.t.	1	4	1	2	2	3	4	9	1							5	9	-4	
III.v.t.	2	2	2		3		7	2								7	2	5	
jelen	9	7	9	5	11	8	29	20	2	1						31	21	10	
laň	10	11	10	9	12	15	32	35	4	3						36	38	-2	
kolouch	11	14	11	17	16	20	38	51	4	6						42	57	-15	
<b>J.celkem</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>99</b>	<b>106</b>	<b>10</b>	<b>10</b>						<b>109</b>	<b>116</b>	<b>-7</b>	
I.v.t.	1		1	1			2	1								2	1	1	
II.v.t.			1				1	0								1	0	1	
III.v.t.	1						1	0								1	0	1	
daněk	2	0	2	1	0	0	4	1								4	1	3	
daněla	2		2	1			4	1								4	1	3	
danče	2	3	2	2			4	5								4	5	-1	
<b>D.celkem</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>7</b>								<b>12</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	
I.v.t.	3						3	0								3	0	3	
II.v.t.	1						1	0								1	0	1	
III.v.t.	1						1	0								1	0	1	
muflon	5	0	0	0	0	0	5	0								5	0	5	
muflonka	5	1					5	1								5	1	4	
muflonče	9	2					9	2								9	2	7	
<b>M.celkem</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>3</b>								<b>19</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	
I.v.t.	15	11	15	13	14	8	44	32	4	4	2	1	2	2		52	39	13	
II.v.t.	11	7	11	10	8	3	30	20	2	2		1				32	23	9	
III.v.t.	6	2	6	8	4	4	16	14	2	2						18	16	2	
srnec	32	26	32	31	26	15	90	72	8	8	2	2	2	2		102	84	18	
srna	35	59	40	42	30	20	105	121	22	24	3	1	3			133	146	-13	
srnče	29	48	31	38	22	23	82	109	18	16	2	2	2			104	127	-23	
<b>S.celkem</b>	<b>96</b>	<b>133</b>	<b>103</b>	<b>111</b>	<b>78</b>	<b>58</b>	<b>277</b>	<b>302</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>2</b>		<b>339</b>	<b>357</b>	<b>-18</b>	
kňour	0		0		0		0	0	0							0	0	0	
bachyně	11	12	11	6	13	9	35	27	3							38	27	11	
sele	100	135	100	150	126	164	326	449	54	51						380	500	-120	
lončák	80	18	80	20	82	67	242	105	37	3						279	108	171	
<b>Č.celkem</b>	<b>191</b>	<b>165</b>	<b>191</b>	<b>176</b>	<b>221</b>	<b>240</b>	<b>603</b>	<b>581</b>	<b>94</b>	<b>54</b>						<b>697</b>	<b>635</b>	<b>62</b>	
Jelen sika	2						2	0								2	0	2	
laň sika	1						1	0								1	0	1	
kol.sika	1						1	0								1	0	1	
<b>Si.celk.</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>								<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	
<b>Kuna</b>								<b>0</b>								<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Liška</b>		<b>5</b>		<b>20</b>		<b>17</b>		<b>42</b>		<b>5</b>						<b>0</b>	<b>47</b>	<b>-47</b>	
<b>Zajíc</b>		<b>1</b>						<b>1</b>								<b>10</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	
<b>Kachny</b>				<b>5</b>				<b>5</b>								<b>23</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	
<b>Jezevec</b>						<b>2</b>		<b>2</b>								<b>0</b>	<b>2</b>	<b>-2</b>	
<b>Psík mýv.</b>					<b>1</b>			<b>1</b>								<b>0</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>	
Plán lovu je aktuální po navýšení z úrovně ŘSP Odlov na nehonebních pozemcích je schválen Pořizeno vč. rozsáhlejších úhynů v 03/2006.																			
4.4.2006																			
Zpracoval: ing.Roman Dymáček																			



Tab. 13: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2006

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV		Stav k 31.3.2007																	
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2006.																			
Příloha č.1. k rozhodnutí ředitele o rozpisu lovu a odměnách v myslivosti																			
CZ000440		4611		4612		4601		4602								PLUMLOV			
		BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE								celkem			
LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				celkem			
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.	
I.v.t.	10	5	8	3	13	3	31	11	2	1							33	12	21
z toho šp.	2	2	2		4		8	2									8	2	6
II.v.t.	3	6	3	1	3	8	9	15	1	1							10	16	-6
III.v.t.	1	2			1	3	2	5									2	5	-3
jelen	14	13	11	4	17	14	42	31	3	2	0	0	0	0			45	33	12
laň	17	10	11	9	21	22	49	41	4	2							53	43	10
kolouch	11	4	8	14	13	23	32	41	3	6							35	47	-12
<b>J.celkem</b>	<b>42</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>59</b>	<b>123</b>	<b>113</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>133</b>	<b>123</b>	<b>10</b>
I.v.t.	2	1	2	1			4	2									4	2	2
II.v.t.			1				1	0									1	0	1
III.v.t.		1					0	1									0	1	-1
daněk	2	2	3	1	0	0	5	3	0	0	0	0	0	0			5	3	2
daněla	4	3	5				9	3									9	3	6
danče	3	2	3	1			6	3									6	3	3
<b>D.celkem</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>20</b>	<b>9</b>	<b>11</b>
I.v.t.	4						4	0									4	0	4
II.v.t.	1						1	0									1	0	1
III.v.t.	1						1	0									1	0	1
muflon	6	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0			6	0	6
muflonka	8	3					8	3									8	3	5
muflonče	8	3					8	3									8	3	5
<b>M.celkem</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>22</b>	<b>6</b>	<b>16</b>
I.v.t.	11	5	12	10	8	5	31	20	5	3	2		2	1			40	24	16
II.v.t.	10	6	12	5	4	4	26	15	3	3				1			29	19	10
III.v.t.	3	7	4	5	2	7	9	19	4	4							13	23	-10
srnec	24	18	28	20	14	16	66	54	12	10	2	0	2	2			82	66	16
srna	46	19	48	64	22	15	116	98	14	15	2	1	2				134	114	20
srnče	38	20	43	35	16	18	97	73	12	13	2	1	1				112	87	25
<b>S.celkem</b>	<b>108</b>	<b>57</b>	<b>119</b>	<b>119</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>279</b>	<b>225</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>2</b>			<b>328</b>	<b>267</b>	<b>61</b>
kňour	1		2		2		5	0	2								7	0	7
bachyně	8	3	10	5	12	1	30	9	5								35	9	26
sele	70	37	70	44	80	91	220	172	38	32							258	204	54
lončák	40	32	45	16	57	51	142	99	23	8							165	107	58
<b>Č.celkem</b>	<b>119</b>	<b>72</b>	<b>127</b>	<b>65</b>	<b>151</b>	<b>143</b>	<b>397</b>	<b>280</b>	<b>68</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>465</b>	<b>320</b>	<b>145</b>
Jelen sika	1	1		1			1	2									1	2	-1
laň sika	1						1	0									1	0	1
kol.sika	1						1	0									1	0	1
<b>Si.celk.</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0				0	0	0
Liška	0	9	0	8	0	13	0	30	0	3	0		0				0	33	33
Zajíc	10		0		0		10	0	0		0		0				10	0	10
Kachny	10		20	1	10		40	1	0		0		0				40	1	39
Jezevec	0		0	2	0		0	2	0		0		0				0	2	2
Psík mýv.	0		0	1	0		0	1	0		0		0				0	1	1

10.4.2007  
Zpracoval: ing.Roman Dymáček  
rozpis lovu 2006.xls

Tab. 14: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2007

		VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV										k 31.3.2008								
		Rozpis lovu v mysliveckém roce 2007.																		
		CZ000440						4611		4612		4601		4602				P L U M L O V		
								BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE						
		LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				c e l k e m		
		pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.
I.v.t		7	5	7	3	11	6	25	14	2	1							27	15	12
z toho šp.		1		1		2		4	0	0								4	0	4
II.v.t.		2	2	2	3	4	7	8	12	1								9	12	-3
III.v.t.		1	2	1	2	4	3	6	7	0								6	7	-1
jelen		10	9	10	8	19	16	39	33	3	1	0	0	0	0			42	34	8
laň		13	15	14	10	23	30	50	55	4	1							54	56	-2
kolouch		9	11	9	15	19	32	37	58	4	9							41	67	-26
<b>J.celkem</b>		<b>32</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>61</b>	<b>78</b>	<b>126</b>	<b>146</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>137</b>	<b>157</b>	<b>-20</b>
I.v.t.		2		2	1			4	1									4	1	3
II.v.t.		2		1				3	0									3	0	3
III.v.t.								0	0									0	0	0
daněk		4	0	3	1	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0			7	1	6
daněla		2	2	2	2			4	4									4	4	0
danče		1	3	2	4			3	7									3	7	-4
<b>D.celkem</b>		<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>14</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
I.v.t.		4						4	0									4	0	4
II.v.t.		1	1					1	1									1	1	0
III.v.t.			1					0	1									0	1	-1
mufflon		5	2	0	0	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0			5	2	3
mufflonka		5	13					5	13									5	13	-8
mufflonče		5	3					5	3									5	3	2
<b>M.celkem</b>		<b>15</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>15</b>	<b>18</b>	<b>-3</b>
I.v.t.		9	11	10	7	9	4	28	22	5	3	1		2				36	25	11
II.v.t.		9	9	12	9	6	4	27	22	3	4			1				30	27	3
III.v.t.		4	4	5	11	2	10	11	25	4	5							15	30	-15
srnec		22	24	27	27	17	18	66	69	12	12	1	0	2	1			81	82	-1
srna		43	48	49	44	19	22	111	114	20	22	1	1	2	2			134	139	-5
srnče		34	39	40	46	18	31	92	116	16	14	1	1	2	3			111	134	-23
<b>S.celkem</b>		<b>99</b>	<b>111</b>	<b>116</b>	<b>117</b>	<b>54</b>	<b>71</b>	<b>269</b>	<b>299</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>			<b>326</b>	<b>355</b>	<b>-29</b>
kňour						1		1	0	0								1	0	1
bachyně		8	8	10	10	12	7	30	25	5								35	25	10
sele		55	146	62	200	83	173	200	519	38	55							238	574	-336
lončák		40	32	36	18	64	58	140	108	25	14							165	122	43
<b>Č.celkem</b>		<b>103</b>	<b>186</b>	<b>108</b>	<b>228</b>	<b>160</b>	<b>238</b>	<b>371</b>	<b>652</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>439</b>	<b>721</b>	<b>-282</b>
Jelen sika								0	0									0	0	0
laň sika								0	0									0	0	0
kol.sika								0	0									0	0	0
<b>Si.celk.</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Kuna		0		0		0		0	0	0		0		0				0	0	0
Liška		0	11	0	16	0	24	0	51	0	4	0		0				0	55	55
Zajíc								0	0									0	0	0
Kachny		20	8	20		10		50	8									50	8	42
Jezevec		0		0		0		0	0	0		0		0				0	0	0
Psík mýv.		0		0		0		0	0	0		0		0				0	0	0

7.4.2008

rozpis lovu 2007.xls

Zpracoval: Ing. Roman Dymáček



Tab. 15: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2008

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV																	k 31.3.2009		
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2008.																			
CZ000440																			
4611 4612 4601 4602																			
BŘEZINA BÍLÝ VLK SKŘIPOV LIŠICE PLUMLOV																			
LS ŽA LS MY LS RY SA: LS MY LS ŽA LS MY celkem																			
pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk zb.																			
I.v.t.	8	9	7	3	14	4	29	16	2	3						31	19	12	
z toho šp.		1					0	1								0	1	-1	
II.v.t.	1	2	2	3	3	8	6	13	1							7	13	-6	
III.v.t.	2		2	1	4	1	8	2								8	2	6	
jelen	11	11	11	7	21	13	43	31	3	3	0	0	0	0		46	34	12	
laň	14	14	14	13	28	19	56	46	4	3						60	49	11	
kolouch	13	15	13	18	26	46	52	79	4	5						56	84	-28	
<b>J.celkem</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>75</b>	<b>78</b>	<b>151</b>	<b>156</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>162</b>	<b>167</b>	<b>-5</b>	
I.v.t.	2	2	3	1			5	3								5	3	2	
II.v.t.	2		2				4	0								4	0	4	
III.v.t.							0	0								0	0	0	
daněk	4	2	5	1	0	0	9	3	0	0	0	0	0	0		9	3	6	
daněla	1	3	2	2			3	5								3	5	-2	
danče	2	2	1	5		1	3	8								3	8	-5	
<b>D.celkem</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>15</b>	<b>16</b>	<b>-1</b>	
I.v.t.	3						3	0								3	0	3	
II.v.t.	1						1	0								1	0	1	
III.v.t.	1	1					1	1								1	1	0	
muflon	5	1	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0		5	1	4	
muflonka	5	7					5	7								5	7	-2	
muflonče	5	7					5	7								5	7	-2	
<b>M.celkem</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	
I.v.t.	11	14	13	12	8	6	32	32	8	5	1		2	1		43	38	5	
II.v.t.	12	11	13	7	5	1	30	19	4	5						34	24	10	
III.v.t.	6	13	6	10	2	5	14	28	5	6						19	34	-15	
smec	29	38	32	29	15	12	76	79	17	16	1	0	2	1		96	96	0	
sma	49	54	55	58	27	30	131	142	22	20	1	1	2	3		156	166	-10	
smče	43	42	50	60	25	37	118	139	16	19	1	1	2	2		137	161	-24	
<b>S.celkem</b>	<b>121</b>	<b>134</b>	<b>137</b>	<b>147</b>	<b>67</b>	<b>79</b>	<b>325</b>	<b>360</b>	<b>55</b>	<b>55</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>		<b>389</b>	<b>423</b>	<b>-34</b>	
kňour		1	1		1		2	1	1	1						3	2	1	
bachyně	10	10	11	3	14	11	35	24	5	1						40	25	15	
sele	110	157	120	198	144	209	374	564	47	78						421	642	-221	
lončák	60	39	70	44	91	61	221	144	22	12						243	156	87	
<b>Č.celkem</b>	<b>180</b>	<b>207</b>	<b>202</b>	<b>245</b>	<b>250</b>	<b>281</b>	<b>632</b>	<b>733</b>	<b>75</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>707</b>	<b>825</b>	<b>-118</b>	
Jelen sika							0	0								0	0	0	
laň sika							0	0								0	0	0	
kol.sika							0	0								0	0	0	
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	0	
Liška	0	4	0	15	0	15	0	34	0	2	0		0			0	36	36	
Zajíc							0	0								0	0	0	
Kachny	20	5	20	3	10		50	8								50	8	42	
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	0	
Psík mýv.	0		0		0	1	0	1	0		0		0			0	1	1	

6.4.2009

rozpis lovu 2008.xls

Zpracoval: Ing.Roman Dymáček

Tab. 16: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2009

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV																	Stav k 31.3.2010		
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2009.																			
CZ000440																			
4611 4612 4601 4602																			
BŘEZINA BÍLÝ VLK SKŘIPOV LIŠICE PLUMLOV																			
LS ŽA LS MY LS RY SA: LS MY LS ŽA LS MY celkem																			
pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk pl sk zb.																			
I.v.t.	7	3	8	8	14	10	29	21	2	1						31	22	9	
z toho šp.		1		2			0	3								0	3	-3	
II.v.t.	3	2	3	2	9	4	15	8	1							16	8	8	
III.v.t.	3	2	2		7	1	12	3								12	3	9	
jelen	13	7	13	10	30	15	56	32	3	1	0	0	0	0		59	33	26	
laň	21	20	21	20	43	29	85	69	4	2						89	71	18	
kolouch	17	24	16	29	26	58	59	111	3	7						62	118	-56	
<b>J.celkem</b>	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>50</b>	<b>59</b>	<b>99</b>	<b>102</b>	<b>200</b>	<b>212</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>210</b>	<b>222</b>	<b>-12</b>	
I.v.t.	2		2	1			4	1								4	1	3	
II.v.t.							0	0								0	0	0	
III.v.t.							0	0								0	0	0	
daněk	2	0	2	1	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0		4	1	3	
daněla	3	4	4				7	4								7	4	3	
danče	3	5	2	7			5	12								5	12	-7	
<b>D.celkem</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>16</b>	<b>17</b>	<b>-1</b>	
I.v.t.	3	2					3	2								3	2	1	
II.v.t.	1						1	0								1	0	1	
III.v.t.	1						1	0								1	0	1	
muflon	5	2	0	0	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0		5	2	3	
muflonka	9	4					9	4								9	4	5	
muflonče	5	7					5	7								5	7	-2	
<b>M.celkem</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>19</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	
I.v.t.	19	18	19	15	12	9	50	42	12	5						62	47	15	
II.v.t.	17	17	17	19	10	8	44	44	4	5						48	49	-1	
III.v.t.	12	10	12	10	8	6	32	26	5	6						37	32	5	
smec	48	45	48	44	30	23	126	112	21	18	0	0	0	0		147	130	17	
sma	71	87	77	96	42	50	190	233	24	19						214	252	-38	
smče	56	43	64	95	31	34	151	172	17	25						168	197	-29	
<b>S.celkem</b>	<b>175</b>	<b>175</b>	<b>189</b>	<b>235</b>	<b>103</b>	<b>107</b>	<b>467</b>	<b>517</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>529</b>	<b>579</b>	<b>-50</b>	
kňour	2		2		3		7	0	4							11	0	11	
bachyně	12	11	13	2	13	7	38	20	6	2						44	22	22	
sele	108	98	114	128	114	123	336	349	40	75						376	424	-48	
lončák	75	40	82	55	92	60	249	155	40	19						289	174	115	
<b>Č.celkem</b>	<b>197</b>	<b>149</b>	<b>211</b>	<b>185</b>	<b>222</b>	<b>190</b>	<b>630</b>	<b>524</b>	<b>90</b>	<b>96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>720</b>	<b>620</b>	<b>100</b>	
Jelen sika							0	0								0	0	0	
laň sika							0	0								0	0	0	
kol.sika							0	0								0	0	0	
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Kuna	0		0		0	2	0	2	0		0		0			0	2		
Liška	0	12	0	11	0	21	0	44	0	1	0		0			0	45		
Zajíc							0	0								0	0		
Kachny				4			50	4								50	4		
Jezevec	0	1	0		0		0	1	0		0		0			0	1		
Psík mýv.	0		0		0	2	0	2	0		0		0			0	2		

2.4.2010

Aktualizace: 2.10.2009 - doplněn plán lovu drobné zvěře (kachny)

Zpracoval: Ing.Roman Dymáček

16.11.2009 - navýšení plánu po udělení výjimek MZe

Tab. 17: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2010

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV													Stav k 31.3.2011					
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2010.																		
CZ000440						4611		4612		4601		4602				PLUMLOV		
						BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE				celkem		
LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				celkem		
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.
I.v.t.	11	8	12	4	18	5	41	17	2							43	17	26
z toho šp.		1					0	1								0	1	-1
II.v.t.	3	5	2	2	7	5	12	12	1							13	12	1
III.v.t.	2		2		5		9	0								9	0	9
jelen	16	13	16	6	30	10	62	29	3	0	0	0	0			65	29	36
laň	21	19	21	21	40	45	82	85	4	5						86	90	-4
kolouch	15	18	15	26	35	53	65	97	3	5						68	102	-34
<b>J.celkem</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>105</b>	<b>108</b>	<b>209</b>	<b>211</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>219</b>	<b>221</b>	<b>-2</b>
I.v.t.	4	1	4	1			8	2								8	2	6
II.v.t.	1						1	0								1	0	1
III.v.t.							0	0								0	0	0
daněk	5	1	4	1	0	0	9	2	0	0	0	0	0	0		9	2	7
daněla	4	6	5	2			9	8								9	8	1
danče	4	9	3	9			7	18								7	18	-11
<b>D.celkem</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>25</b>	<b>28</b>	<b>-3</b>
I.v.t.	3	1					3	1								3	1	2
II.v.t.	1						1	0								1	0	1
III.v.t.	1	1					1	1								1	1	0
mufon	5	2	0	0	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0		5	2	3
mufonka	5	9					5	9								5	9	-4
mufonče	4	6					4	6								4	6	-2
<b>M.celkem</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>14</b>	<b>17</b>	<b>-3</b>
I.v.t.	32	17	35	16	13	12	80	45	10	5						90	50	40
II.v.t.	18	15	19	12	8	6	45	33	5	5						50	38	12
III.v.t.	13	7	13	8	10	2	36	17	3	2						39	19	20
srnec	63	39	67	36	31	20	161	95	18	12	0	0	0	0		179	107	72
srna	95	102	101	140	55	51	251	293	35	34						286	327	-41
srnče	65	64	105	107	30	53	200	224	30	38						230	262	-32
<b>S.celkem</b>	<b>223</b>	<b>205</b>	<b>273</b>	<b>283</b>	<b>116</b>	<b>124</b>	<b>612</b>	<b>612</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>695</b>	<b>696</b>	<b>-1</b>
kňour	2	1	3		3	2	8	3	1	1						9	4	5
bachyně	13	19	13	4	16		42	23	5	2						47	25	22
sele	125	203	125	250	121	189	371	642	48	75						419	717	-298
lončák	79	72	78	68	81	80	238	220	37	17						275	237	38
<b>Č.celkem</b>	<b>219</b>	<b>295</b>	<b>219</b>	<b>322</b>	<b>221</b>	<b>271</b>	<b>659</b>	<b>888</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>750</b>	<b>983</b>	<b>-233</b>
Jelen sika							0	0								0	0	0
laň sika							0	0								0	0	0
kol.sika						1	0	1								0	1	-1
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Liška	0	10	0	4	0	23	0	37	0		0		0			0	37	
Zajíc							0	0								0	0	
Kachny		3		1			0	4								0	4	
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Psík mýv.	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Aktualizace: 11.5.2010 - schválen plán lovu																		
6.4.2011	3.11.2010 - navýšení plánu MZe - Březina																	
Dymáček	6.12.2010 - navýšení plánu MZe - Bílý vlk																	

Tab. 18: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2011

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV													Stav k 31.3.2012											
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2011.																								
CZ000440													4611		4612		4601		4602					
													BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE		PLUMLOV			
LS ŽA			LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY		c e l k e m									
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.						
I.v.t	12	8	12	5	15	5	39	18	1							40	18	22						
z toho šp.	3	2	3		4		10	2								10	2	8						
II.v.t.	3	5	3	3	7	4	13	12	1							14	12	2						
III.v.t.	2	1	2	1	7	3	11	5								11	5	6						
jelen	17	14	17	9	29	12	63	35	2	0	0	0	0	0	0	65	35	30						
laň	25	21	25	27	46	46	96	94	2	3						98	97	1						
kolouch	16	21	16	25	33	52	65	98	3	4						68	102	-34						
<b>J.celkem</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>108</b>	<b>110</b>	<b>224</b>	<b>227</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>231</b>	<b>234</b>	<b>-3</b>						
I.v.t.	3		2		1		6	0								6	0	6						
II.v.t.	1	1	1		1		3	1								3	1	2						
III.v.t.							0	0								0	0	0						
daněk	4	1	3	0	2	0	9	1	0	0	0	0	0	0	0	9	1	8						
daněla	5	5	4	3	2	1	11	9	1							12	9	3						
danče	4	7	2	6	1		7	13		1						7	14	-7						
<b>D.celkem</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>24</b>	<b>4</b>						
I.v.t.	3						3	0								3	0	3						
II.v.t.	2	1					2	1								2	1	1						
III.v.t.	2						2	0								2	0	2						
muflon	7	1	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0	0	7	1	6						
muflonka	8	7					8	7								8	7	1						
muflonče	4	5					4	5								4	5	-1						
<b>M.celkem</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>6</b>						
I.v.t.	22	17	26	10	13	6	61	33	13	6						74	39	35						
II.v.t.	19	16	22	12	11	6	52	34	8	6						60	40	20						
III.v.t.	17	11	20	6	10	6	47	23	4	6						51	29	22						
srnec	58	44	68	28	34	18	160	90	25	18	0	0	0	0	0	185	108	77						
srna	76	76	90	96	45	48	211	220	33	37						244	257	-13						
srnče	54	73	62	97	32	45	148	215	31	35						179	250	-71						
<b>S.celkem</b>	<b>188</b>	<b>193</b>	<b>220</b>	<b>221</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>519</b>	<b>525</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>608</b>	<b>615</b>	<b>-7</b>						
kňour	1	1	2		2	1	5	2	2	1						7	3	4						
bachyně	14	10	14	2	15	3	43	15	6							49	15	34						
sele	128	99	130	84	130	130	388	313	43	49						431	362	69						
lončák	80	39	81	46	81	72	242	157	40	11						282	168	114						
<b>Č.celkem</b>	<b>223</b>	<b>149</b>	<b>227</b>	<b>132</b>	<b>228</b>	<b>206</b>	<b>678</b>	<b>487</b>	<b>91</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>769</b>	<b>548</b>	<b>221</b>						
Jelen sika							0	0								0	0	0						
laň sika		1					0	1								0	1	-1						
kol.sika							0	0								0	0	0						
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>						
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0							
Liška	0	13	0	3	0	12	0	28	0		0		0			0	28							
Zajíc							0	0								0	0							
Kachny	10		10	1	10		30	1								30	1							
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0							
Psík mýv.	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0							

Aktualizace: 29.4.2011 - schválen plán lovu ŘSP  
3.4.2012 14.11.2011 - po udělení výjimek MZe  
Dymáček

Tab. 19: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2012

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV													Stav k 31.3.2013												
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2012.																									
Příloha k RŘ č. 006/2012																									
CZ000440													4611		4612		4601		4602				PLUMLOV		
													BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘIPOV		LIŠICE						
LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				c e l k e m									
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.							
I.v.t.	12	9	12	9	25	12	49	30	1	1						50	31	19							
z toho šp.	3	1	3	1	5	2	11	4								11	4	7							
II.v.t.	5	6	5	5	6	10	16	21	2							18	21	-3							
III.v.t.	1	2	1	1	3	4	5	7								5	7	-2							
jelen	18	17	18	15	34	26	70	58	3	1	0	0	0	0		73	59	14							
laň	22	19	20	19	42	29	84	67	3	4						87	71	16							
kolouch	15	28	16	21	20	54	51	103	4	5						55	108	-53							
<b>J.celkem</b>	<b>55</b>	<b>64</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>96</b>	<b>109</b>	<b>205</b>	<b>228</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>215</b>	<b>238</b>	<b>-23</b>							
I.v.t.	2	1	2	1			4	2								4	2	2							
II.v.t.		1		1			0	2								0	2	-2							
III.v.t.	1		1				2	0								2	0	2							
daněk	3	2	3	2	0	0	6	4	0	0	0	0	0	0		6	4	2							
daněla	4	4	5	4			9	8	1	2						10	10	0							
danče	4	6	3	5			7	11	1							8	11	-3							
<b>D.celkem</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>24</b>	<b>25</b>	<b>-1</b>							
I.v.t.	5	2					5	2								5	2	3							
II.v.t.	4	2				1	4	3		1						4	4	0							
III.v.t.	4						4	0								4	0	4							
muflon	13	4	0	0	0	1	13	5	0	1	0	0	0	0		13	6	7							
muflonka	15	4					15	4								15	4	11							
muflonče	11						11	0								11	0	11							
<b>M.celkem</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>39</b>	<b>10</b>	<b>29</b>							
I.v.t.	14	21	15	14	12	13	41	48	8	7						49	55	-6							
II.v.t.	15	20	16	22	13	13	44	55	6	8						50	63	-13							
III.v.t.	14	13	15	13	12	11	41	37	6	7						47	44	3							
srnec	43	54	46	49	37	37	126	140	20	22	0	0	0	0		146	162	-16							
srna	68	80	68	74	40	43	176	197	27	30						203	227	-24							
srnče	53	45	55	61	40	37	148	143	20	16						168	159	9							
<b>S.celkem</b>	<b>164</b>	<b>179</b>	<b>169</b>	<b>184</b>	<b>117</b>	<b>117</b>	<b>450</b>	<b>480</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>517</b>	<b>548</b>	<b>-31</b>							
kňour	2		2	1	3	1	7	2	2							9	2	7							
bachyně	14	10	14	7	15	9	43	26	8	4						51	30	21							
sele	150	255	150	273	150	270	450	798	62	115						512	913	-401							
lončák	136	69	137	49	137	114	410	232	49	22						459	254	205							
<b>Č.celkem</b>	<b>302</b>	<b>334</b>	<b>303</b>	<b>330</b>	<b>305</b>	<b>394</b>	<b>910</b>	<b>1058</b>	<b>121</b>	<b>141</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1031</b>	<b>1199</b>	<b>-168</b>							
jelen sika		3					0	3								0	3	-3							
laň sika							0	0								0	0	0							
kol.sika				4			0	4								0	4	-4							
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>7</b>	<b>-7</b>							
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0								
Liška	0	26	0	7	0	14	0	47	0	2	0		0			0	49								
Zajíc							0	0								0	0								
Kachny	10		10	5	10		30	5								30	5								
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0								
Psík mýv.	0	1	0		0		0	1	0		0		0			0	1								
Aktualizace:													25.4.2012 - schválen plán lovu ŘSP												
V Plumlově 31.3.2013													27.8.2012 - doplněn schválený plán lovu kachen												
Ing. Michal Žampach													4.12.2012 - navýšení plánu po udělení výjimek MZe												

Tab. 20: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2013

VLS ČR s.p.Praha, divize PLUMLOV										Stav k 31.3.2014								
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2013.																		
Příloha k RŘ č. 6/2013																		
CZ000440						4611		4612		4601		4602				PLUMLOV		
						BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘÍPOV		LIŠICE						
LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				c e l k e m		
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	z b.
I.v.t.	14	6	14	5	22	9	50	20	1	2						51	22	29
z toho šp.	3	1	3	1	5	1	11	3								11	3	8
II.v.t.	5	5	5	1	10	6	20	12	2							22	12	10
III.v.t.	1	3	1	1	3	6	5	10								5	10	-5
jelen	20	14	20	7	35	21	75	42	3	2	0	0	0	0		78	44	34
laň	26	25	26	29	38	28	90	82	3	4						93	86	7
kolouch	19	26	19	29	27	51	65	106	4	4						69	110	-41
<b>J.celkem</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>230</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>240</b>	<b>240</b>	<b>0</b>
I.v.t.	1	3	5	7			6	10								6	10	-4
II.v.t.	1	3	4	1			5	4								5	4	1
III.v.t.	1		1				2	0								2	0	2
daněk	3	6	10	8	0	0	13	14	0	0	0	0	0	0		13	14	-1
daněla	4	7	7	6			11	13								11	13	-2
danče	3	5	3	7			6	12								6	12	-6
<b>D.celkem</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>30</b>	<b>39</b>	<b>-9</b>
I.v.t.	4	1					4	1								4	1	3
II.v.t.	1	1		1			1	2								1	2	-1
III.v.t.	2						2	0								2	0	2
mufon	7	2	0	1	0	0	7	3	0	0	0	0	0	0		7	3	4
mufonka	9	7					9	7		2						9	9	0
mufonče	5	5					5	5		2						5	7	-2
<b>M.celkem</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>21</b>	<b>19</b>	<b>2</b>
I.v.t.	18	7	18	11	14	11	50	29	13	3						63	32	31
II.v.t.	17	27	17	15	16	14	50	56	9	7						59	63	-4
III.v.t.	20	13	20	21	19	9	59	43	5	12						64	55	9
srnec	55	47	55	47	49	34	159	128	27	22	0	0	0	0		186	150	36
srna	82	96	82	102	49	61	213	259	24	26						237	285	-48
srnče	73	44	78	81	37	48	188	173	19	23						207	196	11
<b>S.celkem</b>	<b>210</b>	<b>187</b>	<b>215</b>	<b>230</b>	<b>135</b>	<b>143</b>	<b>560</b>	<b>560</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>630</b>	<b>631</b>	<b>-1</b>
kňour	6	2	7	2	7	2	20	6	4	1						24	7	17
bachyně	16	30	19	17	19	13	54	60	15	5						69	65	4
lončák	145	71	145	35	160	58	450	164	49	14						499	178	321
sele	165	95	165	83	185	129	515	307	52	43						567	350	217
<b>Č.celkem</b>	<b>332</b>	<b>198</b>	<b>336</b>	<b>137</b>	<b>371</b>	<b>202</b>	<b>1 039</b>	<b>537</b>	<b>120</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 159</b>	<b>600</b>	<b>559</b>
jelen sika				2		1	0	3								0	3	-3
laň sika		1		1			0	2								0	2	-2
kol.sika							0	0								0	0	0
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>5</b>	<b>-5</b>
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Liška	0	10	0	3	0	4	0	17	0		0		0			0	17	
Zajíc	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Kachny	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Psík mýv.	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
V Plumlově 1.4.2014						Aktualizace:		25.4.2013 - schválen plán lovu ŘSP Praha										
Ing. Michal Žampach								1.7.2013 - navýšení plánu dle příkazu Mze										
								24.9.2013 - nové rozhodnutí Mze										

Tab. 21: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2014

VLS ČR s.p. Praha, divize PLUMLOV										Stav k 31.3.2015								
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2014.																		
CZ000440						4611		4612		4601		4602				PLUMLOV		
						BŘEZINA		BÍLÝ VLK		SKŘÍPOV		LIŠICE				celkem		
LS ŽA		LS MY		LS RY		SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY				celkem		
pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.
I.v.t.	12	7	12	4	16	11	40	22	1	1						41	23	18
z toho šp.	2		2	1	2		6	1								6	1	5
II.v.t.	5	7	5	5	9	7	19	19	1	1						20	20	0
III.v.t.	3	2	3	3	5	4	11	9								11	9	2
jelen	20	16	20	12	30	22	70	50	2	2	0	0	0	0		72	52	20
laň	25	19	25	25	30	26	80	70	3	4						83	74	9
kolouch	20	24	20	25	30	59	70	108	2	1						72	109	-37
<b>J.celkem</b>	<b>65</b>	<b>59</b>	<b>65</b>	<b>62</b>	<b>90</b>	<b>107</b>	<b>220</b>	<b>228</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>227</b>	<b>235</b>	<b>-8</b>
I.v.t.	2	1	5	3			7	4								7	4	3
II.v.t.	1	1	3	1			4	2								4	2	2
III.v.t.	1		1	1			2	1								2	1	1
daněk	4	2	9	5	0	0	13	7	0	0	0	0	0	0		13	7	6
daněla	5	5	6	4			11	9								11	9	2
danče	3	8	3	9			6	17		3						6	20	-14
<b>D.celkem</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>30</b>	<b>36</b>	<b>-6</b>
I.v.t.							0	0								0	0	0
II.v.t.	2	1		1			2	2								2	2	0
III.v.t.	3	2					3	2								3	2	1
muflon	5	3	0	1	0	0	5	4	0	0	0	0	0	0		5	4	1
muflonka	8	1					8	1		3						8	4	4
muflonče	7	3					7	3		2						7	5	2
<b>M.celkem</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>20</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
I.v.t.	15	5	15	10	10	4	40	19	9	7						49	26	23
II.v.t.	20	19	20	18	20	14	60	51	7	8						67	59	8
III.v.t.	15	17	15	16	10	13	40	46	4	5						44	51	-7
smec	50	41	50	44	40	31	140	116	20	20	0	0	0	0		160	136	24
sma	50	64	60	63	45	42	155	169	22	20						177	189	-12
smče	55	49	60	85	45	38	160	172	18	20						178	192	-14
<b>S.celkem</b>	<b>155</b>	<b>154</b>	<b>170</b>	<b>192</b>	<b>130</b>	<b>111</b>	<b>455</b>	<b>457</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>515</b>	<b>517</b>	<b>-2</b>
kňour	5	3	5	3	5	1	15	7	3	1						18	8	10
bachyně	20	12	20	3	20	5	60	20	10	6						70	26	44
lončák	100	61	100	92	100	82	300	235	37	26						337	261	76
sele	170	260	170	204	175	221	515	685	50	94						565	779	-214
<b>Č.celkem</b>	<b>295</b>	<b>336</b>	<b>295</b>	<b>302</b>	<b>300</b>	<b>309</b>	<b>890</b>	<b>947</b>	<b>100</b>	<b>127</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>990</b>	<b>1 074</b>	<b>-84</b>
jelen sika		3		4		2	0	9								0	9	-9
laň sika		1		2			0	3								0	3	-3
kol.sika							0	0								0	0	0
<b>Si.celk.</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>12</b>	<b>-12</b>
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Liška	0	3	0	7	0	11	0	21	0		0		0			0	21	
Zajíc	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Kachny	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0			0	0	
Psík mýv.	0		0		0	1	0	1	0		0		0			0	1	

V Plumlově 1.4.2015  
Ing. Michal Žampach

Aktualizace:

Tab. 22: Rozpis lovu v mysliveckém roce 2015

VLS ČR s.p. Praha, divize PLUMLOV																	Stav k 31.3.2016				
Rozpis lovu v mysliveckém roce 2015																					
CZ62									19404611		15404612		4601		4602		4603		PLUMLOV		
LS ŽA			LS MY			LS RY			SA:		LS MY		LS ŽA		LS MY		MANEROV		c e l k e m		
pl	sk		pl	sk		pl	sk		pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	pl	sk	zb.
I.v.t.	12	13	12	8	16	9	40	30	1	1									41	31	10
z toho šp.	2	2	2		2		6	2											6	2	4
II.v.t.	5	3	5	3	10	11	20	17	1	1									21	18	3
III.v.t.	3	2	3	1	4	2	10	5											10	5	5
jelen	20	18	20	12	30	22	70	52	2	2	0	0	0	0					72	54	18
laň	28	28	28	27	44	38	100	93	4	5									104	98	6
kolouch	22	26	22	43	36	55	80	124	4	6									84	130	-46
<b>J.celkem</b>	<b>70</b>	<b>72</b>	<b>70</b>	<b>82</b>	<b>110</b>	<b>115</b>	<b>250</b>	<b>269</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					<b>260</b>	<b>282</b>	<b>-22</b>
I.v.t.	2	3	4	3			6	6											6	6	0
II.v.t.	1	1	2	2			3	3											3	3	0
III.v.t.	1		2	1			3	1											3	1	2
daněk	4	4	8	6	0	0	12	10	0	0	0	0	0	0					12	10	2
daněla	6	8	6	4		1	12	13											12	13	-1
danče	5	13	6	4			11	17		1									11	18	-7
<b>D.celkem</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					<b>35</b>	<b>41</b>	<b>-6</b>
I.v.t.	1	1					1	1											1	1	0
II.v.t.	1	2		1			1	3											1	3	-2
III.v.t.	1						1	0											1	0	1
mufon	3	3	0	1	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0					3	4	-1
mufonka	3	4		2			3	6											3	6	-3
mufonče	4	4					4	4		3									4	7	-3
<b>M.celkem</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					<b>10</b>	<b>17</b>	<b>-7</b>
I.v.t.	15	12	15	5	10	2	40	19	10	6	1		1		1				53	25	28
II.v.t.	18	16	18	19	14	8	50	43	8	16									58	59	-1
III.v.t.	18	13	18	16	14	16	50	45	6	1		1		1					56	48	8
srnec	51	41	51	40	38	26	140	107	24	23	1	1	1	1	1	0			167	132	35
srna	55	63	57	79	48	48	160	190	26	22	1	1	1	1	1	1			189	215	-26
srnče	59	46	72	92	49	46	180	184	20	25	1	1	1	1	1	2			203	213	-10
<b>S.celkem</b>	<b>165</b>	<b>150</b>	<b>180</b>	<b>211</b>	<b>135</b>	<b>120</b>	<b>480</b>	<b>481</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>			<b>559</b>	<b>560</b>	<b>-1</b>
kňour	3		4	1	3	1	10	2	5										15	2	13
bachyně	20	20	20	26	20	17	60	63	10	4									70	67	3
lončák	100	75	100	82	100	73	300	230	40	12	2	1	2	1	2				346	244	102
sele	210	158	210	253	210	162	630	573	45	53	2	1	2	3	2	1			681	631	50
<b>Č.celkem</b>	<b>333</b>	<b>253</b>	<b>334</b>	<b>362</b>	<b>333</b>	<b>253</b>	<b>1 000</b>	<b>868</b>	<b>100</b>	<b>69</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>112</b>	<b>944</b>	<b>168</b>	
jelen sika	1	1	1				2	1											2	1	1
laň sika	1	1	1	4			2	5											2	5	-3
kol.sika			1				1	0											1	0	1
<b>Si.celk.</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>					<b>5</b>	<b>6</b>	<b>-1</b>
Kuna	0		0		0		0	0	0		0		0						0	0	
Liška	0	13	0	5	0	9	0	27	0		0		0						0	27	
Zajíc	0		0		0		0	0	0		0		0						0	0	
Kachny	0		0		0		0	0	0		0		0						0	0	
Jezevec	0		0		0		0	0	0		0		0						0	0	
Psík mýv.	0		0		0		0	0	0		0		0						0	0	
Mýval sev.	0		0		0	1	0	1	0		0		0						0	1	
V Plumlově 4.4.2016																					
Ing. Michal Žampach																					
Aktualizace:																					



Tab. 23: Podrobný přehled odstřelu zvěře na LS Rychtářov

<b>Přehled odstřelu zvěře v režijní honitbě Březina - část LS Rychtářov</b>											
ZVĚŘ	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	CELKEM
jelení	43	59	78	78	102	108	110	109	100		<b>787</b>
srnčí	58	49	71	79	107	124	111	117	143		<b>859</b>
černá	240	143	238	281	190	271	206	394	202		<b>2165</b>
dančí							1				<b>1</b>
sičí						1			1		<b>2</b>
moufloní								1			<b>1</b>
liška	17	13	24	15	21	23	12	14	4		<b>143</b>
jezevec	2										<b>2</b>
kuna					2						<b>2</b>
psík m.	1			1	2						<b>4</b>
<b>Jelení zvěř</b>											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	CELKEM
jelen	8	14	16	13	15	10	12	26	21		<b>135</b>
laň	15	22	30	19	29	45	46	29	28		<b>263</b>
kolouch	20	23	32	46	58	53	52	54	51		<b>389</b>
											<b>787</b>
<b>Srnčí zvěř</b>											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	CELKEM
srnec	15	16	18	12	23	20	18	37	34		<b>193</b>
srna	20	15	22	30	50	51	48	43	61		<b>340</b>
srnče	23	18	31	37	34	53	45	37	48		<b>326</b>
											<b>859</b>
<b>Černá zvěř</b>											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	CELKEM
kňour						2	1	1	2		<b>6</b>
bachyně	9	1	7	11	7		3	9	13		<b>60</b>
lončák	67	51	58	61	60	80	72	114	58		<b>621</b>
sele	164	91	173	209	123	189	130	270	129		<b>1478</b>
											<b>2165</b>