

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Michal Tauchmann				
Název práce	Poutnictví v antickém Řecku a jeho současná reflexe				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jan Kapusta, Ph.D. (KFSV)				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Jaroslav Daneš, Ph.D. (KFSV)				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet): 12

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce je popsat a interpretovat jednotlivé podoby poutnictví v antickém Řecku vzhledem k jejich náboženskému rozměru a následně je srovnat s poutnictvím současným. Cíl práce byl jasně stanoven a zdařile naplněn. Téma, pohybující se na pomezí historie, antropologie a filozofie, je zajímavé a aktuální.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práce se vyznačuje solidním a podrobným popisem reálií starého Řecka, čerpaných mimo jiné z cizojazyčné odborné literatury. Ocenění si zaslouží i přítomné – byť spíše stručné a útržkovité – užití zahraničních autorit antropologie poutnictví (zejm. Morinis, Reader, Turner). Za nikoli hendikep, nýbrž naopak klad považuji autorovo osobní zaujetí ve zkoumané věci, včetně jeho vlastních postřehů, názorů a zkušeností.

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce je logicky a srozumitelně vystavěna, argumentační linii v ní lze dobře sledovat. Je otázka, zda by pro účely práce nebyl vhodnější teoretický aparát V. Turnera (smývajících hranice náboženských a sekulárních poutí důrazem na proměňující moc přechodového rituálu) spíše než A. Morinise (trvajících na primátu hledání posvátného či kulturního ideálu).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Formální úroveň práce je dobrá, způsob citování jednotný; gramatika a stylistika by si občas zasloužily více pozornosti.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak se vyvíjelo řecké pojetí „náboženství“ a jeho propojení/odlišení vzhledem k politice a umění?
- 2) Použijeme-li Morinisovu definici poutnictví jako hledání kulturně sdíleného posvátného ideálu, co potom s poutěmi, které naopak proti sociálním a kulturním konvencím vystupují? – Nebo snad takové poutě ve starém Řecku či současném světě nebyly/nejsou?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Hodnocení: A**

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.