

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Valerie Vocílková, DiS

Název práce: Veřejné opatrovnictví v hlavním městě Praze

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl přesně a určitě, avšak s ohledem na rozsah pojednávané problematiky jej precizuje dílčími cíli a v dalším postupu práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím metody historického výkladu. Bakalantka tak poukazuje, na to, že i přes změny v právní úpravě je zde historická kontinuita institutu opatrovníka jako takového, Bakalantka rovněž do struktury zařazuje i mezinárodní souvislosti opatrovnictví.,

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, jak sama dokresluje argumenatcí ze své profesní zkušenosti. Jde o velmi téma diskutované především odbornou veřejností. V teoretické části vysoce oceňuji, že bakalantka nejen velmi dobře zvládla téma práce a svým praktickým zkušenostem dodává nejen nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole, ale i prokazuje schopnost pracovat interdisciplinárně ve vztahu sociální práce a právo veřejné i soukromé.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Bakalantka věnuje velkou pozornost přípravné části práce, rizikům výzkumu. V návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu. Bakalantka reflektuje rizika výzkumného šetření. Postrádám však hodnocení etických rizik výzkumu v tak citlivé oblasti. Toto nechť bakalantka doplní u obhajoby

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Vysoce hodnotím, že bakalantka zná situaci v praxi, na ni reagovala a také tomu přizpůsobila výběr informantů. Velmi precizně je provedena i transformace dílčích cílů do tazatelských otázek, Výzkumná část je velmi přehledná a konzistentní, což u tak rozsáhlé problematiky je třeba ocenit.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. K uživatelskému komfortu rovněž přispívá seznam zkratk v úvodu: Slovník medicínských pojmů v závěru zvolené téma vhodně doplňuje.

Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma a výborné využití vlastních pracovních zkušeností i interdisciplinaritu práce je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované

studium nejen pro studenty sociální práce, ale i například i sociální pedagogiky na UHK. Rovněž seznam soudních rozhodnutí (judikatury) k tématu je pro praxi přínosný,

Otázky k obhajobě: Viz text posudku. Dále by mě zajímalo, jaký je názor bakalantky na možnost úpravy institutu veřejného opatrovníka samostatným právním předpisem:

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práce svým obsahem a kvalitou zpracování převyšuje požadky kladené na bakalářskou práci. Bakalantka pracovala velmi samostatně. Práci hodnotím výborně (A) s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 10. dubna 2017