

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Sabina Emanovská

Název závěrečné práce: Integrace romské menšiny z pohledu majoritní společnosti na Novobydžovsku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Mimo volbu tématu, které je dlouhodobě relevantní a pro obor sociální práce jedno z klíčových, oceňuji zejména volbu hlavního cíle práce. Cílem totiž je zjistit, zda si příslušníci majoritní společnosti na Novobydžovsku myslí, že je sociální práce s Romy přínosná k jejich integraci. Takto zvolený cíl je zajímavý jak z pohledu diskursu sociální práce, tak z pohledu sociologického diskursu. Cíl je v této podobě naplnitelný na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Předložený text má všechny náležitosti, které vyžaduje Metodický pokyn ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části autorka rozpracovává řadu důležitého pojmosloví, které se k integrační politice váže. To je důležité, neboť pojmům, jako je integrace, stereotypy, předsudky, majorita či monorita je potřeba pro účely konkrétního textu dát konkrétní význam (za použití zvolených zdrojů). Autorka tak činí s rozmyslem. Dobře je popsána i konkrétní situace v regionu Novobydžovska.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodickou část autorka staví na kvantitativní metodě. V daném tématu spíše v sociálně-vědním diskursu dominuje zkoumání sociální distance (Bogardusova škála), které je východiskem pro následnou integraci. Bylo by minimálně zajímavé zjistit, jak si v regionu stojí vzájemná snášenlivost romského etnika s majoritou v porovnání s jinými (momentálně rostoucími) etniky v důsledku migrace. Metodická část je zpracována pečlivě a nepostrádá žádné důležité části včetně zamyšlení nad etickými riziky. Autorkou reflektovaným rizikem je zde nemožnost zúžit oblast výběru respondentů v on-line podobě distribuce dotazníku pouze na zkoumanou geografickou oblast. Jak nakonec autorka postupovala, aby měla dotazníkovým šetřením co nejvíce pokryto právě území zkoumaného regionu?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou prezentovány formou diagramů založených hlavně na třídění prvního stupně. Zajímavým zjištěním je např. na str. 49 (graf 8) vysoká míra automatického předpokladu v populaci, že

příslušnost k romskému etniku zakládá nárok na výplatu dávek. Interpretace k danému je v textu značně stručná. Je otázkou, jak respondenti položenou otázku pochopili. Prováděla autorka nějaký stručný předvýzkum ve smyslu ověření srozumitelnosti otázek pro respondenty? Modifikovala následně autorka nějak znění dotazníku?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěry lze považovat za naplnění zvolených cílů. Pro obor sociální práce je potěšující, že v klíčových otázkách k hlavnímu cíli práce (zda je SP s Romy přínosná, či zda napomáhá z začlenění) celkem výrazně převládá souhlasné tvrzení. V této souvislosti se nabízí otázka: Lišily se nějak výrazně odpovědi na tyto otázky (s. 51) dle dosaženého vzdělání respondentů? Či podle jiných třídících kritérií? Shrnutí je u většiny dílčích cílů jen velmi stručně popisné, neobsahující snahu o další interpretaci souvislostí jevů. To ovšem nijak nevybočuje z běžných standardů bakalářských závěrečných prací.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek. Závěrečná práce nevykazuje žádné rysy plagiátu. Žádný z citovaných zdrojů nevykazuje shodu s jinými publikačními výstupy vyšší než 5%. Celková výše shody, kterou uvádí automaticky antiplagiátorský systém ve výši 22%, je tedy nerelevantním údajem.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Autorka nedeklaruje a ani pak neprovádí nějakou detailní aplikaci do praxe, návrh úpravy metodik pro sociální práci atp. Vliv na praxi je tak spíše inspirační.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Uvažovala autorka i o zařazení zkoumání sociální distance standardizovanějšími nástroji? Případně z jakých důvodů volila autorka zcela vlastní konstrukci dotazníku?

- Jak nakonec autorka postupovala, aby měla dotazníkovým šetřením co nejvíce pokryto právě území zkoumaného regionu?

- Prováděla autorka nějaký stručný předvýzkum ve smyslu ověření srozumitelnosti otázek pro respondenty? Modifikovala následně autorka nějak znění dotazníku?

- Lišily se nějak výrazně odpovědi na tyto otázky (s. 51) dle dosaženého vzdělání respondentů? Či podle jiných třídících kritérií?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

V Hradci Králové dne 10. 5. 2024

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta