



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autorka práce: Dana Gregová
Název práce: Vesnická knihovna a její význam pro rozvoj komunity a edukaci dětí a mládeže
Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 33 stran vlastního textu + soupis celkem 43 titulů použitých zdrojů (s členěním na „knižní a digitální zdroje“, jak autorka uvádí) + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: užitečné, doposud přitom jen velmi skromně řešené;

Struktura práce: úsporná a přehledná, přiměřená sledem součástí i jejich pojetím, s výjimkou názvu čtvrté kapitoly;

Cíl práce: podle Úvodu (na str. 10): „prozkoumat význam malé vesnické knihovny pro rozvoj komunity a edukaci místních dětí a mládeže“ – formulace cíle práce je přiměřená bakalářské kvalifikační práci a ve zúžení daném empirickým šetřením lze v zásadě konstatovat jeho splnění;

Teoretická část práce: kombinace kompilátu z odborných zdrojů a z dokumentů s menším podílem vlastního autorského textu, v jednotlivých podkapitolách pokrývající i širší aspekty řešeného tématu; ve snaze obsáhnout širší problematiku je ovšem text v některých pasážích ne zcela jednoznačný a dostatečně výstižný a minimálně v jednom případě na hranici srozumitelnosti;

Použití terminologie: v převážné většině textu adekvátní, s výhradou k práci s pojmy v některých pasážích zejména v podkapitole 2.4;

Práce se zdroji informací: odpovědná;

Citace a parafráze: počtem i rozsahem přiměřené, s důsledným rozlišováním citovaných a parafrázovaných pasáží;

Způsob odkazování: pečlivý – zpravidla autorem, vrocením a stránkovým údajem (v případech knižních zdrojů), s otazníkem u odkazů na elektronické zdroje;

Soupis použité literatury: na bakalářskou práci nadprůměrně početný, v relativně širokém záběru vzhledem k řešenému tématu (s tituly knihovnickými, sociologickými, pedagogickými a metodologickými), vypracováním v souladu s citační normou jen s nevelkými odchýlenými;

Jazyková a stylistická úroveň: po jazykové stránce nevyrovnaný text – s pochybeními nejčastěji interpunkčními (chybějící nebo nadbytečnou interpunkcí), ale i jinými; po stylistické stránce v zásadě odpovídající charakteristice odborného stylu, jen s vybočeními z neutrálního vyjadřování danými silným zaujetím autorky pro řešené téma;

Koncepce empirického šetření: relativně úzké šetření s nevelkým výzkumným souborem, který souvisí s omezenou velikostí základního souboru, se zdůvodněnou volbou kvantitativní strategie; koncepce šetření je přehledně prezentována v posloupnosti od cíle šetření přes dílčí cíle k hypotézám se zdůvodněním;

Interpretace výsledků: přehledné předložení výsledků šetření po jednotlivých položkách dotazníku je doplněno průběžnou interpretací a posléze vyhodnocením hypotéz;

Formální stránka práce: přiměřená, úhledný text odpovídající po formální stránce vnitřnímu předpisu školy, škoda několika neopravených překlepů;



Využitelnost pro praxi: určitě možná (potřebuje však další konkretizaci v rozpravě při obhajobě bakalářské práce);

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- b) Jako vedoucí práce konstatuji v souhrnu za celý proces tvorby práce přiměřenou míru samostatnosti autorky.
- c) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 4 %. Prověření podobností vede k závěru, že i tento nízký údaj je s podivem, protože se jedná o podobnosti výhradně s titulními listy, prohlášeními a poděkováními v jiných kvalifikačních pracích, dále s částí textu anglické anotace (ale ne anotace české) a se třemi případy (pouze) jmen autorů použitých zdrojů v seznamu použité literatury.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. K jakým závěrům dospěly dosavadní výzkumy k pedagogickému a andragogickému významu knihoven a jak korespondují se zjištěními v empirické části této práce?
2. Jak je možné zprostředkovat seznámení s výsledky bakalářské práce v praxi? Komu by jejich zpřístupnění mělo být určeno – spíše obcím (obecním úřadům) nebo knihovnám?
3. Pokuste se navrhnout ucelenu koncepci fungování místní knihovny v obci, aby naplňovala komunitní i pedagogický přínos.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 15. 08. 2022