

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Dana Gregová

Název práce: Vesnická knihovna a její význam pro rozvoj komunity a edukaci dětí a mládeže.

Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: Téma práce je originální.

Charakter empirického šetření: Autorka využila kvantitativní strategie za použití dotazníkového šetření. Volba prostředku byla vhodná směrem ke zvoleným dílčím cílům, které se ptaly po množství. Nevhodné zvolení strategie je vzhledem k počtu respondentů, kdy autorka oslovila 47 respondentů a šetření se zúčastnilo pouhých 34, což je velmi málo pro kvantitativní šetření. Autorka dobře zvolila hypotézy a podložila je o zdroje. Analýza a vyhodnocení je přehledné a skromnější.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Zvolené téma souvisí se studovaným oborem.

Rozsah práce: Samotný text práce je pouze na 33 stranách.

Použitá literatura: Autorka využívala více literatury pro knihovny než z oblasti pedagogické. Některé zdroje, které autorka často využívá nepatří mezi aktuální – 20 a více let staré. Nevhodné je uvádění slovníků.

Počet uváděných titulů: přiměřený počet zdrojů.

Citace v textu: *přiměřené*

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce je uveden v úvodu – „*prozkoumat význam malé vesnické knihovny pro rozvoj komunity a edukaci místních dětí a mládeže.*“ U empirického šetření chybí cíl práce a je zde uvedeno „*podstatou empirického šetření je zjistit, nakolik aktivní vesnická knihovna může být přínosem ...*“. Cíl není v závěru zhodnocen.

Shoda s antiplagiátorským systémem: 4 %, s jedním zdrojem není podobnost vyšší než 3 %. nebyly shledány nedostatky.

Formální stránka práce: Po formální stránce je možné nalézt několik nedostatků. Autorka neodděluje nové kapitoly (nezačíná na nových stránkách), do počtu stran započítala rovněž přílohu.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Jazyková neobratnost se objevuje na straně 23, nebo je možné chápat daný text jako chybu v interpunkci. V práci je možné nalézt i drobné překlepy, např. ve zdrojích, chyby v interpunkci (str. 21, 22)

Využitelnost pro praxi: nižší

Otázky a témata k diskusi:

1. V práci je možné nalézt rozpor ve Vašem tvrzení, kdy na jedné straně mluvíte o „sousedských vztazích“ a na druhé straně, že se děti na vesnici setkávají s ostatními dětmi v knihovně a mimo ni by se nesetkaly. První tvrzení je opřené o zdroje, druhé ne. Z čeho vycházíte na straně 25?
2. Poprosila bych Vás o zhodnocení stanoveného cíle, zda byl splněn a co rozumíte pod pojmem aktivní vesnická knihovna.

Celkové zhodnocení: Práce je skromného rozsahu. Autorka projevila osobní zaujetí pro dané téma, a to přináší i vkládání svých závěrů (strana 25). Kapitola 2.2 nese název „Funkce malých knihoven,“ obsahově se však věnuje spíše osobnosti knihovníka. Práci by jistě prospěla přehlednost např. vybrané metody, které jsou používány v knihovnách při práci s dětmi. Práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení:

Datum: 26.7.2022

.....
Podpis oponenta práce