

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Dana Gregová

**Název práce:** Vesnická knihovna a její význam pro rozvoj komunity a edukaci dětí a mládeže.

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Alena Knotková

**Téma práce:** Téma práce je originální.

**Charakter empirického šetření:** Autorka využila kvantitativní strategie za použití dotazníkového šetření. Volba prostředku byla vhodná směrem ke zvoleným dílčím cílům, které se ptaly po množství. Nevhodné zvolení strategie je vzhledem k počtu respondentů, kdy autorka oslovila 47 respondentů a šetření se zúčastnilo pouhých 34, což je velmi málo pro kvantitativní šetření. Autorka dobře zvolila hypotézy a podložila je o zdroje. Analýza a vyhodnocení je přehledné a skromnější.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Zvolené téma souvisí se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Samotný text práce je pouze na 33 stranách.

**Použitá literatura:** Autorka využívala více literatury pro knihovny než z oblasti pedagogické. Některé zdroje, které autorka často využívá nepatří mezi aktuální – 20 a více let staré. Nevhodné je uvádění slovníků.

**Počet uváděných titulů:** přiměřený počet zdrojů.

**Citace v textu:** *přiměřené*

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíl práce je uveden v úvodu – „*prozkoumat význam malé vesnické knihovny pro rozvoj komunity a edukaci místních dětí a mládeže.*“ U empirického šetření chybí cíl práce a je zde uvedeno „*podstatou empirického šetření je zjistit, nakolik aktivní vesnická knihovna může být přínosem ...*“. Cíl není v závěru zhodnocen.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** 4 %, s jedním zdrojem není podobnost vyšší než 3 %. nebyly shledány nedostatky.

**Formální stránka práce:** Po formální stránce je možné nalézt několik nedostatků. Autorka neodděluje nové kapitoly (nezačíná na nových stránkách), do počtu stran započítala rovněž přílohu.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Jazyková neobratnost se objevuje na straně 23, nebo je možné chápat daný text jako chybu v interpunkci. V práci je možné nalézt i drobné překlipy, např. ve zdrojích, chyby v interpunkci (str. 21, 22)

**Využitelnost pro praxi:** nižší

**Otázky a témata k diskusi:**

1. V práci je možné nalézt rozpor ve Vašem tvrzení, kdy na jedné straně mluvíte o „sousedských vztazích“ a na druhé straně, že se děti na vesnici setkávají s ostatními dětmi v knihovně a mimo ni by se nesetkaly. První tvrzení je opřené o zdroje, druhé ne. Z čeho vycházíte na straně 25?
2. Poprosila bych Vás o zhodnocení stanoveného cíle, zda byl splněn a co rozumíte pod pojmem aktivní vesnická knihovna.

**Celkové zhodnocení:** Práce je skromného rozsahu. Autorka projevila osobní zaujetí pro dané téma, a to přináší i vkládání svých závěrů (strana 25). Kapitola 2.2 nese název „Funkce malých knihoven,“ obsahově se však věnuje spíše osobnosti knihovníka. Práci by jistě prospěla přehlednost např. vybrané metody, které jsou používány v knihovnách při práci s dětmi. Práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 26.7.2022

.....  
Podpis oponenta práce