

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Princová

Název práce: Návrh pořádacího schématu pro fondy Zastupitelských úřadů České republiky z období 1918 - 1945 vyplývající z uspořádání fondu Zastupitelského úřadu Port-au-Prince

Vedoucí práce: Mgr. Radek Pokorný

Oponent: Mgr. Helena Balounová

Obor a forma studia: Historické vědy - specializace Archivnictví, kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové posouzení práce:

Předložená práce je strukturována logicky, je rozdělena do dvou částí. První z nich se věnuje širšímu popisu historických souvislostí souvisejících se zvoleným původcem, druhá pak popisuje průběh praktické činnosti, jejímž výsledkem byla tvorba konkrétní archivní pomůcky typu inventář a návrh umělého pořádacího schématu pro daný typ archivních fondů.

Teoretická část je dle mého názoru dostačující, v praktické části kolegyně sousledně popisuje činnost zpracování archivního materiálu a využívá získávané zkušenosti v návrhu pořádacího schématu nebo při hodnocení možnosti využití konkrétního pořádacího softwaru pro tvorbu archivního popisu. Výsledná archivní pomůcka splňuje nároky archivního výstupu pro pomůcku typu inventář, pouze bych očekával více připojených archivních autoritních záznamů, pokud již autorka na vybraných místech prohloubila popis k úrovni pomůcky typu katalog.

Dílčí připomínky a náměty:

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň, jen výjimečně autorce unikly drobné chyby, např. Wall street na str. 16 nebo chybějící čárka v často velmi rozvitých a bohatých větách. Kolegyně se neubráníla ne vždy v akademické práci vhodným expresivnějším výrazům, např. „atraktivní filtr“, „absolutní minimum“. Osobně bych dal přednost pojmu tvorba archivních autoritních záznamů před „výrobou entit“. V poznámce č. 48 je citována verze Základních pravidel pro zpracování archiválií 3.1, která je opravdu aktuální verzí, v textu samém je ale uvedena verze 3.0. Vysvětlení pojmu provenienčního a pertinenceho principu na str. 23-24 není zcela jasné a pro neznalého čtenáře může být zavádějící. Pokud se textu vysvětluje pojem z mezinárodní archivní normy ISAAR(CPF) na str. 24, měla by být použita a odkázána přímo norma, zvláště, pokud je k dispozici oficiální český překlad publikovaný i na stránkách Mezinárodní vědecké rady, a nikoliv pouze její citace v sekundární literatuře (zde Základních pravidel).

Hodnocení a jeho zdůvodnění:

Velice oceňuji volbu praktického tématu, odvalu a zručnost s níž se autorka práce vypořádala s nástrahami praktické archivní činnosti. Zvláště pak s přihlédnutím k tomu, že práce s pořádacím softwarem a tvorba autoritních záznamů nebyla součástí osnov studia a musela je zvládnout samostudiem s využitím studijních podkladů určených pro praktikující archiváře. Cíle práce byly splněny a je možné je prakticky využít. I když vzhledem k doposud malým zkušenostem kolegyně bude patrně třeba navržené vzorové pořádací schéma korigovat srovnáním s dalším materiálem, splňuje základní požadavky na něj kladené.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučená otázka pro obhajobu: Vysvětlete přesný rozdíl mezi provenienčním a pertinencením principem a jeho užitím v archivní praxi. Demonstrujte na pojmu archivní fond a archivní sbírka.

V Hradci Králové 16.08.2023


