

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Martina Burdová**

Název závěrečné práce: **Aspekty náhradní rodinné péče stejnopohlavních párů  
z pohledu sociálních pracovníků**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Téma diplomové práce je velmi aktuální a zasluhuje v kontextu sociální práce velkou pozornost.

Cílem práce je zjistit „*jak vnímají sociální pracovníci svěřování dětí do náhradní rodinné péče stejnopohlavním párům a jak prakticky postupují z hlediska posuzování rodičovských kompetencí žadatelů, z hlediska socioekonomické situace rodiny a z hlediska přirozeného vývoje dítěte v rodině.*“, Formulaci hlavního cíle považuji za zdařilou, stejně tak i formulaci čtyř dílčích cílů, který hlavní cíl dobře obsahově pokrývají.

### **Hodnocení struktury práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Text diplomové práce je standardně členěn na část teoretickou a výzkumnou, přičemž každá z těchto částí disponuje dobře zpracovaným vlastním shrnutím. Celková struktura práce je logicky postavena.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce tvoří dobrou bázi pro část výzkumnou. Všechna témata, jimž se v ní autorka postupně věnuje, jsou ve vztahu k cílům textu velmi významná. Na konci teoretické části uvádí autorka její shrnutí, které tvoří praktický most k části výzkumné. Teoretická část práce je kvalitně zpracována.

### **Hodnocení metodické části práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná metoda i technika polostrukturovaných rozhovorů je s ohledem na povahu cíle a dílčích cílů textu zvolena vhodně. Autorka jejich volbu v textu popisuje a zdůvodňuje. Uvádí přehlednou transformační tabulku, kde na jednotlivé dílčí cíle a dílčí cíle druhého řádu navazují vhodně formulované tazatelské otázky do rozhovoru. Autorka jasně a transparentně popisuje způsob výběru výzkumného souboru a samotný průběh výzkumného šetření. Oceňuji provedení předvýzkumu a provedenou reflexi etických a jiných rizik výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci samotných interpretací mohla autorka v jejich úvodu podrobněji popsat svůj postup, jinak jsou interpretace v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle kvalitně provedeny a nabízejí řadu zajímavých zjištění. Autorka důsledně využívá všech zjištění plynoucích z provedených rozhovorů a při jejich interpretaci nezůstává pouze na povrchu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly jednoznačně naplněny, závěry jsou dobře zpracovány.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku, obsahuje pouze velmi málo drobných nedostatků – např. u vlastních tabulek zpracovaných autorkou (transformační tabulka atp.) není uveden zdroj, nebo chybějící tečka na konci věty nebo u prováděného výčtu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Potenciální přínos závěrů textu pro praxi sociální práce, resp. sociální politiky považuji za vysoký.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaký vliv by podle Vás mohli (nebo měli) mít sociální pracovníci v rámci vývoje přístupů k náhradní rodinné péči u stejnopohlavních párů u nás?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce je kvalitně zpracována a naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.