

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Barbora Bönschová

Název práce: Erby a jejich užívání u majitelů hradu Bítova od středověku do roku 1945

Vedoucí práce: PhDr. Sixtus Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponent: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví – historie, bakalářské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce			x			
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			x			
Práce s literaturou (citace, poznámky)			x			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x			
Vymezení cíle a jeho naplnění			x			
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

Dílčí připomínky a náměty:

Cílem práce Barbory Bönschové byl rozbor využití šlechtických erbů na moravském hradě Bítově. Dle zadání se pokusila definovat smysl umístění erbů a jejich vyobrazení, zejména z hlediska šlechtické vizuální (sebe)prezentace. Klíčový byl výzkum a dokumentace *in situ* s doplňkovým využitím archivních fondů. K zařazení jednotlivých artefaktů a jejich zasazení do širšího kontextu užila autorka odbornou i popularizační literaturu.

Konstatuji, že cíl práce se podařilo v zásadě naplnit, zejména shromážděním a popisem reprezentativního vzorku erbů. Následný průřezový rozbor z hlediska strategií vizuální kultury je stručný (s. 42-43). Z hlediska členění práce lze diskutovat o zařazení části 4.3 „Korbél barona Haase“ (s. 41), neboť jde zřejmě o sériově vyráběný předmět bez standardní šlechtické erbovní výzdoby. K obsahu jednotlivých kapitol konstatuji, že formulace místy vykazují dílčí nepřesnosti (např. s. 7 – „majitelé hradu měli zcela unikátní vztah ke svým předkům“; s. 17 – „tímto sňatkem vznikla na Bítově i rozsáhlá knihovna“ apod.), případně terminologické odchylky (s. 26 ad. – pokrývadla). Některé „čtenářsky atraktivní“ informace pokládám z hlediska tématu za nadbytečné (např. o lvici barona Haase, s. 20-21). Jazyk psaného textu je přiměřený tomuto typu kvalifikační práce, byť se občas objevují výpůjčky z hovorového jazyka, ale i překlepy a chyby (např. s. 17, 18, 34). Po formální stránce upozorňuji na posun v číslování obrázků, který vede k odkazování na nesprávné obrázky (s. 24, 26). Je škoda, že v tištěné verzi práce nejsou obrazové přílohy vyvedeny barevně, vzhledem k velmi omezené vypovídací schopnosti černobílých reprodukcí.

B. Bönschová pracovala s celým spektrem pramenů a literatury, ne vždy si plně poradila s přesnou formou citace, což je patrné zejména ze závěrečného seznamu pramenů a literatury (zařazení průvodcovských textů bez odkazu na místo uložení do literatury, chybějící stránkový rozsah u studií, citace diplomové práce jako monografie).

Celkové zhodnocení:

I přes uvedené náměty prokázala Barbora Bönschová schopnost tvůrčím způsobem zpracovat zadané téma, docházet na základě výzkumu historických pramenů a literatury k vlastním závěrům a ty náležitou formou prezentovat. Plně tím vyhověla nárokům kladeným na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě.

PhDr. Sixtus Bolom-Kotari, Ph.D.

V Praze 31. května 2016