



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Anežka Bílková

**Studium:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Ovlivňování stavu dolních končetin pomocí cvičení a pohybových aktivit na děti v předškolním věku

**Vedoucí práce:** Mgr. Daniela Hamerníková

**Oponent práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Pracoviště:** Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

---

**Cíl práce:** Cílem je navržení činností a aktivit pro práci s dolními končetinami v předškolním věku.

**Zaměření práce:** teoreticko-empiricko-praktická

**Rozsah práce:** 61 stran textu + 30 stran příloh

---

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	12
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	20	8
Zpracování výsledků	15	7
Závěry a diskuze	15	5
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	4
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	4
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>48</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

## **Konkrétní připomínky k práci:**

### **Syntéza poznatků**

Práce přináší zajímavé informace a poznatky, avšak způsob zpracování je nekonzistentní, místy se objevuje populárně naučný styl, který není vhodný pro vědeckou práci. Kriticky hodnotím i výběr názvů některých kapitol, které nejsou dostatečně specifické nebo přesně formulované a místy působí zavádějícím dojmem (např.: „Vztah chodidel k celému tělu“, „Vývoj a historie dětského chodidla“, „Informace o dětech...“). Některé kapitoly ne zcela přímo souvisí s tématem práce (např. 1.2.3). V oblasti rešerše chybí relevantní zahraniční zdroje, což omezuje celkový dosah a především relevantnost interpretace výsledků.

### **Formulace cíle a metodologie**

Již samotný název práce není dle mého názoru vhodně nastaven. A to jak z hlediska obsahu, tak z hlediska českého jazyka („Ovlivňování stavu ... na děti..., „stav dolních končetin“ je nevhodná terminologie pro zvolené cíle). Cíl práce není jasně a jednoznačně komunikován, což znesnadňuje posouzení relevance a účinnosti navržených aktivit (cíle jsou napříč prací uváděny různé: „Cílem je navržení činností a aktivit pro práci s dolními končetinami v předškolním věku“ (zadání ve STAGu). „Cílem výzkumu je ověřit vliv navržených aktivit na držení těla pro dětskou skupinu předškolních dětí.“ (str. 37).

Metodologie výzkumu je prezentována velmi nestandardně a neobsahuje odkazy na metodologické zdroje, což podkopává vědeckou hodnotu práce. Navíc je zde značná míra subjektivity, která nepřísluší vědeckému diskurzu a způsobu zpracování výzkumného šetření.

### **Zpracování výsledků a závěry**

Výsledky jsou prezentovány zajímavě, ale metodicky nejsou dostatečně uchopeny. Struktura i prezentace výsledků jsou nestandardní a často subjektivně zabarvené (kapitola „Osobní předpoklady k výzkumu“ do vědecké závěrečné práce nepatří (jsou kapitolou myšleny „limity výzkumu“?); podkapitoly „Cílová skupina“ a „Návrh rozšířených činností v mateřské škole“ popisuje organizaci výzkumu; v kapitole „Reflexe průběhu“ (ani jinde) není uvedeno, jaký metodický postup byl pro sledování a analyzování průběhu šetření a případné změny zvolen. Opět je v této kapitole popisována organizace výzkumu. Komentář „... uvádím své pocity, dojmy a myšlenky během i po probíhajícím cvičení“ není v souladu s vhodným metodickým uchopením. Ve výsledkové části je blíže pracováno se skupinou tří záměrně vybraných dětí, což není v metodice nebo cílech práce nijak uvedeno. V diskuzi se objevují subjektivní soudy a úvahy, které nejsou přímo podloženy daty z výzkumu. Závěry práce jsou spíše volnou úvahou a chybí jim vazba na teoretická východiska a empirická data.

### **Přínos pro praxi**

Přínos práce pro praxi je obtížně identifikovatelný vzhledem k výše uvedeným nedostatkům v metodologii a zpracování výsledků. Práce má potenciál pro praktické využití, avšak způsob prezentace a analýzy by vyžadoval značné metodologické zlepšení.

## **Jazyková úroveň a citační etika**

Jazyková úroveň práce je pod průměrem akademických prací s mnoha stylistickými a gramatickými chybami, vkládání tučného a podtrženého textu. Citační etika je v pořádku.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Níže v poznámce \* jsou odkazy na vybrané zahraniční zdroje. Jakým způsobem byste interpretovala Vámi zjištěné ve vztahu k těmto zdrojům?
2. Jaké kroky byste podnikla k zajištění větší objektivity a eliminaci metodických nepřesností ve výzkumném procesu?

\*

Banwell, H. A., Paris, M. E., Mackintosh, S., & Williams, C. M. (2018). Paediatric flexible flat foot: how are we measuring it and are we getting it right? A systematic review. *Journal of foot and ankle research*, 11, 1-13.

Morrison, S. C., McClymont, J., Price, C., & Nester, C. (2017). Time to revise our dialogue: how flat is the paediatric flatfoot?. *Journal of foot and ankle research*, 10, 1-2.

Uden, H., Scharfbillig, R., & Causby, R. (2017). The typically developing paediatric foot: how flat should it be? A systematic review. *Journal of foot and ankle research*, 10, 1-17.

Závěrem autorce doporučuji práci přepracovat a až poté přistoupit k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný částečně a s výhradami

.....

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 7.6. 2024