

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Barbora Hrbková**

Název závěrečné práce: **Problémy raně zletilých klientů bez zázemí se začleňováním se do společnosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Brány samy o sobě, jsou cíle práce formulovány jasně a srozumitelně. Kladu si však otázku, zda formulace hlavního cíle odpovídá šíři tématu práce – skutečně se dají zletilí bez zázemí redukovat pouze na klienty/ky ústavní výchovy? Pokud se již v hlavním cíli práce míří na klienty/ky ústavní výchovy, nebylo by lepší název práce změnit, aby tomu více odpovídal? Klient je vždy klientem někoho/něčeho, proto buď by v názvu práce mělo být uvedeno, že se jedná o klienty zařízení, na které se výzkumem cílí, nebo se vyhýbat v názvu slovu „klienti“.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci jsou zahrnuty důležité subtematické celky a kontexty, které s tématem souvisí. Kolegyně Hrbková vychází z relevantních a víceméně aktuálních zdrojů, s nimiž pracuje adekvátním způsobem.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolené výzkumná metoda je adekvátní vytyčeným cílům a záměrům výzkumu. U některých tazatelských otázek (viz s. 33) se však objevuje komplikace v podobě jejich uzavřené formulace (např. TO3, kdy by bylo dobré ještě položit doplňující otázku v podobě „Pokud byla přínosná, pak v čem?“), nebo formulace jdoucí pouze jedním směrem (opět např. TO3, kdy by bylo dobré doptat se ještě na to, v čem informant/ka vidí nepřínosnost).

V popisu výzkumu jsem nezaznamenal, v jakých geografických oblastech probíhal – jednalo se o rozhovory se zletilými ze zařízení v Královéhradeckém kraji? Nebo odjinud? Toto je důležité i pro praktické uplatnění získaných výsledků – mají-li přinést vhled do přístupnosti a nasycenosti služeb ujmajících se zletilých opouštějících ústavní zařízení, pak je třeba vědět, kde tomu tak dle výsledků výzkumu je.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Namísto analýz jednotlivých odpovědí jsou představeny pouze jednotlivé dílčí cíle, a to spíše formou volného kompilátu přímých citací bez většího vlastního vyjádření autorky práce. Vlastní shrnutí výzkumu kolegyní Hrbkovou je možné nalézt na s. 48, rozsahem mající pouze 1 stranu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovené cíle byly dosaženy. Avšak zpracování závěrů z výsledků vyplývajících je rozporuplné. Vzhledem k absenci geografického vymezení, kterého se výsledky výzkumu týkají, není možné dělat tak paušální závěry, jaké kolegyně Hrbková v Závěru práce činí (např. přehodnocení tvrzení z literatury využité v teoretické části, jak uvádí na s. 49). Dá se předpokládat, že ne ve všech krajích a všech zařízeních, je příprava na odchod, stejně jako dostupnost a přístupnost návazných služeb, stejná a stejnou měrou ne/přínosná. To je přímo spojeno i s přínosem výsledků výzkumu do praxe. Kolegyně si toto do určité míry uvědomuje, když uvádí, že vzorek není dostatečně reprezentativní, aby „bylo šetření svými závěry schopno paradigmatického převratu“ (s. 49).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Částečně viz výše. Dále konstatování, že přínos pro sociální práce tkví „ve zdůraznění potřebnosti posilování vazeb a práci s dítětem již od útlého věku“, nevnímám jako spojené s výzkumným záměrem ani výsledky plynoucími z cílů výzkumu. Cílem bylo reflektovat odchod zletilých, dílčí cíle a tazatelské otázky tomu tak byly uzpůsobeny. Výzkum se nevěnoval práci s dítětem od jeho „útlého věku“. Výsledky výzkumu předložené práce tedy neodpovídají danému tvrzení.

V čem může být práce přínosná, pak jako silně limitovaný pohled na aktuální subjektivní vnímání vlastních možností a jejich širšího institucionálního kontextu cílové skupiny.

Další připomínky:

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1. Ze kterých krajů/okresů byli informanti/ky? Odpovídá nabídka služeb v daných oblastech názorům informantů/ek o této nabídce?**

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce kolegyně Hrbkové navrhuji hodnotit s ohledem na výše řečené **stupněm D**.

V Hradci Králové

dne 10.8.2023

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta