

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Miroslava Šakarová

Název závěrečné práce: Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní rozbor vlivu sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na další rodinný život je cíl položený adekvátně a relativně zjistitelně na úrovni bakalářské práce. Zacílení na vybranou lokalitu je logické.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska struktury textu nemám výhrady, jelikož jsou obsaženy všechny vyžadované části textu včetně vlastní výzkumné části.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována standardně co se týče obsažených témat. Tematicky nejnositelnější jsou až kapitoly 2. 6 a 2. 7, které jsou sice stručné, přesto zpracované vhodně včetně logického a jednotného dělení na popis situace a dále na možný způsob intervence. Při četbě teoretické části si lze všimnout, že autorka hojně využívá zdrojů (autorů) působících na Univerzitě Hradec Králové (Kraus, Lašek...).

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní studie založená na interview s klienty i s pracovníky organizací je vhodnou volbou. Nabízí se otázka, zdali autorka zvažovala i zapojení techniky studia dokumentů (např. cíle a poslání jednotlivých organizací, výroční zprávy). Celý proces výzkumu je popsán velmi svědomitě, včetně obsáhlé tabulky transformačních kroků na str. 41 a 42. Zde se ale nabízí otázka, zdali nebylo množství otázek pro rozhovor až příliš vysoké. Jaká byla zkušenost autorky s provedením takto obsáhlých kvalitativních interview (obzvláště těch s klienty)?

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretační část odpovídá kvalitativnímu pojetí výzkumu. Lze ocenit autorčinu práci s obsahem rozhovorů a následnou snahu o jasné sdělení podstaty obsahu (interpretace). V DVO2 je zajímavé konstatování o nízké informovanosti obyvatel o možnostech poskytovaných služeb a jejich dosažitelnosti. Jak by autorka navrhovala toto povědomí zvýšit? V závěrech doporučení tohoto typu nejsou uvedena. Závěry k DVO3 jsou nejpodstatnější vzhledem k hlavnímu cíli a potvrzují pozitivní dopad zkoumaných aktivit na rodinný život.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce lze považovat za naplněné s výše uvedenými dílčími připomínkami.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěry práce jsou svou podstatou dobře přenositelné do praxe sociální práce a slouží jako nástroj zpětné vazby pro lokální poskytovatele služeb.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zvažovala autorka i zapojení techniky studia dokumentů (např. cíle a poslání jednotlivých organizací, výroční zprávy)? Mohlo by to mít podle autorky nějaký přínos pro výzkumnou část práce?
2. Jaká byla zkušenost autorky s provedením takto obsáhlých kvalitativních interview (obzvláště těch s klienty)?
3. Jak by autorka navrhovala zvýšit povědomí o možnostech služeb?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské závěrečné práce.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2018

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**