



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

Posudek **oponentky** bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Martin Fendrštát

**Studijní program:** B1501 Biologie

**Studijní obor:** Biologie se zaměřením na vzdělávání

Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Mapování indikátorů ovlivňující mládež k pohybovým aktivitám v okrese Rychnov nad Kněžnou“

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Oponentka práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, PdF, UHK

---

**Cíl práce:** „Zmapovat indikátory ovlivňující mládež vybrané oblasti při motivaci k pohybovým aktivitám a pomocí metody dotazování zjistit, do jaké míry se na vztahu k pohybu a samotné pohybové činnosti v jejich životě podílely vybrané osoby a instituce“.

**Zaměření práce:** empirické

**Rozsah práce:** počet stran 44, počet stran příloh 3

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodologie a její adekvátnost	20	15
Zpracování výsledků	15	13
Závěry a diskuze	15	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

1. **Teoretická část** měla být podrobněji rozpracována. Sestává se ze 4 kapitol a řady podkapitol, které jsou velmi stručné a obsahově bez provázanosti a cílem práce. Pouze kapitola „Indikátory ovlivňující motivaci mládeže“ str. 24 – 28 je obsahově vhodná, ale opět obsahuje velmi stručná sdělení.
2. **Cíl** není zcela v souladu s cílem v Zadání bakalářské práce. Použití výrazu „jak moc“ v „Cíli výzkumu“ (str. 29) není nevhodné. **Charakteristika výzkumného souboru** obsahuje nepodstatné zeměpisné údaje, chybí údaje o vybraných školách z pohledu sledovaného cíle práce.
3. **Zpracování výsledů** formou obrázků (grafů) je přehledné. Komentář k výsledkům je lépe sdělit až za prezentaci výsledků.
4. **Diskuse** je vedena formou komentáře, chybí více odkazů na obdobné práce nebo na další literární zdroje uvedené v Referenčním seznamu. Doporučení pro praxi by měla být poslední podkapitolou práce, vhodněji by měla navazovat až na **Závěr práce**.

### **Cíl práce: splněn**

Práci **doporučuji** k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě.**

1. Jaký vztah mají otázky 1-7 k cíli práce? Jak jste je propojil k otázce č. 8?
2. Vysvětlíte blíže dělení vnější motivace dle autorů Tod et al. 2012 (str. 18) a jak byla tato využita ve Vašem sledování?
3. Na jakém základu byla vyvozena doporučení pro praxi (str. 53).
4. Dá se při tomto způsobu zadání dotazníků ověřit pravdivost odpovědí? Pokud ano, jakým způsobem byste ověření provedl?

.....

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 5. 6. 2023