



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Martin Fendrštát

**Studijní obor:** Biologie / Tělesná výchova

**Název práce:** Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v okrese Rychnov nad Kněžnou

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Abstrakt práce:** Bakalářská práce se zabývá mapováním indikátorů, které ovlivňují adolescenty na gymnáziích k pohybovým aktivitám v okrese Rychnov nad Kněžnou. Cílem práce je zjistit, jaký vliv mají jednotlivé osoby či instituce na motivaci mládeže k pohybovým aktivitám. Práce se dělí na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se věnuje pojmům pohybová aktivita, motivace, adolescence, a nakonec jednotlivým indikátorům jako je rodina, škola, vrstevníci, sociální sítě či sportovní vzory. Praktická část obsahuje výsledky kvantitativního výzkumu s grafickým znázorněním vlivu jednotlivých indikátorů.

**Zaměření práce:** empirické

| Kritérium                               | Podíl bodů na hodnocení | Hodnocení |
|---|-------------------------|-----------|
| Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost) | 20                      | 17        |
| Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce | 5                       | 5         |
| Metodologie a její adekvátnost          | 20                      | 18        |
| Zpracování výsledků                     | 15                      | 12        |
| Závěry a diskuze                        | 15                      | 10        |
| Přínos pro praxi (přínos pro obor)      | 10                      | 7         |
| Naplnění citační etiky (norma)          | 5                       | 5         |
| Jazyková úroveň (gramatika, stylistika) | 10                      | 7         |
| <b>Celkem</b>                           | <b>100</b>              | <b>81</b> |

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

Teoretická část přibližuje stěžejní oblasti tematiky, rozpracovává hlavní oblasti zájmu, využívá citace a práci s odbornými zdroji na solidní úrovni. Autor zvolil aktuální téma jako část většího výzkumného záměru sledovaného na KTVS v posledních několika letech (dr. Růžička) úzce související s oblastí motivace mládeže k PA. Práce odráží zvolený název a cíl, závěry souvisí s názvem a obsahem BP. Diplomant si stanovil konkrétní cíle a úkoly, jež se podařilo v zásadě naplnit. Text je stylisticky a gramaticky na dobré úrovni, celková úprava je dobrá. Výzkumná část přináší výsledky anketního šetření (autor oslovil solidní počet respondentů, data je tak možné považovat za adekvátní obraz, byť spíše pilotního charakteru) a nabízí jednoduché, ale jasné výsledky sledování. Diskuse a závěry jasně shrnují celou metodiku výzkumu, chybí přesvědčivější pasáž, která by zvýšila aplikovanost dat do praxe. Škoda, že dílčí výsledky nejsou genderově vyjádřeny a není realizováno srovnání – dodalo by možnost další prezentace a případného vyjádření rozdílů, připomínkou je i to, že grafy jednotlivých indikátorů jsou umístěny až za textem věcného ověření/diskuse, což není standardní přístup (méně přehledné). Dle mého názoru se autorovi podařilo z velké části vyrovnat s empirickým námětem BP a celkově s tvorbou textu, výsledek je na kvalitativně solidní úrovni a odpovídá potřebě výsledku závěrečné práce VŠ studia na bakalářské úrovni.

### **Otázky k obhajobě:**

1. S jakými výraznými obtížemi jste se při realizaci výzkumu setkal a jakou zkušenost si z toho odnášíte?
2. Jak vás zpracování námětu obohatilo směrem k vaší budoucí práci TV pedagoga?
3. Formulujte v několika větách zásadní přínos práce.

V Hradci Králové 2.6.2023

PhDr. Ivan Růžička, PhD.