



Ústav:	Ústav ekonomie
Autor práce:	Richard Cibere
Název práce:	Komparativní politická ekonomie na konci 2. světové války
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Kamil Fuchs, CSc.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 0
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 0
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 0
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 0
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 0
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 0
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

X	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

<p>Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:</p> <p>Dle mého soudu se jedná o velmi slabou práci vykazující řadu závažných chyb. Problematické je především celkové zaměření práce, jež je příliš široké; zamýšlené komparace jsou navíc vymezeny zcela zmateně. Autorovi zjevně ani nyní nejsou zřejmé rozdíly mezi myšlenkovými směry, hospodářskými systémy či popisem hospodářských reálií. Autor tak vytrvale hovoří o "myšlenkovém směru kapitalismu" atd. Tristní je rovněž vymezení cíle práce: "porovnat tyto dva protichůdné ekonomické styly z historického hlediska" (myšlen zřejmě kapitalismus a socialismus). Nezdůvodněno zůstává zařazení 4 konkrétních zemí do popisné analýzy, natož jejich volba.</p> <p>Z dalších výhrad bodově:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kapitoly Úvod a Metodika se obsahově překrývají; - jednotlivým hlavním kapitolám chybí jakýkoliv uvozující text; - problematická forma citací - na koncích odstavců, v daném oboru se nepoužívá; není zřejmé, co je vlastní text autora, je-li vůbec nějaký? (odkazy jsou na konci všech odstavců); - celá strana 12 je ze zdroje Němcová a Průcha (1999), a to formou nepřímé citace - ale jedná se opravdu o nepřímou citaci? - práce nesmyslně obsahuje "kapitoly" o 1 či 2 řádcích (str. 39) - tabulky v tzv. Vlastní práci mají doslova žalostnou úroveň, doporučuji shlédnout (str. 48-54); - o překlepech, chybách, nekorektních citacích a odkazech, komolení jmen citovaných autorů nemluvě. <p>S ohledem na kontext - změna vedoucího, původní vedoucí ing. Křištofory, problematické zadání (podotýkám, že já jsem zadání podepsoval čistě formálně kvůli vyvážení přepracované verze) - jsem se nakonec rozhodl pro takovéto hodnocení, aby měl student alespoň šanci zúčastnit se ústní obhajoby.</p>
--

Datum: 17. 1. 2017

Jméno a podpis: Ing. Luděk Kouba, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):