



Ústav:	Ekonomie
Autor práce:	Richard Cibere
Název práce:	Komparativní politická ekonomie na konci 2. světové války
Vedoucí práce:	Prof.PhDr. Kamil Fuchs, CSc.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

### Část II – Kvalita bakalářské práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 8 bodů

Celkové hodnocení:

<b>X</b>	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Téma práce je náročné, významně se pohybuje za hranicemi poznatků, které autor mohl získat studiem. V tomto smyslu je obecně ambiciózní, a proto mě poněkud zaráží, že student pečlivěji nezohlednil připomínky z loňského oponentského posudku, který měl k dispozici. Znovu se volně zaměřují pojmy ekonomické systémy, ekonomické styly a končí to v úvodu formulací o ekonomických směrech. V tomto smyslu je formulace cíle velmi problematická. Umocněno skutečností, že autor pracoval s literaturou, která používá stejné pojmy s rozdílným obsahem a dospívá k závěrům v různých kontextech, vyžadovalo v úvodních pasážích přesně vymezení používaných pojmů i cíle práce. Tyto okolnosti se plně promítají do literární rešerše, která bůhví proč začíná družstevnictvím, jehož charakter je právě plně závislý na tom, v rámci jakého ekonomického systému se realizuje. Zavedení kapitalismu začíná nejen vágním, ale především nepoužitelným vymezením pro historickou analýzu systému i komparaci s jiným ekonomickým systémem. V lepším případě je takové vymezení snad využitelné při posuzování některé konkrétní otázky.

Vedle obsahových otázek, které text nabízí, musí upoutat i mizerná formální stránka. Jen pro pořádek: chyba v názvu práce na titulním listu. V seznamu literatury jsou některé zdroje uváděny dvakrát, v textu je autor Širůček, v seznamu Sirůček. Mezery za čárkami ve větě nebo za tečkou absentují v desítkách případů - ss. 19(2x), 20 taktéž, 22 také dvakrát, 23, 24, 28, 34, 35, atd... Dále např. úprava str. 30. nebo např. grafy v dolní polovině str. 52. Celkově působí příprava k vlastní práci (kap.6.) popisně a často nahodile, není zřejmé, k čemu uváděné má posloužit. Vlastní práce pak obsahuje spousty tvrzení, které z ničeho neplynou a hodnotící soudy jsou sporné. Jako pozitivní se mi jeví snaha využít bohatou literaturu, svým způsobem reprezentativní, samozřejmě při schopnosti identifikovat charakteristiky jednotlivých přístupů a autory si umět k přístupům přiřadit.

Otázky:

1. Vysvětlete, co rozumíte tvrzením (s. 41) "V případě zrodu socialismu zůstaly oba ekonomické směry zachovány a jeden odporoval druhému." O jaké směry se jedná a tušíte, co se označovalo jako přechodné období?
2. To porovnání na str. 43 by muselo být odvozeno a vysvětleno, takto jsou to fráze. O jaké rovnosti je tady řeč? O čem vypovídá, že nezaměstnanost může dosáhnout vysokého procenta? Cenová kontrola a její dopad - důsledek v socialismu?: přebytkům čeho, nebo nopak nadbytkům čeho?
3. Co to je stagnace veškerého vývoje (s. 45) a kde to nastalo, resp. kde jste to četl, nebo jak jste k tomu dospěl.
4. Subk. 6.2 je v realitě, 6.3 po druhé světové válce? O co se jedná?

Datum: 17. 1. 2017

Jméno a podpis vedoucího práce: Kamil Fuchs

Datum:

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Fuchs