



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: David Reichel

Název práce: Předpoklady cestovního ruchu. Geografické rozložení klimatických a meteorologických jevů s využitím v cestovním ruchu

Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je nalézt a charakterizovat takové klimatické a meteorologické jevy nebo podmínky, které významným způsobem ovlivňují cestovní ruch ve vybraných destinacích a předložit čtenáři výběr těchto destinací, který může sloužit jako návod, jak taková místa nacházet.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f)Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly vykazuje shodnost v 2,4 %, což je téměř zanedbatelné. Problémy však spatřuji v charakteru citací, což je uvedeno níže v připomínkách.

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená bakalářská práce spadá do kategorie geografických prací s přesahem do cestovního ruchu. Kombinace fyzikogeografických a socioekonomických prvků geografie vytváří oborovou geografickou syntézu vybraných destinací/lokalit světa. Práce z odborného hlediska je zpracována kvalitně, jsou v ní vidět znalosti autora i snaha o vlastní syntézu dat.

Dílčí připomínky k práci se týkají tří hlavních oblastí – nastavené metodiky, odborného zaměření a práce s literaturou.

1. Metodika práce – hned v úvodu je nastaven cíl práce. Cíl je nastaven velice složitě a kombinuje v sobě 2 různé cíle, které na sebe vzájemně nenasazují. V této úrovni je cíl nastaven obecně bez vazby

na již vybrané klimatologické a meteorologické jevy. Cíl by měl být dále rozpracován do podoby metodiky. Metodika práce je nastavena velice jednoduše, spíše jako postup zpracování práce. Zásadním problémem je, že chybí logická posloupnost „výzkumu“ práce, tedy stanovení základních výzkumných otázek a dále hypotéz, které by se daly lehce ve vybraných destinacích ověřit. Data k ověření autor i v práci zmiňuje. Nesouhlasím s tvrzením, že metodou práce je literární rešerše. Literární rešerše není metodou, musí být povinnou součástí každé „vědecké“ práce a dělá se na začátku před stanovením vlastní metodiky zpracování práce. Autor použil tzv. tradiční rešerši. Metody, které jsem v práci našel, jsou analýza a syntéza. Chybí širší zdůvodnění, proč si autor vybral právě zvolené destinace. V kapitole 2.2 autor deklaruje, že si vybral destinace mj. ze statistik návštěvnosti. Statistiky jsem nenašel ani u jedné z destinací. Bylo by vhodné požit také metodu výběru destinace pomocí meteorologických a klimatických prvků. Tedy nejdříve udělat přehled všech prvků a poté porovnat zvolené prvky s mapou a klasifikací a podle toho vybrat destinace. Autorův výběr je čistě subjektivní.

2. Odborné hledisko – autor využil v práci pouze jeden zásadní zdroj dat (Köppen-Geigerovu klimatickou mapu světa) podle které si subjektivním výběrem zvolil destinace. Tento postup je v pořádku, ale mohl by být postup více odůvodněn v metodické části práce. Zmíněná klimatická mapa světa je uvedena v podkapitole 3.2.1. Problémem v zásadě všech grafů a obrázků v práci je jejich čitelnost a anglický originál. Mapa existuje také v češtině. Pokud jsou grafy a obrázky v angličtině, měl by být pod grafy/obrázky uveden český překlad. Zvláště u textů klimadiagramů. Zároveň autorův název grafu/obrázku neodpovídá anglickému originálnímu názvu. Stejně tak v mapě jsou prvky, které nejsou zmíněné v legendě. Jde jenom o kopii obrázku z internetu.

V kapitole 4.4.2 u Havajských ostrovů autor zmiňuje 5 aktivních sopek, ale vyjmenovává pouze 4. Ta 5. sopka je Kohala – v textu chybí.

Na obr. 5 a 6 chybí v legendě vysvětlený červený bod.

V kapitole 4.6.1 autor kombinuje geografické a politické názvy států (Finsko x Ruská federace). Poslední věta v této kapitole je psaná velmi obecně a nevyplývá z předchozích grafů. Jaké zdroje je uvádějí?

Na str. 37 autor používá srovnání Laponska s ruským Ojmjakonem. Jde však o vesnici, nikoli město.

3. Citační aparát – v práci se vyskytuje větší množství nesprávných citací a zároveň nesoulad mezi citací v textu a seznamem literatury. Hned v kapitole 2.2 je

- Autor používá v textu citace zdroje: Šauer, Vystoupil, Holešinská a kol., 2015, ale v seznamu literatury a v 1x v textu (str. 17) je uveden zdroj: Bauer, Vystoupil, Holešinská a kol., 2015.
- Zdroj Farský a Matějček, 2008 chybí v seznamu literatury.
- V kapitole 3.2.1 je chybně uvedena citace na zdroj Britannica, 2022 – 3x. Nesedí se seznamem literatury.
- Pod obrázkem č. 2 je uveden špatný zdroj. Správně je Toalombo.
- V kapitole 4.5.1 není uvedena citace cestovatele Petra Lišky.
- Str. 32 ve stejné kapitole 4.5.1. je chybně uvedené jméno. Správně je Shalihin.
- Str. 34 špatná citace (Suherdjoko, 2006) v obou případech v odstavci. Zároveň zdroj (Adelayanti, 2020) není v seznamu literatury.

Z jazykového hlediska práce prošla jazykovou korekturou, žádnou závažnou gramatickou chybu jsem nenašel. V kapitole 4.2.1 začíná text složitou nesrozumitelnou větou. Onemocnění covid-19 se píše malým písmem, nikoli COVID-19. Doporučoval bych očíslovat strany v práci.

V celé práci jsem nenašel seznam zkratk, přestože se v textové části zkratky vyskytují (např. ENSO, BMKG).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce naplňuje charakter studovaného oboru. Sníženou známku odůvodňují slabší metodologií – logickou posloupností, špatnou citovaností a zároveň výše popsányi chybami.

Práce je autorským originálem, pro pročtení lze vidět samostatný přínos autora.

Otázky k obhajobě:

1. Navštívil sám autor osobně nějakou z v práci uvedených destinací?
2. Jaké další klasifikace klimatu lze použít při hodnocení destinací?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Brně , dne 5. ledna 2023



podpis