

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky**

Jméno autora: Bc. Zuzana Moravcová
Studijní program: N 1501
Studijní obor: Učitelství biologie pro střední školy
Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

Název práce: „Komparace vybraných pohybových schopností mladých volejbalistek se žákyněmi ZŠ v období staršího školního věku“

Vedoucí práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.
Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma je v literatuře: méně časté;

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům;

Použitá literatura: aktuální, odkazy se vztahují k tématu práce;

Počet uváděných titulů: dostatečný, pouze monografie (chybí články, internetové odkazy);

Citace v textu: odpovídá požadavkům s výhradou:

- shodnost textu dle anti plagiátorského programu je 38%;
- citace nadměrná (téměř každý odstavec v teoretické části),
- v některých kapitolách citace chybí (např. Úvod, str. 58-60 Metodika vyhodnocení kvantitativních dat ...);

Cíl práce: splněn s výhradou;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům, nedostatky:

- rozdělení tabulek na dvě strany (str. 66,68);
- číslování krátkých podkapitol (str. 25,29, 32, ...);
- používání „tučného“ písma u nadpisů v podkapitolách (str. 29, 31, 33, ...);

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům s výhradou;

- nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí (46 stran teorie, 23 stran praktické části);
- Teoretická část je zpracována pečlivě, avšak pouze obecně, chybí bližší souvislosti s cílem práce (věková skupina, volejbalistky, žákyně);
- nevhodně uvedena výzkumná otázka („Jak se bude lišit úroveň pohybových schopností volejbalistek od žaček běžné základní školy“?) str. 56;
- výzkumná otázka není nutná v případě stanovení hypotéz;
- kapitola „Metodika“ str. 58-62 není ucelená, sběr dat je velice stručný, charakteristika souborů nedostatečná, motorické testy nejsou popisovány ve vhodné podkapitole, chybí zdůvodnění jejich výběru;
- chybí důvod, popis, průběh anketního šetření, chybí odkaz na anketní otázky;
- u vyhodnocení dat je uveden obsáhle popis statistických údajů („minima“ „maxima“ apod.), neuvádí se;
- nejednotné označení respondentek (studentky, studentky základní školy, žákyně, dívky, volejbalistky) znesnadňují orientaci ve výsledcích;

- výsledky nelze vyjadřovat v naměřených hodnotách, nejasný je význam těchto výsledků pokud jsou vyjádřeny pomocí T-testu na úrovni statistické významnosti;
- zdůvodnění (diskuse) celkových výsledků, nejlepších a nejhorších výsledků v jednotlivých motorických testech je spekulativní, neopírá se o teoretické poznatky;
- prezentace výsledků motorického test „opakovaná sestava s tyčí“ str. 65-66 je zmatečně vyjádřena, u posuzovaných rozdílů nebyl v žádném porovnání zjištěn statisticky významný rozdíl, přesto je uvedeno, že se v testu „objevily výrazné rozdíly ...“ a že „volejbalistky byly opět úspěšnější“;
- výsledky anketního šetření nejsou uvedeny v souvislosti s motorickými testy, vzhledem k cíli práce nemají výpovědní hodnotu;
- není dána jednoznačná odpověď na výzkumnou otázku, jak se liší úroveň pohybových schopností;
- nejednoznačné potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz (např. v podkapitole „Souhrn výsledků“);
- kapitola Závěr (str. 79-80) obsahuje v prvních odstavcích anotaci, dále nepodstatná sdělení absolutních hodnot výsledků při použití testu statistické významnosti;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům;

Využitelnost pro praxi: nízká vzhledem k uvedeným připomínkám v Obsahové a věcné stránce práce.

Zpracování závěrečné práce odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte vysoké procento shody (38%), které bylo zjištěno anti plagiátorským programem.
2. Domníváte se, že roční věkový rozdíl (ročník 2004 vs. 2005) je vhodně zvolený pro zjišťování rozdílů v pohybových schopnostech u volejbalistek i žákyň? Co o takto nízkém věkovém rozdílu znáte z teorie?
3. Jaký je význam výsledků, které uvádíte např. na str. 64 v posledním odstavci, pokud jste použila T-test pro zjištění statistické významnosti?
4. Jak souvisí anketní šetření s motorickými testy?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 03. 05. 2018