



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Kristýna Dostálová
Název práce: Rozvoj inforatického myšlení u dětí předškolního věku
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2022
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 91 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 90 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 12	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Autorka si pro zpracování zvolila vysoce aktuální téma. Pro tvorbu diplomové práce využila bohaté množství tištěných i elektronických zdrojů. Teoretická část poskytuje velmi pěkný základ pro část praktickou. V té se objevují dílčí nedostatky, které jsou v posudku zmíněny dále. Je však třeba ocenit praktický přínos práce pro děti předškolního věku a rozvoj jejich inforatického myšlení.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce je logicky strukturovaná, autorka vychází od základního vymezení problematiky k pojmům, které postupně rozvíjí. Přitom vychází z relevantních odborných zdrojů, které dokázala vhodně obsahově propojit. Pozitivně vnímám zmínku o různých druzích myšlení, které jsou v této oblasti využívány, stejně jako stručnou charakteristiku dítěte předškolního věku, což je pro pochopení možností dítěte dané věkové kategorie důležité.	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	3 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	3 ----- ----- ----- -----

Praktická část práce je zastoupena v kapitole č. 3. Bohužel, tato část je zpracována poměrně nepřehledně. Absentuje jasná formulace cíle praktické části stejně jako popis metodiky zpracování pracovních listů a využití robotických hraček. Ty jsou dostatečně popsány (kapitola 3.1), ovšem uměl bych si zařazení této kapitoly představit spíše v části teoretické. To samé platí pro kapitolu 3.2. Teprve kapitola 3.3 prezentuje praktické výsledky autorky. Ty jsou z hlediska didaktického zpracovány kvalitně, oceňuji jasnou formulaci cílů, pěkné pracovní listy i připojenou reflexi. U té bych však uvítal jasnější kritéria a popsané postupy, aby nebyl závěr "celkově se dětem tato činnost líbila" (s. 44), byť jsou zde zařazeny i náměty na případné úpravy. Obdobně lze hodnotit všechny aktivity. Je škoda, že součástí práce není shrnutí, kde by se dala popsat reflexe aktivit jako celku.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji i odpovídající metodickou a didaktickou erudici. Zaměříme-li se pouze na samotné aktivity, je potřeba ocenit invenci autorky a způsob zpracování. Z hlediska posouzení celkové odborné stránky diplomové práce ovšem vykazuje text nedostatky, které jsou popsány výše. Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

V rámci obhajoby popište metodiku přípravy prezentovaných aktivit.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 25. 06. 2022