

Posudek bakalářské práce Jiřího Mudry *Wittgenstein a Vídeňský kruh*

Autor si pro svou práci zvolil nelehké téma (zatímco o raném či pozdním Wittgensteinovi se toho dá snadno napsat poměrně hodně, pojednávat o jeho přechodu z první z těchto fází do té druhé, a specificky o roli, kterou v tom sehrála jeho interakce s Vídeňským kruhem, je mnohem obtížnější). Autor se při tom své úlohy podle mne zhostil obdivuhodně: šíří záběru i množstvím zpracované literatury práce odpovídá spíše práci diplomové než bakalářské.

Autor ovšem nevládne "lehkým perem" a má tendenci se občas vyjadřovat trochu neohrabaně a nejasně. O to více hodnotím, že tuto konečnou verzi práce dovedl do podoby, kdy se tyto problémy redukuje na minimum. Sem tam mu tam ještě nějaké zkomoleniny zbyly (viz. např. název oddílu 2.4: "Jeden pár tezí Traktátu odlišné od doktríny logického pozitivismu") a výklad věcné podstaty diskusí mezi Wittgensteinem a členy Vídeňského kruhu stále ještě není vždy optimálně jasný, podle mne je však třeba mít na paměti, že jde o materiál nesmírně obtížný (jeho zvládnutí rozhodně přesahuje to, co se normálně očekává od někoho, kdo je ve stádiu bakalářské práce). Z tohoto důvodu se domnívám, že práci je na místě hodnotit jako *výbornou*.

Domnívám se, že v rámci obhajoby by autor měl zejména prezentovat nějaké shrnutí svého výkladu, a že by měl podrobně vyložit věcnou podstatu alespoň jednoho z témat, o kterých Wittgenstein s členy Vídeňského kruhu diskutoval (asi nejlépe verifikacionismus).

V Hradci Králové, dne 24. 4. 2014

Jaroslav Peregrin