



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponentky bakalářské práce KAJL UHK

Autor práce Hana Medková
Studijní obor Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání, Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky) Přínos zahraničních výjezdů pro českého středoškoláka / Trips to Foreign Countries and Their Benefits for Czech Secondary School Students

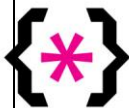
Vedoucí práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.
Oponent práce PhDr. Věra Tauchmanová, M. A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A -F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	C
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	E
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	F
Interpretace dat a splnění cílů práce	E
Formální stránka	
Logická struktura práce	E
Úroveň jazykového zpracování	D
Dodržení bibliografických norem	C

Komentáře k hodnocení

Téma bakalářské práce je určitě zajímavé a v dnešní době aktuální, velkým problémem je však jeho zpracování a dosažení předpokládaných cílů.

V teoretické části práce postrádám analytický přístup k uváděným faktům, chybí logická provázanost s tématem práce, s vytyčenými cíli a následnou empirickou částí. Jak již bylo řečeno, empirická část jen velice minimálně reflektuje úvodní teoretickou část. Otázkou je, zda text na stranách 28 – 35 lze považovat za empirický výzkum. Jádrem empirického výzkumu předkládané bakalářské práce bylo sestavení dotazníků a vyhodnocení dotazníkového šetření. První tři otázky v dotazníku týkajícího se krátkodobých pobytů v cizině v podstatě nesouvisí s tématem práce. Vyhodnocení jednotlivých odpovědí je velice povrchní, poněkud nevhodně nazvaný odstavec “Total evaluation of the short-term trip“ v podstatě žádné vyhodnocení nepředkládá. V podkapitole 5.2 se autorka rozhodla uvádět 3 nejzajímavější



odpovědi respondentek, které absolvovaly dlouhodobý studijní pobyt v zahraničí. Není ale vůbec jasné, proč jsou tyto odpovědi považovány za nejzajímavější a proč jsou znovu uváděny (společně s těmi „méně zajímavými“) v přílohách bakalářské práce. Diskutabilní je určitě obsah všech částí textu nazvaných „Evaluation“. Po obsahové stránce je naprosto nejasná podkapitola 5.3 (navíc hovoří o krátkodobých studijních pobytech, které vůbec nebyly náplní předchozího textu), nejasnosti jsou způsobeny i nevhodnými jazykovými formulacemi.

Kapitola „Závěr“ je ze dvou třetin shrnutím a opakováním toho, co již bylo řečeno. Obsah posledního odstavce lze jen stěží považovat za adekvátně zpracovaný závěr bakalářské práce.

V souvislosti s tématem práce navíc působí poněkud nelogicky zařazení příloh 1 a 2.

Otázky k obhajobě

- 1) Jak souvisí text na str. 12 – 18 a 22 - 27 s empirickým výzkumem a cíli práce?
- 2) Proveďte skutečné porovnání krátkodobých a dlouhodobých pobytů v zahraničí.