



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Barbora Panochová
Název práce: Distanční výuka žáků se zaměřením na prvopočáteční čtení a psaní
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2023
Vedoucí práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 134 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 56 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----

Volba tématu je stále aktuální, neboť české školství musí být připraveno reagovat na neočekávané situace, resp. na implementaci inovativních prvků do vzdělávání. V anotaci je cíl práce formulován jasně, v úvodu jej bohužel postrádám. Odborná i jazyková úroveň je odpovídající požadavkům kladeným na kvalitu diplomových prací. Za negativum považuji vysoce nadstandardní rozsah práce, je třeba umět vybrat i z velkého množství teoretických informací a výzkumných dat to podstatné.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Práce je dobře teoreticky ukotvená. Chápu snahu autorky obsáhnout celé teoretické pole ve vazbě na téma, nicméně se jedná o značné tematické naddimenzování. Např. kapitola 10 je z mého pohledu nadbytečná. Na jedné straně oceňuji obsahovou výstavbu textu, na straně druhé značná strukturace nepřispívá k přehlednosti a jako např. na str. 29 svádí k poněkud povrchní popisnosti.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíle výzkumného šetření jsou formulovány jasně a splnitelně. Konkretizace výzkumnou otázkou je vhodná, nicméně formulace doplňujících otázek je využitelná spíše pro položky dotazníkového šetření. V návaznosti na deskriptivní cíl práce je volba metody dotazníku odpovídající. Uvítal bych však větší zdůvodnění volby i přesnější popis výzkumného nástroje. Obdobně také u popisu výzkumného souboru absentuje způsob výběru respondentů, zde je též k úvaze, zda jsou počty zpracovaných dotazníků dostačující pro kvantitativní interpretaci. Analýza a interpretace dat je standardní, trochu zavádějící je ovšem uvádění dat v grafech jako absolutní četnosti, přičemž slovně interpretovány jsou v podobě relativních četností. V grafech postrádám popis svislých os, aby bylo zřejmé, o jaké hodnoty se jedná.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Z předloženého textu je zřejmé, že autorka věnovala zpracování mnoho času a energie. V diplomové práci je prezentováno velké množství dat, které čtenáře chvilkami až zahlcují. V tomto případě platí okřídlené, že méně je někdy více. Je dobře, že diplomantka zpracovala poctivě kapitolu 8, kde shrnula stěžejní body svého výzkumu. Zde bych pouze upozornil na problém interpretace závěrů, kdy je třeba pečlivě volit formulace, aby nedocházelo k zobecnění závěrů na celou Českou republiku. Na základě výše uvedeného doporučuji přeloženou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Reagujte na náměty z posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 06. 2023