



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Martina Peřinová
Název práce: Logopedická prevence u dětí v MŠ prováděna logopedickým preventistou
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2020
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 49 stránek.	
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	4 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 26 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- -----
<p>Autorka se v teoretické části práce zaměřila na zpracování problematiky logopedické péče, logopedické prevence v MŠ a související témata (vývoj řeči, NKS v předškolním věku). V práci se objevují občasné nedostatky. Na s. 23 jsou nesprávně uvedena „tři stadia NKS“ z hlediska věku. Nejedná se o stadia NKS obecně, NKS je fakticky jen poslední položka (vývojová nemluvnost) a další dvě položky nejsou NKS (fyziologická nemluvnost do 1. roku není vadou). V kapitole 5.2.1 mohly být podrobněji popsány standardy kurzu pro primární logopedickou prevenci (vzhledem k tématu celé BP) a také provázanost prevence s podpůrnými opatřeními (alespoň PO1, kde může být u řady dětí obsažena logopedická prevence). Větší rozsah mohla mít i kapitola věnovaná sluchové percepci (5.3.5.2), která je velmi důležitá a jejíž deficit je častou příčinou obtíží (srov. rozsah s kap. 5.3.2 hrubá motorika). V kapitole 4 autorka popisuje vybrané vady řeči, ale chybí zde jakýkoli úvod, vysvětlení výběru dvou uvedených vad (jedná se o nejčastější vady, ale chybí alespoň základní odůvodnění výběru, výskyt vad apod.).</p> <p>V teoretické části jsou i občasné drobnější formální chyby (např. chybějící citace/nesprávně uvedená v kap. 3, 3.2).</p> <p>Celkově je však teorie zpracovaná solidně a autorka prokázala schopnost práce se zdroji a odpovídající orientaci v tématu.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	5 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	5 ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

V empirické části práce si autorka dala za cíl zjistit, jakým způsobem je realizována logopedická prevence u dětí předškolního věku v kraji Vysočina. Rozsah empirické části je pouze 11 stran, což vážně limituje kvalitu empirické části. Problémem je i velmi malý počet respondentek (14 učitelek MŠ, chybí údaj o počtu MŠ). Autorka se zaměřila na učitelky, které absolvovaly kurz logopedické prevence a pracují na pozici preventistů, což

výběr limituje, ale mohla například rozšířit záběr i na další okresy kraje (hodnotí pouze dva okresy a kraj má přitom okresů pět; mohly být osloveny absolventky kurzu i z jiných let, než pouze 2018, jak je uvedeno atd.). Pro doplnění informací mohla autorka využít i jiné metody (např. rozhovor, ale i pozorování vybraných MŠ apod.). Z hlediska rozsahu i použitých metod hodnotím práci jako hraniční až nedostatečnou. Autorka prezentuje výsledky i kvantitativně (např. v osmi případech z deseti atd.) a bylo by vhodné toto doplnit tabulkou nebo grafem. Výsledky jsou prezentovány nedostatečně a někdy nepřesně. Například otázky zaměřené na realizaci logopedické prevence (s. 39, otázky bohužel nejsou číslovány) je uvedeno „informace se objevila jenom ve dvou ze čtrnácti dotazníků“, ale nevíme, v kolika MŠ plán logopedické prevence chybí. Analýza výsledků je jen velmi stručná, chybí srovnání s teorií (např. analýza odpovědí ve vztahu k teoretickému vymezení primární logopedické prevence, k jednotlivým oblastem prevence – zda je realizována ve všech oblastech atd.), absentuje diskuse nebo komparace s jinými obdobnými výzkumy. Autorka v závěru konstatuje, že limitem práce je nízký počet respondentů, ale zároveň píše: „Dotazníky však poskytly dostatečné množství odpovědí, ze kterých bylo čerpáno.“. Je však diskutabilní, zda je možné odpovědi 14 učitelek na 7 otázek považovat za adekvátní základ pro celou BP.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená bakalářská práce je hraniční a autorka musí u obhajoby vysvětlit nedostatky a obhájit svou práci (empirickou část).

Další náměty k obhajobě:

Vysvětlete, jakým způsobem jste se snažila zvýšit počet respondentek a odůvodněte nízký počet.

Proč jste pro sběr dat nevyužila i jiné výzkumné metody?

Zpracujte podrobněji analýzu výsledků.

Předložte u obhajoby srovnání s výsledky obdobných výzkumů.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 05. 2020