

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Simona Linhardtová

Název závěrečné práce: **Prestiž sociální práce očima sociálních pracovníků**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Tematicky vstupuje autorka na pole reflexe pohledu na profesi sociální práce zvnějšku, avšak očima samotných sociálních pracovníků, což je pro obor také velmi důležitá perspektiva. Cíl je položen dosti obecně (resp. nezužuje téma na např. pouze sociální pracovníky v poradenských službách, ústavní péči atp.). To znesnadňuje interpretaci zjištěného, jelikož se dá předpokládat dosti jiné vnímání profese dle jejích jednotlivých subdisciplín (např. postavení sociálního pracovníka v různých multidisciplinárních týmech se může značně lišit dle konkrétní činnosti). V této souvislosti se rovněž nelze nezeptat, jaká byla předem kritéria pro výběr respondentů (informantů)?

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce je logická, nechybí žádná podstatná, resp. vyžadovaná součást závěrečné práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou důležitá témata rozpracována systematicky, nicméně samotnému pojmu prestiže věnuje autorka pouze zhruba dvě strany (kap. 1.7). Navíc právě v této kapitole by čtenář očekával nějaké vymezení kritérií pro posouzení prestiže, což se neděje. Tato pasáž mohla být upřednostněna např. na úkor historických perspektiv, které nejsou vyloženě obsaženy v cíli práce, a výzkumně se na ně autorka nezaměřuje.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V metodické části práce je uvedeno vše podstatné. Přehledná operacionalizace (tab. 2 na str. 37-38) v sobě nese jádro obsahu zkoumání. Zde lze říci, že autorka věnuje hlavně DC 2 a 3 spíše spokojenosti s prací a teprve DC4 explicitně náhledu okolí na prestiž profese. Kritéria zařazení respondentů do výzkumu nejsou příliš jasně specifikována (s. 39).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Kvalitativní studie je provedena adekvátně, podle očekávání, nechybí snaha o dílčí interpretační souhrny.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce je naplněn, a to s výše uvedenými připomínkami ohledně příliš široce položeného cíle. Jaké další klíčové faktory formující prestiž (zde spíše obrázek profese ve společnosti) lze na základě provedeného výzkumu identifikovat kromě vlivu médií?

Hodnocení formální stránky práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek, kromě absence příloh (minimálně ukázka provedeného interview by se nabízela, resp. vyžadovala).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce je stručnou reflexí prestiže (postavení sociální práce ve společnosti) očima sociálních pracovníků. Pro samotnou profesi je taková reflexe přínosná, autorka však na konkrétní doporučení pro změnu obrazu profese ve společnosti spíše rezignuje.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak moc bylo pro provedený výzkum přínosné zkoumání spokojenosti s prací (převážně DC 2 a DC3)?
- Jaká byla předem kritéria pro výběr respondentů (informantů)?
- Jaké další klíčové faktory formující prestiž (zde spíše obrázek profese ve společnosti) lze na základě provedeného výzkumu identifikovat kromě vlivu médií?

Celkové zhodnocení práce:A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 2. května 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis oponenta práce**