



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Kateřina Růžičková
Název práce: Míra soustředěné pozornosti rodičů věnovaná dětem v mladším školním věku
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2019
Vedoucí práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 88 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 58 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Téma hodnotím jako aktuální, neboť v současné době je diskutována otázka toho, jakou pozornost věnují rodiče svým dětem. Cíl práce je formulován jasně a splnitelně. Dílčí limity spatřuji v metodologii výzkumného šetření (viz další komentáře). Z formálního hlediska je text na odpovídající úrovni. Přehlednost však znesnadňuje absence číslování stránek u použitých zdrojů i u příloh, stejně jako chybějící seznam příloh. Označení empirické části za praktickou přisuzují terminologické nejednotnosti v rámci oboru. Jako celek působí předložená práce kompaktně, odpovídá kvalitativním předpokladům na práci tohoto typu.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část poskytuje odpovídající základ pro část empirickou. Diplomantka prokázala schopnost práce s různými odbornými zdroji. Je otázkou, zda např. kapitoly 1.3 nebo 2.1 jsou pro výzkumné šetření nezbytné. V kapitole 1.7 bych uvítal vyrovnanější popis jednotlivých výchovných stylů, v dané podobě je výrazně exponovaný liberální styl na úkor ostatních.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumu je formulovaný jasně. Výzkumná metoda v podobě dotazníkového šetření je s ohledem na cíl relevantní. V rámci výběru výzkumného souboru akceptuji zvolený záměrný výběr, nicméně zdůvodnění jeho volby považuji za diskutabilní. Za mírně problematické považuji avizované kvantitativně-kvalitativní pojetí výzkumu. Výzkum je formulován na kvantitativní bázi a také výzkumný nástroj je designovaný jako kvantitativní výzkumný instrument. Stejně tak i způsob vyhodnocení a interpretace dat. Jestliže si autorka stanovila hypotézy, očekával bych jejich statistickým ověření, což v textu bohužel není. Tím pádem ani nelze tvrdit, že hypotéza byla potvrzena či vyvrácena (str. 75). Nicméně zpracování dat považuji za standardní, grafy i tabulky jsou přehledné, komentáře odpovídají danému typu práce. Za zajímavou považuji kapitolu 7. Jen škoda, že diplomantka nevytvořila např. tabulku, aby komparace byla přehledná. Diskusi výsledků práce neobsahuje.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka prokázala schopnost zpracovat diplomovou práci na požadované úrovni. Přestože se v textu vyskytují dílčí nedostatky, posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Čím si vysvětlujete rozdíly a shody ve výsledcích výzkumů v letech 1993 a 2019? Která zjištění považujete za zásadní a proč?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 06. 01. 2020