

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
Posudek oponenta práce

---

**Jméno autora:** Eliška Zimová

**Název práce:** Kvalita života v neúplné rodině

**Oponent práce:** PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

**Rok obhajoby:** 2021

**Rozsah:** 49 stran textu

**Použitá literatura:** 40

**Struktura práce:** Bakalářská práce se zabývá kvalitou života v neúplné rodině se zaměřením na matky samoživitelky. Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol, které jsou následně rozpracovány do dílčích podkapitol. První tři kapitoly tvoří teoretickou část, ve které jsou s pomocí odborné literatury definovány důležité pojmy spojeny s rodinou, neúplnou rodinou a kvalitou života. Poslední kapitola zahrnuje samotné výzkumné šetření, které vychází z teoretických poznatků první části práce. Empirická část zkoumá dvě skupiny respondentek, a to ženy, které aktuálně stojí v čele neúplné rodiny, a ženy, které zpětně hodnotí celou jejich situaci s výchovou dětí bez partnera. Cílem bakalářské práce je zjistit, jaký vliv má na kvalitu života vznik neúplné rodiny a absence druhého rodiče.

**Rozsah práce:** Jedná se o práci, která svým obsahem i způsobem zpracování splňuje nároky očekávané od bakalářské práce.

**Zaměření práce:** snaží se o propojení prvků teoretické a empirické práce

**Cíl práce:** splněn

**Použitá literatura:** odpovídající

**Citace v textu:** odpovídající

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** vyhovující

**Formální stránka práce:** odpovídá danému typu práce

**Autorka bakalářské práce prokázala:**

a) souhrnnou orientaci v řešeném problému	3
b) adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka	2
c) dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko	4
d) dovednost realizovat výzkumné šetření a adekvátně interpretovat jeho výsledky	3
e) dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi	3
f) tvořivost při zpracování řešeného problému	3

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Autorka uvádí biologicko reprodukční funkci rodiny na prvním místě, tj. předkládá funkcionalistické hledisko upřednostňující „funkci“ rodiny z pohledu státu/společnosti. Není ale základní funkcí, úvodní emocionální potřeba?

2. Odkaz na KANTOR, David, LEHR, William je parafrázováním textu, nikoliv citace, proto nemá smysl uvádět pod sebou 5 stejných odkazů na jednu stránku (odkazy 51 – 55) str. 18. Snad jen jako efekt pro čtenáře.
3. Opakovaně totéž znovu na str. 20 (HINTNAUS, Ladislav, odkazy č. 59 – 64). Autorka si zpracovávala výpisky z literatury, takže předkládá vlastně místo odborné práce pouze rešerše s pocitem, že výrazně pracovala s textem. Ovšem sama autorka se v textu ztratila. Již ani neuvádím další stejnou metodu rešerší, např. obdobně TRPIŠOVSKÁ, Dobromila, VACÍNOVÁ, Marie, GOLDENBERG, Herbert, GOLDENBERG, Iren, nebo CAMPION, Mukti Jain. Vše vždy odkaz na jednu totožnou stránku z celého textu.  
Například hlavním cílem studie autora Amato, R. P. je informovat debatu o třech otázkách. Zaprvé, jak se děti v domácnostech s jediným biologickým rodičem liší z hlediska kognitivní, sociální a emoční pohody od dětí v domácnostech s oběma biologickými rodiči. Zadruhé, co vysvětluje pozorované rozdíly mezi těmito dvěma skupinami dětí. A konečně, jak může současná americká politika posilovat stabilitu manželství, snižovat rozvodovost s cílem ovlivnit dobrou životní úroveň dětí ve Spojených státech (nedávné změny v americké rodinné struktuře).

#### Výsledné hodnocení:

.....  
*PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.*