

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Kateřina Lorencová
Název práce	Fenomén sdíleného pracovního prostoru v sociologické perspektivě
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, PhD Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Sdílený pracovní prostor (coworking) a vůbec prostředí a fungování zařízení typu „hub“ je nepochybně vysoce aktuální záležitost, která si přímo žádá o odpovídající sociologický rozbor. Autorka, která má osobní zkušenost s organizátorskou prací v takovém centru, si klade zcela zásadní otázky o proměně práce, pracovního prostoru a pracovních vztahů a hledá na ně odpověď pomocí adekvátního výzkumu.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Předložená práce má standardní strukturu: teoretickou část, ve které autorka na základě rozsáhlé znalosti odpovídající literatury diskutuje obecnou problematiku práce, společenské

solidarity, prostoru a empirickou část, ve které autorka vlastním šetřením řeší výzkumné cíle, které se rozhodla sledovat v prostředí coworkingu. Před empirickou část je vložena rozsáhlá kapitola věnovaná metodologii zkoumání aktérských sítí (Latour), která je pro autorku vodítkem pro konceptualizaci vlastního výzkumu.

Moje výhrady, nejasnosti a nenaplněná očekávání:

Myslím si, že výzkumné cíle, uvedené na začátku empirické části, měly být přece jen převedeny do konkrétních výzkumných otázek. Pomohlo by to při scénáři semistrukturovaných rozhovorů a následně pak v průběhu jejich analýzy. Je pravda, že výzkumné otázky jsou zmíněny v úvodu, ale ty nejsou zcela provázané se zde vymezenými cíli.

Postrádám informaci o komunikačních partnerech – netuším, jakou mají profesi, podnikatelskou činnost, v jakém jsou „tarifu“, jaké mají vzdělání, jak jsou staří, jak dlouho se pohybují v centru.... – podle jména poznám jenom, zda jde o muže či ženu.

K výběru respondentů je uvedeno, že byl stratifikovaný náhodný – to pro mne znamená, že z nějakého (úplného) seznamu klientů „hubu“ (opora výběru) byly respondenti vybíráni náhodnou procedurou? Zřejmě ne, takže jak? Není také vysvětleno, zda došlo k teoretickému nasycení vzorku či jinak zdůvodněn počet dotázaných?

V textu je zmíněno, kolik členů má organizace Impact Hub v Česku (1700 a více), ale žádná podrobnější informace není uvedena. Očekával bych, že autorka uvede něco o jejich profesním složení, o zastoupení v jednotlivých „tarifech“ atd., aby bylo opravdu zřejmé, kdo a jak využívá „coworkingu“ (kapitola Kdo je kdo je jen přehledem nabízených tarifů). Také bych očekával, že se více dozvím o běžném denním provozu (např. z Terénního deníku).

I když oceňuji využití klasiků (Marxe a Durkheima) jak v teoretické části, tak ve výzkumných cílech a následně i v diskusi výzkumných zjištění, myslím, přeci jen jde o jinou situaci. Opravdu obtížně bych nacházel mezi těmi, kteří využívají coworking, třídní stratifikaci postavenou na vlastnictví výrobních prostředků a odcizené práci, určité pochyby mám i o ztotožnění durheimovské solidarity s pocitem určité sounáležitosti coworkingové komunity v konkrétním „hubu“.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám žádné připomínky. Text je přehledně strukturován, napsaný dobrou češtinou, citace odpovídají normě.

Otázky k obhajobě práce

Je koncept coworkingu a „hubu“ vázaný jen na několik málo profesí, nebo je aplikovatelný i v širším měřítku?

Má „hub“, coworking nějaká národní specifika? Liší se nějak vaše zahraniční a pražská zkušenost?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce ve všech směrech výrazně překračuje standardní požadavky kladené na bakalářskou práci a zasloužila by si zvláštní ocenění.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. I přes určité drobné výhrady a nejasnosti navrhuji hodnocení výborně.

Navržené hodnocení

A

17. 5. 2021, Praha
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.