

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

|   |   |
|---|---|
| Jméno autora  | <b>Kateřina Lorencová</b>   |
| Název práce   | <b>Fenomén sdíleného pracovního prostoru v sociologické perspektivě</b> |
| Studijní obor   | Sociologie obecná a empirická   |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | <b>Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.</b>                                     |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) |   |
| Rok obhajoby  | 2021  |

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

*Cíle práce jsou jasně stanoveny a stejně tak i cesty, které umožní je naplnit. Téma je zajímavé, aktuální a je jasně určeno sociologické hledisko, ze kterého bude pojednáno. V práci vidím vysoký potenciál ve smyslu zaplnění mezery v současném poznání týkající se způsobů pracovních/životních stylů.*

**Hodnocení obsahové stránky práce**

|  |     |                    |    |
|--|-----|--------------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>      | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i>                | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i>               | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>              | ano | <i>s výhradami</i> | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>     | ano | <i>s výhradami</i> | ne |

**Hodnocení formálních kritérií práce**

|   |              |                    |               |
|---|--------------|--------------------|---------------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i>                   | <i>dobrá</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Pravopis a gramatika</i>                       | <i>dobré</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatné</i> |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <i>dobrá</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>        | <i>dobré</i> | <i>s výhradami</i> | <i>špatné</i> |

**Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Z formálního hlediska vykazuje práce pouze minimum nahodilých nedostatků. Práce je přehledně, logicky a vyváženě strukturována, plní (až na výjimky typu chybějících uvozovek při uvádění časopiseckých článků) všechna formální kritéria. Co se týká jazykové stránky, především v oblasti stylistické, vykazuje vysokou úroveň schopnosti nejen napsat kvalitní

text, ale také propojovat dle nejvyšších očekávání na dané úrovni studia logiku a teoretické poznatky s empirickými zjištěními v přehledné struktuře a čtivém příběhu. Autorka jasně prokázala schopnost obsáhnout relevantní akademickou diskuzi vztahující se k danému tématu, kompetentnost v oblasti intelektuálního uchopení zvolených výchozích pozic a v neposlední řadě také pečlivost, kreativitu a jistou dávku odvahy ve zpracování a prezentaci vlastních zjištění. Mimo jiné oceňuji také to, že si autorka dokázala poradit s vysokou mírou výskytu anglicismů ve zkoumaném prostředí a čtivost textu tímto není narušena. Jakožto vedoucí práce musím též ocenit způsob komunikace, schopnost průběžně zapracovávat podněty a pozornost věnovanou vyjasnění jednotlivých bodů práce. Předkládaná bakalářská práce nejen naplňuje, ale v mnohém ohledu přesahuje standard prací na dané úrovni studia.

### **Otázky k obhajobě práce**

Pokud je v Durkheimově teorii danost způsobů dělby práce v moderní společnosti klíčovým faktorem ustavujícím podobu solidarity uvnitř komunity, jak naznačujete, co je dle Vás takovým faktorem v současné individualizované společnosti? Jinými slovy, co zakládá Vámi prezentovanou „individualistickou“ solidaritu?

Na str. 29 ANT řadíte do sociálního konstruktivismu, s čímž ovšem sám Latour má problém. Dokázala byste vyjasnit, respektive kriticky doplnit/přehodnotit za základě dostupných zdrojů tuto svou pozici?

V kapitole Výběr vzorku uvádíte stratifikovaný náhodný výběr. Prosím o bližší objasnění.

Ve Vaší empirické práci prezentujete věci zprostředkovatelé (s. 49). Můžete v krátkosti jasně pojednat příklady, kdy se v průběhu Vašeho výzkumu ukázaly být také prostředníci?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Předkládanou bakalářskou práci bych ráda navrhla k nominaci na Cenu děkana.

### **Výsledné hodnocení práce**

Výborně A

### **Navržené hodnocení**

A

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.