

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|---|---|
| Jméno autora | Kateřina Lorencová |
| Název práce | Fenomén sdíleného pracovního prostoru v sociologické perspektivě |
| Studijní obor | Sociologie obecná a empirická |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D. |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | |
| Rok obhajoby | 2021 |

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou jasně stanoveny a stejně tak i cesty, které umožní je naplnit. Téma je zajímavé, aktuální a je jasně určeno sociologické hledisko, ze kterého bude pojednáno. V práci vidím vysoký potenciál ve smyslu zaplnění mezery v současném poznání týkající se způsobů pracovních/životních stylů.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|-----|--------------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | ano | <i>s-výhradami</i> | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|--------------|--------------------|---------------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | <i>dobrá</i> | <i>s-výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | <i>dobré</i> | <i>s-výhradami</i> | <i>špatné</i> |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <i>dobrá</i> | <i>s-výhradami</i> | <i>špatná</i> |
| <i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i> | <i>dobré</i> | <i>s-výhradami</i> | <i>špatné</i> |

Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Z formálního hlediska vykazuje práce pouze minimum nahodilých nedostatků. Práce je přehledně, logicky a vyváženě strukturována, plní (až na výjimky typu chybějících uvozovek při uvádění časopiseckých článků) všechna formální kritéria. Co se týká jazykové stránky, především v oblasti stylistické, vykazuje vysokou úroveň schopnosti nejen napsat kvalitní

text, ale také propojovat dle nejvyšších očekávání na dané úrovni studia logiku a teoretické poznatky s empirickými zjištěními v přehledné struktuře a čtivém příběhu. Autorka jasně prokázala schopnost obsáhnout relevantní akademickou diskuzi vztahující se k danému tématu, kompetentnost v oblasti intelektuálního uchopení zvolených výchozích pozic a v neposlední řadě také pečlivost, kreativitu a jistou dávku odvahy ve zpracování a prezentaci vlastních zjištění. Mimo jiné oceňuji také to, že si autorka dokázala poradit s vysokou mírou výskytu anglicismů ve zkoumaném prostředí a čtivost textu tímto není narušena. Jakožto vedoucí práce musím též ocenit způsob komunikace, schopnost průběžně zapracovávat podněty a pozornost věnovanou vyjasnění jednotlivých bodů práce. Předkládaná bakalářská práce nejen naplňuje, ale v mnohém ohledu přesahuje standard prací na dané úrovni studia.

Otázky k obhajobě práce

Pokud je v Durkheimově teorii danost způsobů dělby práce v moderní společnosti klíčovým faktorem ustavujícím podobu solidarity uvnitř komunity, jak naznačujete, co je dle Vás takovým faktorem v současné individualizované společnosti? Jinými slovy, co zakládá Vámi prezentovanou „individualistickou“ solidaritu?

Na str. 29 ANT řadíte do sociálního konstruktivismu, s čímž ovšem sám Latour má problém. Dokázala byste vyjasnit, respektive kriticky doplnit/přehodnotit za základě dostupných zdrojů tuto svou pozici?

V kapitole Výběr vzorku uvádíte stratifikovaný náhodný výběr. Prosím o bližší objasnění.

Ve Vaší empirické práci prezentujete věci zprostředkovatelé (s. 49). Můžete v krátkosti jasně pojednat příklady, kdy se v průběhu Vašeho výzkumu ukázaly být také prostředníci?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládanou bakalářskou práci bych ráda navrhla k nominaci na Cenu děkana.

Výsledné hodnocení práce

Výborně A

Navržené hodnocení

A

datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.