



Ústav:	116 – ústav informatiky
Autor práce:	Luboš Maxina
Název práce:	Možnosti uplatnění softwarových platforem v malých, středních a velkých podnicích
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Haluza, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 0
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

7.	Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 0
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)		
8.	Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)		
9.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 0
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)		
10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 12 bodů

Celkové hodnocení:

X	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Téma práce je zajímavé a výsledky mohly být přínosem, avšak z důvodu absence prakticky jakýchkoli konzultací během zpracování práce je výsledek velmi nevyvážený. První část práce je zpracována poměrně pečlivě, i když ani tady se autor nevyhnul chybám, zejména při práci se zdroji. Literární rešerše je zpracována jako metodika, většina textu v kap. 2.1 je citována z jednoho zdroje, kap. 3.1 nebo 4.1 pro jistotu nemají odkaz na zdroj žádný, několikrát se opakuje jako zdroj I. Microsoft atd.

Přes všechny uvedené nedostatky práce obsahuje poměrně podrobnou analýzu, jejíž výsledky však nebyly správně využity a vhodně aplikovány. V kap. 6, která by svým obsahem měla být stěžejní, není žádný odkaz na konkrétní informace zjištěné předchozí analýzou, které by podpořily uvedená tvrzení. Kapitola obsahuje spíše všeobecně známé skutečnosti a nepodložená tvrzení.

V rámci obhajoby navrhuji, aby bakalant zodpověděl následující dotazy:

1. Jakou roli při výběru vhodného softwaru hraje zaměření podniku? Zamyslete se nad požadavky a potřebami středně velkého obuvnického podniku a malého firmy nadšenců produkujících počítačové hry.
2. Na s. 52 uvádíte, že PC zaměstnanců velkých podniků by měly využívat Ubuntu nebo Windows 7, což dále podporujete tvrzením o minimalizaci nákladů na licence a současně vysokou pořizovací cenou. Můžete tuto myšlenku blíže objasnit?

Datum: 23. 1. 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Pavel Haluza, Ph.D.

Datum: 24. 1. 2014

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Arnošt Motyčka, CSc.