

## Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Radka Jouzová

Název závěrečné práce: *Dilemata mezi etikou a normami při rozhodování v sociální práci*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným a uchopitelným. Z takto uvedeného hlavního cíle práce je patrné, jakým oblastem profesního života sociálních pracovníků se bude diplomantka věnovat. Diplomantka ukotvuje hlavní cíl ve třech dílčích cílech, které z důvodu přehlednosti uvádí hned v úvodu, což oceňuji.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. K přehlednosti přispívá též pečlivé členění obsahu práce do jednotlivých kapitol a podkapitol.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce. Oceňuji též, že diplomantka uvádí důvody volby tématu. V teoretické části diplomantka zkoumá právní normu a její význam pro sociální práci. Domnívám se však, že v diplomové práci by bylo vhodné poněkud šířeji vymezit pojem právo, právní norma a jejich význam ve společnosti, právě z pohledu sociální úlohy práva. Toto nechť diplomantka doplní u obhajoby. Oceňuji rozbor etických norem a principů. Kapitola Dilemata mezi etikou a právem by mohla hlouběji pojednat aplikaci a význam právní normy tam, kde etika je její nedílnou součástí. Za velmi přínosnou považuji část věnovanou příkladům a snaze nalézt řešení dilemat v praxi.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje skutečnosti potřebné k diskusi o vztahu práva a etiky v praxi. Oceňuji zejména pečlivou práci s transformační tabulkou, přípravu výzkumu a též přehledné rozčlenění kapitoly, která se věnuje výsledkům výzkumu. Diplomantka reflektuje odborná i etická rizika výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem; odborné pojmy jsou používány vhodně. Literatura, včetně zahraniční, i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Mám pouze poznámku. Diplomantka z důvodu genderové korektnosti uvádí střídavě sociální pracovník/pracovnice. Pro český jazyk je nicméně v odborných textech typické tzv. generické maskulinum. Přehnaná jazyková korektnost by mohla, zejména v právním textu, vést k nejasnému výkladu. To by diplomantka měla mít na mysli především ve své praxi.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále trvajících a zvyšujících se potřebu odborné i laické diskuse k pojednávanému tématu, práce, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo mají zájem seznámit s typickým konfliktem pomáhajících profesí.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Dále by mě zajímal diplomantčin osobní názor, zda by povinné členství sociálních pracovníků v profesní komoře mohlo napomoci řešení konfliktu dvojí loajality.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím z hlediska výběru i zpracování tématu jako vysoce aktuální a potřebnou pro diskusi. Přes výtky k teoretické části, které jsou dány i tím že diplomantka nepoužila základní literaturu k teorii práva, která je doporučována např. ve skriptech Právo a právní předpisy, je práce velice dobrým zpracováním závažného a složitého tématu konfliktu pomáhající profese. Výsledná známka závisí rovněž na celkové prezentaci a diskusi u obhajoby.

Hradec Králové, 30. 4. 2017

*Olga Sovová*

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.