

Chadim, Tomáš. 2019. *Teorie koalic a charakter vzniklých koaličních modelů na úrovni krajů ČR*. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Bakalářská práce. 72 s.

Posudek oponentky práce

Téma zaměřené na koalice v krajích České republiky sice není v případě bakalářských prací nijak originální, plně však odpovídá potřebám tohoto typu prací a jeho výběr lze hodnotit kladně, protože nabízí dostatek prostoru pro to, aby autor v práci prokázal, zda a jak nabyl potřebné kompetence. Hlavním cílem předkládané práce je: „*porovnání vzniklých povolebních koalic, které vycházejí z výsledků voleb do zastupitelstev krajů v rámci celé České republiky v letech 2000–2016.*“ (s. 8). Práce se zabývá otázkou, jaké jsou nejčastěji využívané formáty povolebních koalic a jak se případně v uvedeném období mění (s. 9). Autor se sice v úvodu věnuje metodě a snaží se definovat proměnné, ale bohužel z této části moc nevyplyne postup, který je zvolen pro dosažení stanoveného cíle.

Práce je členěna na dvě kapitoly. První z nich je teoretická. Autor jí věnoval poměrně velký rozsah, nicméně některé uváděné kapitoly jsou vzhledem k pojetí práce spíše nerelevantní – teorie her a racionální volby mohly být zcela vynechány a práce mohla začít přímo teorií koalic. Autor se vyjadřuje i k teorii koalic vzhledem k regionální úrovni, avšak zbytečně moc prostoru v této části věnuje lokální úrovni a dělení obcí na čtyři skupiny dle jejich velikosti, což ale nesouvisí s cílem práce. Z první kapitoly navíc nevyplyne, jak bude teoretický rámec v bakalářské práci využit.

Druhá kapitola by sice měla přinášet aplikaci teorie koalic na kraje v ČR, nicméně autor na začátku zmiňuje teorii voleb druhého řádu, čímž se poněkud odklání od jejího zaměření. V prvních částech druhé kapitoly jsou také uvedeny tabulky s výpočty indexů fragmentace, deformace, efektivního počtu stran a agregace pro jednotlivé kraje. Lze sice ocenit autorovy výpočty, problém je, že tabulky s indexy nejsou nijak komentovány, interpretovány a hlavně pak nejsou vztaženy na analýzu vznikajících koalic a nejsou v práci dále využity. Pak není zřejmé, proč jsou v práci uvedeny. Další podkapitola se pak věnuje ideologické vzdálenosti a pozici politických stran. To jistě má vazbu na vznikající koalice, problém však je, že se autor zabývá zařazením v podstatě jen těch uskupení, která jsou v současnosti zastoupena v Poslanecké sněmovně, a nereflakuje regionální a další uskupení, která ale mohou být pro formování krajských koalic důležitá.

Další podkapitoly druhé kapitoly jsou chronologicky seřazené – každá z nich se zabývá jedněmi krajskými volbami (2000, 2004, 2008, 2012, 2016). Autor vždy stručně popíše situaci v ČR (složení vlády, kampaň některých stran v krajských volbách, celkové výsledky krajských voleb atd.) a pak uvede typologické zařazení vzniklých koalic. Chybí vysvětlení, proč autor vzniklé koalice zařazuje zrovna k těmto typům. Srovnávání koalic se v práci vyskytne v podstatě až v závěru, kdy autor ukazuje, jak se typy vytvářených koalic měnily, bohužel však vůbec nevysvětluje, jaké příčiny k těmto změnám mohly vést. Cíl práce byl naplněn jen částečně, protože hlavní cíl zahrnoval porovnání, kterému však v práci nebyl věnován téměř žádný prostor.

Zdrojová základna je dostatečná. Práce v úvodu nepřináší žádné shrnutí dosavadního stavu výzkumu a analýzu zdrojů. Zdroje nejsou rozděleny na prameny a literaturu. Autor sice na zdroje odkazuje, ale odkazy jsou vedeny nejednotně, jsou kombinovány různé citační normy – někdy je odkazováno v textu, někdy v poznámkách pod čarou. V seznamu elektronických zdrojů jsou uvedeny

jen základní webové stránky a chybí potřebné údaje, takže není jasné, z čeho konkrétně autor při psaní bakalářské práce vycházel.

Z formálního hlediska se sice bakalářská práce snaží dodržet základní pravidla, ale objevují se i některé nedostatky. Práce překročila stanovený rozsah, text anotace je shodný s textem zadání práce, chybí seznam zkratk. Jazykové podání práce se místy odklání od odborného stylu a setkáme se i s různými nedostatky (gramatickými, stylistickými apod.), které se však nevyskytují v zásadnější míře a nemají vliv na srozumitelnost práce.

Z výše uvedeného sice vyplývají některé připomínky k předkládané bakalářské práci, zároveň však lze konstatovat, že autor prokázal dostatečnou orientaci v dané problematice a jeho práce splňuje základní požadavky, které jsou na závěrečné práce v bakalářském stupni studia kladené, proto práci doporučuji k obhajobě.

Hradec Králové 5. srpna 2019

Mgr. Pavla Dočekalová, Ph.D.

KPOL FF UHK