

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2020/2021

Autor práce:

Kamil Chudoba

Název práce:

Posouzení veřejné hromadné dopravy v relaci Brno-Přerov

Oponent práce:

Ing. Petr Elisek, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	6
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	51
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Hodnocená bakalářská práce Kamila Chudoby na téma "Posouzení veřejné hromadné dopravy v relaci Brno-Přerov" se zabývá důležitou problematikou dostupnosti a kvality veřejné dopravy mezi těmito významnými dopravními uzly. Jelikož se tato problematika dopravy týká víceméně každého občana naší republiky, je třeba tyto analýzy provádět s velkou pečlivostí a podrobně a důsledně je pak vyhodnocovat. Jedním z prvních faktorů, který ovlivní celou práci, je skladba otázek v dotazníku a to na kterou skupinu obyvatelstva je cílen. Skladba cestujících se bude během dne v jednotlivých spojích měnit a to bude značně ovlivňovat preference a tedy i nároky na daný spoj. Jiné požadavky budou na spoje plné pracujících a jiné na spoje plné středoškolských studentů. Co se týká vyhodnocení odpovědí, tak tady by se více uplatnila možnost využití například modelů hodnotové analýzy a podrobnější dělení otázek s více možnými konkrétními odpověďmi, kdy by se jednotlivým možnostem odpovědí přiřadila číselná hodnota a dotazující by si takto vybral z více možností a stanovil pořadí preferencí. V hodnocené práci sice vidíme, že dotazovaný je nespokojený s komfortem daného druhu dopravy, ale nevíme proč a neznáme jeho přesné preference. Dopravce tedy bude mít těžké konkrétně reagovat na takovéto šetření, neví co začít zlepšovat dle preferencí cestujících, aby to mělo co největší efekt a i pro hodnotitele bude pak obtížné po čase vyhodnotit změny. Téma takto zaměřené práce má velký potenciál k tomu, aby výsledný průzkum přinesl výsledky, které umožní rychlé řešení nedostatků a jejich nápravy a tedy i zlepšení komfortu dopravy a přilákání dalších cestujících. Bohužel ne ve všech aspektech se v této práci výsledky podařilo shromáždit ve využitelné formě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdy proběhlo dotazníkové šetření a jak výsledky dle Vás ovlivnila opatření spojená s Covid-19?
2. Jak se dle Vás bude měnit složení cestujících na jednotlivých spojích v průběhu dne a s ním spojené nároky na služby dopravce?

Datum: 28. květen 2021

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.