

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

Autor práce: Anna Suková

Studovaný program a ročník: B7105 Historické vědy

Prezentace a ochrana kulturního dědictví, 3. ročník

Název práce: Zvony v rychnovském vikariátu, jejich ochrana a restaurování.

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Zahradník

Oponent práce: Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D

Autorka si zvolila velmi hodné téma, které mu dalo možnost uplatnit široké spektrum poznatků, jež si osvojil během studia oboru Prezentace a ochrana kulturního dědictví.

Zpracování textu příjemně překvapilo. Od první strany je znát entuziasmus, který sám o sobě ještě nemusí zaručit úspěch, ale zde je doplněn badatelskou pílí.

Na dobré úrovni je provedená heuristika, neměly však být opomenuty zdroje a dokumentace Národního památkového ústavu, minimálně památkový katalog (např. <https://www.pamatkovykatalog.cz/kostel-sv-apolinare-12215430>). Postrádám také informaci, v kterém archívu je k dispozici fond Archiv města Dobrušky (SOkA Rychnov nad Kněžnou) ?

V oddílu 1.2. bych více rozvedl informační a komunikační úlohu zvonů, v mnoha ohledech nezastupitelnou až do 19. či dokonce 1. poloviny 20. století. Tyto kapitoly jsou výtahem a shrnutím z dosavadní literatury a v tomto kontextu mohou těžko přinést něco objevného, lze je ale chápat doklad správného zpracování informací a jejich přehledné sumarizace.



Koncepce práce byla v textu dostatečně zdůvodněna. Kapitola 4. se mi líbila už pro svou upřímnost, pro obor POKD má reálný didaktický přínos, ukazuje, čím vším si student-badatel musí projít, chce-li se v současné době věnovat terénnímu výzkumu.

Autorka uvádí, že její práce je zaměřena pouze na zvony v katolických farnostech a kostelech, přestože na území vikariátu ještě působí další církve (Církev československá husitská, Českobratrská církev evangelická), doplnil bych alespoň jednou větou vysvětlení, proč se jimi nechtěla zabývat.

Provedení dokumentace a vyhodnocení poznatků pokládám za správné, i když někdy až příliš stručné (např. s. 31) a celkově připomíná vizitační protokol. Souhlasit bez větších výhrad lze o s návrhy na řešení ochrany zvonů.

K mé velké úlevě je navíc text psán velmi čtivým stylem a bez prohrěšků proti pravopisu, což je již bohužel u studentských prací spíše výjimkou. Občas spíše hovorová spojení – např. s.26 „Dost důležité...“

Oceňuji přílohy, již samo pořízení snímků muselo být náročnou záležitostí.

Drobné výtky jsou spíše technického rázu:

Obvyklé je uvedení seznamu zkratk až za vlastním textem.

Plná citace díla se uvádí pouze při prvním odkazu, pak již vždy zkrácená verze.

Archiv města Dobrušky, kniha 4, inv. č. 44 musí být zařazeno před literaturou a je zbytečné zde uvádět konkrétní stránku.

Závažnější je však neúplnost odkazů na zdroje u některých poznámek např. pozn. 24 – kde je uvedená listina uložena? Pozn. 34 - kde je uložen a dostupný uvedený protokol?

Autorka ve výčtu pramenů a literatury také zařadila tučně zvýrazněný a podtržený název – Revizní zprávy a předpisy, ale pod něj již nedoplnila žádný údaj.

Závěr: Bakalářskou práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Hradci Králové 16.5. 2022

Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.