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Úvod

Před čtyřmi lety, kdy jsem se začala zabývat politickým extremismem, patřilo téma politického extremismu k číslu jedna. Každý den nám média přinášela z této oblasti nové zprávy, každý den vycházel výtisk novin, který extremismu věnoval alespoň jeden sloupek a informoval nás o extrémistických pochodech či útocích. Všichni věděli, o čem je řeč. Paradox, že právě odborná veřejnost v kontrastu s takto rozšířenou transparencí politického extremismu příliš mnoha poznatky nedisponovala, byla pro mě skutečně překvapující. Každoroční zprávy o stavu extremismu na území České Republiky spolu s politologickými publikacemi úzkého kruhu autorů byly převažujícími zdrojem, ne-li jediným, této aktuální společenské problematiky.


Je však nutno podotknout, že příspěvků má psychologie k politickému extremismu v naší zemi pomalu stejně tak, jak tomu bylo před čtyřmi lety. Jednou z možných příčin tohoto stavu je všeobecně známá obtížnost vymezení samotného pojmu politického extremismu a tak jakákoli snaha o zkoumání tohoto jevu skýtá řadu úskalí a slepých uliček. Nicméně skutečnost, že přes veškerý zájem expertů, úřadů i policie, přes veškeré propracované plány prevence na školách
vycházejících z aktuálních výzkumů a označené jako jasná priorita, přes všechnu snahu, média informují o nárůstu mládeže mezi pravicovými extremisty (Česká televize, 2011) a veřejnost jev vnímá s většími obavami než odborníci (Ministerstvo vnitra České republiky, 2010) mě nakonec ovlivnila v rozhodnutí se do této práce pustit.

V návaznosti na postupovou práci, ze které z velké části vycházím, volím hermeneuticko-fenomenologický způsob nahlížení na daný jev a díky skutečnosti, že jev je mezi širokou veřejností znám a je vysoce pravděpodobné, že všichni myslíme „totéž“ a netřeba ho pro otevření pečlivě specifikovat, mi umožňuje práci zahájit netradičním způsobem a nechat onu hermeneutickou spirálu kroutit se, jak je jí vlastní. Návaznost jednotlivých částí práce a jejich provázání však stále opisuje postup kvalitativního výzkumu uvedený Dismanem (1993): indukce, pozorování, nalezení pravidelností, předběžné závěry, teorie a kvalitativní výzkum. V tomto, pro společenský jev poměrně netradičním duchu, je diplomová práce vedena za cílem přispět k dosavadnímu poznání v oblasti daného tématu a rozšířit tak multidisciplinární přístup k politickému extremismu o pohled psychologický s následnou možností aplikace získaných poznatků se zvláštním zřetelem k oblasti prevence.

Práci rozděluji do tří částí. V první části, teoretické, shrnuji současné poznatky psychologie k politickému extremismu a oblasti psychologie k tématu relevantní. V druhé části, kterou nazývám výzkumně-teoretickou, se snažím vypořádat s úskalími z části první a hledám vhodnou teorii, která mě dovádí k analýze dokumentů. Ta je obsahem části třetí, výzkumné.
I. TEORETICKÁ ČÁST

1. Psychologie a politický extremismus

1.1 Současný stav poznatků o politickém extremismu v psychologii

Vydáme-li se do knihkupectví a pátráme po publikaci z oboru psychologie, která se extremismem zabývá, narazíme nejspíš na monografii *Fanatismus: Sklon k extrému a jeho psychologické kořeny*. Jedná se o ucelenou psychologickou studii zabývající se různými formami fanatismu a vnitřních podmínek člověka, za nichž se fanatismus může rozvinout. Günter Hole zde pátrá po kořenech lidského sklonu k extrému a pomocí bohaté typologie a psychické dynamiky fanatika dochází k tzv. „destruktivní síle ideálu“ (Hole, 1998) a nabízí možnosti, jakým způsobem lze fanatismu předcházet. Nicméně, vzhledem k tomu, že se autor v této studii zabývá především fanatismem a s politickým extremismem pracuje spíše okrajově, nebudeme se publikací prozatím podrobněji zabývat. Mimo to, současné výzkumy z oblasti politické psychologie odkrývají nižší význam ideologie v politickém jednání veřejnosti, než se obvykle soudí (Krejčí, 2004).

Psychologickým odvětvím, které se politickému extremismu začíná v současné době systematicky věnovat, je forenzní psychologie. Tento rozvoj souvisí se spoluprací s kriminologií, která se snaží dopátrat typologie lidí, kteří páchají trestný čin z oblasti extremismu nejen politického. Psychologie zde také přispívá nastíněním teorie podmínek a příčin existence extremismu.

V současné literatuře převládají teorie především kriminologicky orientované (Spurný & Matoušková, 2007):

a) **Teorie orientované na společnost**

Podle těchto sociologicky pojatých teorií se spatřují příčiny existence extremismu např. ve společenském zvýhodnění skupin pohybujících se na okraji společnosti (teorie marginalizace), ve slábnoucí úloze společenských institucí, v uvolňujících se
mezilidských vztazích, v oslabení až ztrátě kontroly společnosti (stav anomie)

b) Teorie orientované na skupinovou dynamiku

Hledají příčiny existence extremismu ve vlivu sociálních skupin a konfliktů mezi nimi (násilí jako prostředek k obhájení skupinových norem, k utváření identity skupiny, jako důsledek odlišných kultur vzorců chování v různých společenských normách).

c) Teorie zaměřené na osobnost pachatele

Příčiny extrémního chování se hledají v poruchách socializace jedince, ve výchovných vlivech. (např. důsledky výchovy autoritativní osobností: nízké sebevědomí, identifikace se silnými osobnostmi).

Zde už zjišťujeme že politický extremismus je součástí větší oblasti tzv. extremistického násilí, v odborné literatuře od 80. let 20. století známé pod pojmem hate crimes, v překladu zločiny z nenávisti. Ty zahrnují „násilné činy páchané proti osobě nebo věci jen nebo převážně z důvodů rasy, víry, etnické příslušnosti, pohlaví, politické nebo sexuální orientace, věku nebo duševního či tělesného postižení této osoby nebo vlastníka či držitele takovéto věci.“ (Spurný & Matoušková, 2007, str. 290). Problematika trestných činů páchaných z nenávisti vzniká v rámci vývoje politické kriminality, kdy se přechází od společných znaků pachatele k charakteristickým znakům činů. „Psychologie zareagovala na nové skutečnosti tím, že přesunula svoji pozornost z extremistické osobnosti na vlastní extremistické chování. Zatímco dříve usilovala o poznání povahových a mentálních charakteristik typické pro extremistické pachatele, nyní se spíše zajímá o to, proč se dopouští konkrétních činů, co jimi sledují a jaký benefic či profit vnáší extremismus do jejich životů.“ (Čírtková, 2002, str. 23). Toto extremistické násilí můžeme následně dělit dle motivačního pozadí na čtyři základní typy:

- **Zážitkové extremistické násilí** (sensation hate crimes) je charakteristické spontánností a nepřipraveností, vyplývá z dostupnosti oběti. Může fungovat jako cesta k získání uznání (ve vlastní referenční skupině) a pozornosti (v oficiální společnosti). Pachatelé jsou často frustrovaní, nešťastní, a nespokojení mladí jedinci, kterým současně chybí předpoklady pro vstup do světa úspěšných a vyvolených. Terčem jejich
agrese bývají příslušníci jakékoli zranitelné skupiny jako např. homosexuálové, azylanti. Dynamika zážitkového násilí spočívá v postupném rozjíždění, až do momentu kdy se násilí stává psychickou závislostí.

- **Reaktivní extremistické násilí** (reactions hate crimes) vzniká jako reakce na údajně ohrožující změny v životním prostoru většinové populace. Pachatelé reaktivního násilí ospravedlňují své činy tím, že jejich životní styl, životní prostor nebo sousedskou pospolitost ohrožují cizí vetřelci. Například rodina minoritního etnika, která se přistěhuje do oblasti složené z majoritního etnika, může dostat nejdřív jen varování, které může vyústit v rozbitá okna a skončit žhářským atentátem. Zde jsou z psychologického hlediska dominantní především sociálně-psychologické fenomy jako předsudky, strach z odlišnosti a často také ekonomické a politické faktory.

- **Symbolické extremistické násilí** (missions hate crimes) je synonymem fanatismu. Jde o povahově nápadné, akcentované osobnosti, které vnímají jako svoji povinnost zbavit svět údajného zla. Z misionářských pohnutek či misionářského stavu mysli chtějí „eliminovat“ všechny ty osoby, které podle jejich mínění ohrožují jejich rasu, jejich víru či jiný uznávaný princip. Misionářské násilí se zatím studuje především jako individuální aktivita fanatických osobností, které se z nenávisti dopouštějí individuálního teroru vůči vybraným terčům ve společnosti.

- **Organizované extrémistické násilí** (organized hate crimes) se vyznačuje tím, že je pácháno více pachateli najednou a ve jménu určité skupiny. Lze říci, že činy spáchané skutečně dobře proorganizovanými fanatickými skupinami představují „extrém v extrému“. Dojde-li k nim, pak se obvykle jedná o velmi závažné útoky, jejichž prostřednictvím chce organizovaná skupina vyslat poselství a vyvolat strach a destabilizaci ve společnosti. Útok z 11. září nebo plynový atentát v tokijském metru z 20. 3. 1995 jsou příkladem organizovaných činů motivovaných nenávistnou vírou, která se obrací proti institucím a místům symbolizují údajné zlo či zkorumpovanost a zkaženost okolního světa.
K tomuto rozdělení jsou následně přiřazovány základní čtyři typy pachatele (Spurný & Matoušková, 2007):

- Pachatélé pro zábavu a vzrušení
- Pachatélé vidící sami sebe jako obránce svého světa
- Pachatél s životní misí sprovodí zlo ze světa
- Pachatélé násilí jako odplaty za jím provedenou křivdu

Sama Čírtková však upozorňuje, že toto třídění nijak nepřispívá k zásadním příčinám extremistického násilí, nicméně může psychologům posloužit jako inspirace k dalšímu zkoumání. K tomu následně zdůrazňuje, že jeden ze základů extremistického násilí jsou skupinové konflikty, a proto je vhodné se blíže zabývat sociální psychologií a vytyčit si všechny její oblasti k tématu relevantní (Čírtková, 2002).

1.2 Psychologická témata a oblasti k politickému extremismu relevantní

1.2.1 Sociální psychologie

**Postoje, předsudky, stereotypy**

Postoje vždy zahrnují vztah subjekt – objekt
Postoje mají afektivní vlastnosti různých stupňů
Postoje jsou více či méně dlouho setrvávajícími stavy pohotovosti k reakcím
Postoje zahrnují možnost rozmanitých stimulů, k nimž se vztahují
Postoje se vytvářejí vlivem informací
Postoje se vytvářejí v návaznosti na přidružení jedince ke skupinám
Postoje se vytvářejí vlivem vrstevníků
Postoje se utvářejí v intencích strukturace osobnosti

S určitou částí postojů se tedy narodíme, ale většinu z nich získáváme během našeho života osobní zkušeností nebo z prostředkovaně sociálním učením a to prostřednictvím uspokojování potřeb. „V procesu sociálního učení se utváří systém apetencí a averzí, který vyjadřuje emocionální zkušenost s odměnami a tresty. Od primárně ryze subjektivního rozlišení na základě subjektivní zkušenosti se následně vyděluje i rovina společensko-normativní, která zachycuje hodnocení dobrého a špatného z hlediska sociálního a kulturního prostředí.“ (Řehan, 2007, str. 56).

Postoje nepůsobí jako nějaké samostatné jednotky, ale jsou ve vzájemném vztahu a je jim vlastní určitá míra organizace, v sociální psychologii označovaná např. termínem „postojový systém“ osobnosti, (Výrost & Slaměník, 2008), který více či méně podléhá změnám a vývoji jako osobnost sama.

Specifickým druhem postojů jsou emočně nabité postoje vyznačující se velkou nezávislostí na vnějších podnětech a z toho následně ztohoto povahou negativní i pozitivní. Tak Heyes definuje předsudek jako „fixovaný, předem formovaný postoj k nějakému objektu projevující se bez ohledu na individualitu nebo povahu tohoto objektu. Člověk, který má předsudy, nezvažuje při posuzování druhých žádná alternativní vysvětlení. Výsledek jeho interpersonálního hodnocení je dopředu určen nějakou libovolnou vlastností toho druhého.“ (Heyes, 2007, str. 121). Většinou se v běžné mluvě setkáváme s negativní povahou předsudku a stejně tak je i v psychologii negativním předsudkům věnováno více prostoru. Jako příklad uveďme Allportovu definici, která připisuje předsudku iracionální povahu, čímž ho odlišuje od postoje a definuje ho jako „odmitavý až nepřátelský postoj vůči člověku, který patří do určité skupiny, jen proto, že do této skupiny patří, a má se tudíž za to,

Názory na vznik předsudků jsou různé a velmi pestré. Mimo jiné jmenujme například teorii etnocentrismu, která spočívá ve vidění ostatních skupin skrze paradigmatické brýle skupiny vlastní. Máme pocit, že naše vidění je jediné správné, aniž bychom si uvědomovali, že není jediné. Za zmínění stojí také teorie skupinového ohrožení.


Adorno sestavil 6 syndromů lidí s masivními předsudky. Tento soubor syndromů, dle Adorna, s typickou základní osobnostní dynamikou, která formuje předsudky daného člověka k vnímání světa jako nebezpečného a nenávistného
místa, které je plné destruktivních sil, s lidmi, jež jsou nepříjemní a pocházejí z jiných skupin (Papica, 1979):

1. **Povrchově resentimentní (záštiplní)**: sem patří lidé, kteří si velmi rychle osvojují stereotypizované a negativní postoje k menšinovým skupinám, aby racionalizovali své vlastní neúspěchy nebo aby úspěšně soutěžili se členy menších skupin.

2. **Konvenční syndrom**: lidé se silnou potřebou přináležet, být ve vlastní skupině, jsou kritičtí k jiným skupinám a bojí se jejich členů. Touží po zaběhnutém pořádku, důvěrné obeznámenosti a jsou rozrušeni vším novým. Předsudek je pojímán jako běžná záležitost, protože každý v jejich skupině má předsudky a protože způsoby chování a mravů cizích skupin jsou nezvyklé a možná nebezpečné.

3. **Autoritářská osobnost**: tento typ dělí lidi na silné a slabé. Má přísné, rigidní svědomí a trvá na tom, že něco je buď dobré nebo špatné, správné či chybné a nic mezi tím. Autoritářský člověk trpí komplexem slabosti a musí dokázat sám sobě, že je silný pomocí agrese vůči těm, kteří nemohou opláct. Nenávist je racionalizována tím, že slabým přiřkne rysy zkaženosti, hříšnosti a zla.

S dalšími třemi typy se setkáváme už řidčeji:

4. **Tough-guy (neurvalý člověk, hulvát)**: sem patří „neurvalci“, kteří rebelují proti každé autoritě a projevují výstřednosti všeho druhu. Předsudek nabízí omluvu za sadismus vůči členům cizí skupiny.

5. **Typ manipulativní**: tento člověk se vzdálil mezilidským vztahům tak, že s lidmi manipuluje jako s objekty. S objektem předsudku manipuluje depersonalizovaným, administrativním způsobem.

6. **Krankfrinsch (potrhlý)**: tento typ označuje Adorno za psychopatickou osobnost. Pro něj je předsudek všestranně důležitý, protože mu pomáhá uniknout z akutních mentálních nemocí: vytváří pseudorealitu, podezírá, vytváří si posunutý svět a proti němu útočí - sem patří všichni fanatici čehokoli.

Předsudky mohou být různé, nejvíce však působící jsou předsudky rasové, které s politickým extremismem přímo souvisí.

Sociální psychologie etnicity

Podívejme se na několik bližších příspěvků k etnickým předsudkům a přesuňme se tak na pole sociální psychologie etnicity, která se „orientuje na meziethnické vztahy a s nimi související jevy jako vzájemná percepce, stereotypy, předsudky, konflikty, diskriminace ve snaze přispět k řešení sociálních problémů souvisejících s etnicitou.“ (Výrost & Slaměník, 2008, str. 367).

Hayesová uvádí pět stádií vývoje etnických předsudků, které se mohou objevit ve společnosti. Prvním je stádium očerňování, kam zařazuje pomluvy, propagandu a nepřátelské řeči. Tím dochází ke stádiu druhému, tzv. izolaci, kdy je daná etnická skupina postupně oddělována od majoritní společnosti. Sem spadá oblast ghett. Dále dochází k diskriminaci, která se vyznačuje upíráním občanských
práv, zaměstnání a přístupu k bydlení. Dnes sem zařazujeme i diskriminaci pozitivní. Toto může vyústit ve stádiu tělesného napadení, tedy násilí vůči osobám, majetku, tzv. Brachiální agrese. A posledním stádiem je stádiu vyhlazování. Do toho stádia se řadí pogromy a holocaust. (Heyes, 2007). K těmto vývojovým stádiím Hayesová popisuje 10 principů etnických předsudků, které shrnují výsledky výzkumů v této oblasti:

1. Existují dva druhy předsudků, které jsou ve vzájemné interakci: první má podklad v osobnosti, druhý ve špatné informovanosti a potřebě minimalizovat kognitivní úsilí.
2. Když spolu soutěží dvě skupiny lidí, nebo mezi nimi dojde ke konfliktu, stane se z diskriminace členů cizí skupiny oproti členům vlastní skupiny skupinová norma.
3. Čím méně informací o někom máme, tím spíše se uchýlíme ke stereotypům.
5. Předsudky mohou samy sebe naplnit a vytvořit tak vlastní "důkazy".
7. Předsudky přetrvávají, dokud přetrvávají společenské normy, a mění se, pokud se tyto normy změní.
8. Inteligence, vzdělání a příslušnost ke společenské vrstvě negativně korelují s předsudky.
9. Děti si osvojují předsudky od svých rodičů a příbuzných.
10. Děti rozlišují mezi etnickými skupinami již od útlého věku, ale teprve ve starším věku si vytvářejí stálé postoje a preference.

**Skupiny**

zprostředkovaně, ve vzájemném vztahu a navzájem na sobě závislé a tato příslušnost ke skupině není jen vnější, ale i vnitřní“ (Řehan, 2007). M. E. Shaw na základě analýzy všech dosavadních definic sociálních skupin vytváří jejich základní klasifikaci, kdy se v definování tohoto jevu uplatňuje percepce (skupina jako určitý počet lidí, kteří se vnímají jako členové skupiny), motivace (uspokojování potřeb), společné cíle, organizace (strukturované vztahy), vzájemná závislost a interakce.

Skupinářské myšlení neboli groupthink je pojem zavedený I. Janisem jako „způsob uvažování, který se může vyskytnout u lidí silně včleněných do kohezivní skupiny, kdy snaha jejich členů o jednotu převýší motivaci realisticky zhodnotit možnosti postupu.“ (Výrost & Slaměník, 2008, str. 334). Skupina tak přijímá neracionální a špatná rozhodnutí, ke kterému mohou být strhnuti i odborníci se schopností kritického expertního postoje. Indikátory tohoto myšlení dělí do třech typů:

1. **Přecenění skupiny:**
   - Iluze nezranitelnosti
   - Přesvědčení o vrozené morálce

2. **Uzavřenost myслí:**
   - Kolektivní racionalizace skupinových rozhodnutí
   - Společně sdílené stereotypy o vnějším prostředí, zejména o oponentech

3. **Tlak ve prospěch uniformity:**
   - Sebecenzura, členové odmítají kritiku skupiny
   - Iluze jednoty
   - Přímý tlak na nesouhlasící, aby se staly konformními
   - Připisování si úlohy ochránce skupiny vůči negativním informacím

### 1.2.2 Psychologie masových jevů

Další oblastí je psychologie masových jevů, ta se „věnuje chování a nadindividuálním duchovním útvarům ve velkých seskupeních a také tomu, co pro jedince znamená být jejich součástí.“ (Výrost & Slaměník, 2008, str. 357). Specifickým tématem zde je hromadné chování, které je sice v sociální psychologii poměrně mladým tématem, má však svůj původ v mnohem starší psychologii davů, jejímž autorem je G. Le Bon (Nakonečný, 2009). Rozlišme nejdříve mezi

Z dalších podstatných popisů použijme Reicherovy tři specifické procesy. **Prvním je sociální facilitace**, kdy přítomnost v davu s jinými lidmi v nás podněcuje a uvolňuje objevení se jistého prožívání a chování. **Deindividualizace** zajišťuje snížení sebeuvědomění a sebekontroly, lidově řečeno - člověk se v davu ztrácí. Poslední je **emocionální nákaza**, kdy se v davu prožívání velmi lehce přenáší. (Výrost & Slaměník, 2008). Tyto tři prozázky typické pro davové chování najdeme rozepsané v Le Bonově tezi, kde říká, že „dav tvoří shluk lidí, v němž každý jedinec, který je jeho součástí, se v této situaci mění: vytváří se zde „duše hromadná“, „duše davů“. Davy v tomto smyslu netvoří individua, která se náhodou shromáždila, nýbrž srocená masa lidí, v níž se „uvědomělá osobnost jedince rozplývá“, vytváří se „duševní jednota davů“. Lidé v davu „cítí, myslí a jednají způsobem naprosto odlišným, než by cítili, myslili a jednali o samotě“. „V hromadné duši se stírají
intelektuální schopnosti jedinců – a tedy jejich individualita“, objevuje se „převaha osobnosti neuvědomělé, zbarvení citů a myšlenek bezprostředně v číně – to jsou přední vlastnosti individua v davu“. Podle Le Bona „dav je často zločinný…, ale často je také hrdinský“. Davy jsou dle autora dráždivé a „povolné k podnětům“, lehkověrné a přístupné sugescím, vykazují „jednoduchost citů“ a vyznačují se nesnášenlivostí, autoritativitou a konzervativností“ (Nakonečný, 2009, str. 430).


S psychologií masových jevů úzce souvisí společenská psychologie navrhovaná ruskými psychology jako psychologie velkých společenských skupin, tříd, ras, demografických kategorií, případně společenských vrstev. Bohužel se však neuchytila a v současné době splývá spíše s psychologií politickou (Nakonečný, 2009).

1.2.3 Politická psychologie

Je to právě politická psychologie, která poukazuje na hromadné chování v souvislosti s politikou, a to nejen v rámci studia vývoje konceptu „kolektivního chování“, kdy „přírůstek opozičních akcí, které se utvářejí v krizových polích společenské reprodukce (práce, energetická politika, vzdělávání, bydlení), zplodil dodatečnou otázku po příčinách a procesních analýzách těchto organizovaných forem kolektivního jednání“ (Nakonečný, 2009, str. 439). Politická psychologie studuje politické chování a prožívání jedinců a skupin s cílem popsat jej, porozumět
jim a předpovídat politické děje (Hartl & Hartlová, 2004). Historie jejího vzniku zachycuje současné tři hlavní linie tohoto oboru a zachycuje šíři zájmu a přístupů, ve které se pohybuje.

První linii lze datovat od rodící se otázky racionality a iracionality masového jednání, které lze považovat za první velké téma právě vznikající politické psychologie. Hlavním představitelem byl již výše zmíněný Gustav Le Bon, kterému je, za zdůraznění emocí mas nad jejich poznáním a inteligencí, přisuzován pesimistický a konzervativní pohled na racionalitu chování mas. Oproti tomu můžeme zmínit optimistický socialistický pohled Vladimíra I. Lenina na možnost racionálního chování a jednání mas, který klade důraz na vzájemný vztah mas a jejich vůdců (Krejčí, 2004).

Druhá hlavní linie je věnována Sigmundu Freudovi a psychoanalýze. Přestože sám Freud není považován za samotného zakladatele politické psychologie, jeho vliv byl natolik veliký, že výzkum politiky stočil od psychologie skupin k výzkumu individuální osobnosti v politice. Jeho základní pojетí, vycházející z pudové determinace člověka, který se snaží v sobě tuto přírodu ovládnout a spoutat tak svou pudovou přirozenost kulturními normami, protože jedině tak se stává autonomním, se promítá do jeho pohledu na různé politické vlivy. Studie jako jsou *Psychologie masy a analýzy Já* (1921), *Budoencnost jedné iluze* (1927) a *Nespokojenost v kultuře* (1930) lze považovat za jedny z nejpodnětnejších příspěvků k politické psychologii a navazuje na ně mnoho dalších autorů jako Theodor Adorno, Erich Fromm či Max Horkheimer, kteří spadají pod tzv. Frankfurtský institut pro společenský výzkum proslavený zejména výzkumem autoritářské osobnosti. Optimistickým pojatí člověka Freudových následníků je však patrné u Alfreda Adlera, které Freudovskou představu „člověka proti společnosti“ proměňuje na „společenský člověk“. Později kognitivní psychologie doplňuje poznatky o mezích racionality, které nelze z psychoanalýzy odvodit, protože pudová stránka s kogníci člověka příliš nesouvisí. Na to navazuje psychologie humanistická, která psychoanalytický přístup neodmítá, jen ho doplňuje svým zájmem o potřeby, emoce, motivy a mechanismy politického myšlení či meze racionalismu v politickém rozhodování (Krejčí, 2004).

Třetí linie vývoje politické psychologie již odkazuje k přímým zakladatelům, Grahamu Wallasovi s dílem *Lidská povaha v politice* (1908) a jeho žákovi


### 1.3 Možnosti psychologického přístupu k politickému extremismu

Politický extremismus je rozsáhlým a komplikovaným jevem. Chceme-li definovat jev politického extremismu v oboru psychologie, dostáváme se do zásadních problémů souvisejících s přílišnou obecností a obtížnou uchopitelností

Jedná se o to, že kdybychom se pokusili o důkladnou deskripci jevu, museli bychom odněkud začít. Otázkou je odkud. Kdybychom naše zkoumání zaměřili například na etnické předsudky, problém výzkumu spočívá v tom, že ne všem politicko-extremistickým organizacím jsou etnické předsudky společné a nelze je generalizovat na celý fenomén politického extremismu. Mimo to, výzkumy upozorňují na ochotu mladých lidí podporovat radikální strany a hnutí, aniž by se nutně ztotožňovali s jejich ideologií (Ministerstvo vnitra České republiky, 2010). Nepomůže nám však ani Adornova typologie lidí s masivními předsudky. V současné době již existují organizované skupiny politických extremistů. Organizace spočívá v rozdělení rolí, které zajistí funkčnost organizace a každý Adornův typ v této organizaci nalezne své zastoupení. Když se však podíváme do oblasti psychologie davu a vzpomeneme si na Le Bona, který mluví o hromadné duši, která stírá individualitu jedinců, jaký pak má smysl zkoumat Adornovu typologii nebo postojový systém jedince? Do problémů se také dostáváme ve snaze zkoumat politický extremismus v rámci Blumerova dělení na dav, veřejnost, masu a sociální hnutí. Politický extremismus totiž dnes již najdeme ve všech formách, a to i ve formě organizované či neorganizované. Nakonec fotografie podotýká, že „v dav se pojmu (Spurný & Matoušková, 2007).

I kdyby se nám podařilo vybrat specifické téma výzkumu, lidé sympatizující s politickým extremismem či aktivně na něm participující, jako cílová skupina výzkumu, nám cestu přišli neulehčí. Teorie hate crimes je psychologickou interpretací pachatelů trestných činů s extremistickým násilím, tedy přesně té oblasti politického extremismu, kterou monitoruje ministerstvo vnitra. Je třeba si ale uvědomit, že i při velkých demonstracích dochází k zatčení a obvinění pouhých několika jedinců, kteří se na demonstraci podílejí. Dokonce se extremistické subjekty přizpůsobují strategii ministerstva vnitra v boji proti extremismu, která se soustředí na zatýkání a obvinění jednotlivců ve skupině, a excesy jsou koncentrovány do skupinových forem (Ministerstvo vnitra České republiky, 2009). Proto je třeba mít na paměti, že poznatky a statistiky jsou vázány pouze k malému množství politických extremistů, které nelze aplikovat na celkový jev politického extremismu, kde jsou odhady množství participujících obyvatel mnohonásobně větší. Je-li tedy průměrný politický extremist, monitorovaný Ministerstvem vnitra, muž ve věku 21-29 let se základním vzděláním a s výučním listem (Ministerstvo vnitra České republiky, 2010), musíme si uvědomit, že např. dle mediální analýzy, můžeme odvodit, že někde na druhé straně této dimenze najdeme charismatického vůdce s autoritářskými sklony a o něco větším vzděláním (Nadace Open Society Fund Praha, 2010). K tomu všemu se ještě přidává praxe odborné veřejnosti, politologů či sociologů, kteří do kontaktu s extremismy přicházejí: Extremisté se sice velmi rád nechají poslouchat, nicméně tématika vždy zůstává u dané ideologie, kterou zastupují a hovořit o svém osobním životě, či jakémkoli jiném tématu, jsou zcela neochotní. Tak se pomalu, ale jistě dostáváme do začarovaného kruhu.

Můžeme se snažit sebevíc, vyzdvihnutí jedné tematické oblasti nad ostatními, rozdrobují komplexnost jevu na množství malých součástek, které samy o sobě v konečném důsledku nemají s politickým extremismem příliš mnoho společného. Situace se začíná jevit bezvýchodně a téměř bychom mohli termín politický extremismus označit za konstruk, který má s realitou pramálo společného, kdybychom se s politickým extremismem nesetkávali v průběhu dějin lidstva.
II. VÝZKUMNĚ TEORETICKÁ ČÁST

2. Výzkumný rámec hledání teorie

Je to právě historie, která nás upozorňuje, že politický extremismus není nemocí současné doby, ale že je to specifický jev, se kterým se setkáváme odjakživa. Budeme-li nahlížet na politický extremismus jako na, skrze historii identifikovatelný, jedinečný společenský jev, tj. že ho lze od ostatních společenských jevů odlišit a zároveň ho nelze uchopit za žádný určující prvek, musíme usoudit, že politický extremismus je fenoménem, který se „umí jevit“ pouze na pozadí a jeho figura je tímto pozadím spoluurčována (Miovský, 2006). Jakékoli konstruování nových představ o věci vede spíše ke konstruování nové reality a obírá nás o informaci o jevu samotném: „Pohlcujeme jev jeho výkladem. Pokud je takový konstrukt prohlášen za věc samu, pak nerespektujeme možné další varianty výskytu této věci, tím pohled na věc zužujeme a zároveň jí zkreslujeme“ (Miovský, 2006, str. 49).

Blumer vyzývá sociální vědce: „Respektuj podstatu empirického světa a organizuj výzkumný postup tak, aby odrážel tento respekt“ (Disman, 1993, str. 293). Slovo respekt ve svém latinském původu respectus neobsahuje hodnotící složku, neznamená to, že bychom si měli politického extrémismu nějak vážit či na něj pohlížet s úctou, slovo respectus znamená v překladu ohlížet se, brát ohled. Tento nepředpojatý přístup k analýze problému, pro fenomenologický přístup typický, slouží k objektivnímu poznání smyslu věci, tedy k „uchopení jejich invariant, přičemž jevy (fenomény) se zkoumají takové, jaké opravdu jsou, a ne takové jak je na ně na základě dosavadních znalostí pohlíženo“ (Hendl, 2008, str. 73). Pro kvalitativní přístup je „příznačné, že obvykle vychází z objektu zkoumané a metodologii vyvozuje z postupného objevování zkoumaného problému“ (Prudký, 2009, str. 124). Znamená to, že bychom měli jev zkoumat s ohledem k jeho skutečnosti, tedy k jeho vnitřní struktuře a volit výzkumný postup tak, abychom dosáhli nejvyšší možné míry konzistence mezi touto postupně objevovanou strukturou a vnitřní strukturou volené teorie.

Pátráme-li po vnitřní struktuře jevu, snažíme se uchopit to, co je na něm invariantní, tedy neměnné. Vzhledem k tomu, že v této diplomové práci není prostor
pro důkladnou historickou analýzu jevu, nabízí se nám jiná možnost a to, s důvěrou se vydat k dosavadnímu poznání příbuzných oborů, které jsou v prozkoumávání variant jevu a odhalování jeho vnitřní stálé struktury zkušenější. Nejenže poznatky těchto oborů tvoří, ale zároveň implicitně zahrnují množinu všech relevantních proměnných, potřebnou k pátrání po významných strukturách jevu (Disman, 1993). Vydejme se tedy po stopách extremismu.

2.1 Vývoj pojmu

Slovo extrémní bylo moderními evropskými jazyky převzato z latiny, a to ze slova exter, tj. mimo, zvlášť, které původně pochází ze slova exterus, tedy vnější (Rejzek, 2001). Spolu se slovem byly z latiny převzaty i dva způsoby používání tohoto pojmu, které mají zřetelnou vazbu k tomu, jak se slovem extrémní nakládáme v oblasti politiky.

Slovo extremus znamená nejzazší a v tomto významu označovalo místa nejvzdálenější od Říma či později od příslušného štátu. Místa na této hranici jakoby už do našeho světa svou polohou nepatřila. Tato prostorová představa nalezla své druhé, metaforické, užití ve spojení in extremis. Jednal-li člověk in extremis, jednal pod tlakem nejzazší nouze, tedy situace, která nutí člověka reagovat použitím mimořádných prostředků a postupů, které by za jiné, neextrémní situace pravděpodobně nevyužil a o jejichž vhodnosti a přípustnosti by mohl pochybovat (Demjančuk & Drotárová, 2005).


Vlastní význam slova extremismus může být tak chápán mnoha způsoby, neboť žádná univerzálně platná definice neexistuje. Nicméně zaměříme-li se na média, kde se extremistou označuje člověk, který zastává politické názory v dané
společnosti neakceptovatelné (Gabaňová, 2008), je pojem extremismus nejčastěji vztahován k oblasti politiky.

První užití slova *extremist* a *extremism* v politice lze zaznamenat ve vztahu k popisu politického spektra britskými žurnalisty v polovině devatenáctého století. Jeho význam se vázal k běžnému významu slova *nejzazší*, tedy nejvyhraněnější politické pozici. Určité zahrocení významu pak naleznete koncem devatenáctého století ve francouzském prostředí, kdy přivlastnek *extreme* označovalo politickou pozici, která byla „*nejen vyhroceně krajní, ale poněkud se také díky fanatismu svých zastánčů vymykala diskusi či pokusům o věcné zdůvodnění*“ (Demjančuk & Drotárová, 2005, str. 16). V roce 1921 Maxime Leroy používá pojmů *rudí* a *bílí extremisté* k označení protivníků v občanské válce na území tehdejšího sovětského Ruska. Dle francouzské tradice tak charakterizuje obě strany stejnou fanatickou redukcí založenou na jediném principu, a to politice založené na absolutní víře. Od té doby se pojem politického extremismu používal poměrně volně a bez jasného vymezení. Teprve od osmdesátých let dvacátého století s nástupem pravicového extremismu, radikalismu, neonacismu a neofašismu, zažilo slovo extremismus konjunkturu. Počátkem devadesátých let dvacátého století přejímáme použití slova z Německa a ve snaze, podmíněné historickou situací, najít pojem, pokud možno z pravolevého spektra neutrální, vzniká pojem *politický extremismus* (Demjančuk & Drotárová, 2005).

Paradoxně je to však právě pojem politický extremismus sám, který ztěžuje odborné veřejnosti zpracování této problematiky, „*protože je příliš prázdný, libovolně aplikovatelný a jeho výpovědní hodnota je prakticky nulová*“ (Fiala, 1998, str. 10) a nejraději by se tomuto obecnému pojmu vyhnula. Nicméně „*častá frekvence pojmů ve sdělovacích prostředcích spolu s výskytem rozličných forem politicky motivovaného porušování zákonů vedla postupně k tomu, že se také různé instituce státní správy a politicko-administrativního aparátu musely začít zabývat těmito otázkami a pokoušely se nalézt nějaké přijatelné a politicky únosné vymezení a ohraničení fenoménu politického extremismu*“ (Fiala, 1998, stránky 7-8).
2.2 Vymezení extremismu

Ministerstvo vnitra České republiky ve své pracovní definici považuje extremismus za takové „vyhraněné ideologické postoje, které vybočují z ústavních, zákonných norem, vyznačují se prvky netolerance, a útočí proti základním demokratickým ústavním principům, jak jsou definovány v českém ústavním pořádku“, přičemž tyto extremistické postoje mohou „přejít v aktivity, které působí, ať již přímo nebo v dlouhodobém důsledku, destruktivně na stávající demokraticcko-politicko-ekonomický systém, tj. snaží se nahradit demokratický systém systémem nedemokratickým (totalitním nebo autoritářským režimem, diktaturou, anarchií)“ (Ministerstvo vnitra České republiky, 2009)

V oblasti práva nebyl extremismus dosud definován. V trestné činnosti, obzvláště v rasově motivované, se setkáváme s pojmem extremistická trestná činnost nebo trestná činnost s extremistickým podtextem. To jsou „takové formy trestné činnosti, o nichž je důvod se domínovat, že byly extremistickými postoji motivovány nebo ovlivněny“. Lze také alternativně použít pojem „kriminalita motivovaná rasovou, národnostní nebo jinou sociální nenávistí“, kterému v angloamerické kriminologické literatuře, v současné době již užívané i odbornou veřejností naší země, odpovídají tzv. hate crimes. Jde o takové jednání, které „naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu nebo přestupku a jeho pohnutkou je apriorní nenávist vyplývající z příslušnosti adresáta útoku k rase, národnosti, náboženství, třídě či jiné sociální skupině, přičemž specifickým typem zařaditelným do této kategorie kriminality jsou také útoky proti symbolům či představitelům existujícího společenského systému, jsou-li motivovaná apriorní nenávistí vůči němu“. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2009)

Hlavním oborem, který se vymezením politického extremismu podrobně zabývá, je politologie. Vzhledem k velkému množství teoretických přístupů, které lze v politologii uplatnit, vzniká mnoho různých interpretací a definicí tohoto jevu, že by samotné vymezení bylo hodno studie přesahující rámec této práce. Takto podrobně se zde touto problematikou zabývat nebudeme, a namísto toho vzpomene základní definice, které jsou užívány nejčastěji.

Typickým příkladem je Danicsovo pojetí extremismu jako vyhraněných, nekompromisních politických postojů směřujících jednoznačně k modifikaci či přímo k odstranění demokratického zřízení, a k tomuto účelu jsou využívány všechny
dostupné prostředky, včetně těch které jdou za rámec právního státu (Danics, 2002). Charvát nabízí o něco obecnější definici, když říká, že „extremismus představuje střechový pojem pro všechny ideologie, které vystupují proti stávajícímu režimu, bez ohledu na to z jakých pozic režim kritizují“ (Charvát, 2007, str. 10).

Na rozhraní politologického a kriminologického přístupu můžeme uvést tuto definici: „Extremismus chápeme jako souhrn určitých sociálně patologických jevů vytvářených více či méně organizovanými skupinami osob. Byť důvodem ke vzniku a existenci mnoha druhů extrémistických hnutí jsou často vzájemně odlišné ideologie, jako sjednocující prvek těchto ideologií vystupuje dle našeho názoru, jimi proklamované odmítnutí základních hodnot, norem a způsobů chování formujících současnou společnost“ (Marešová, 1999, str. 14).


### 2.3 Srovnání s jevy blízkými

Mezi související jevy patří náboženský extremismus, který se soustředí na život konkrétního náboženského společenstva a ekologický extremismus z oblasti životního prostředí. V některých případech světové politologické literatuře najdeme ještě tzv. národnostní neboli regionalistický extremismus. Nejčastěji však používané termíny ve spojení s politickým extremismem jsou radikalismus a terorismus. Přestože se v praxi tyto jevy navzájem prolínají, je třeba tyto pojmy od sebe teoreticky odlišit. Štefan Danics uvádí nejen jejich pojmové rozlišení, na kterém se zhruba shodnou evropské země, ale upozorňuje i na jejich možnou, avšak ne nutnou, hierarchičnost (Danics, 2002):
- **Radikalismus** = kritické postoje, které hodlají měnit, či zlepšit dané politické poměry, ale nevedou k odstranění demokratického politického systému a pohybují se v jeho ústavním rámci, byť na jeho okraji

- **Extremismus** = vyhraněné nekompromisní politické postoje směřující jednoznačně k modifikaci či přímo k odstranění demokratického zřízení a za tímto účelem jsou využívány všechny dostupné prostředky, včetně těch, které jsou za rámec právního státu

- **Terorismus** = antidehmocratická činnost, nelegální, konspirativní a destruktivní, kde se násilí stává hlavním prostředkem k dosažení různorodých politických cílů.

Terorismus vztah k demokratickému systému využívá pouze k prosazení cílů, které nutně nesouvisí se svržením demokratického systému, jeho antidehmocratická činnost je pouze prostředkem k dosažení jiných cílů. Zatímco pro radikalismus a extremismus je demokratické zřízení v soudobém kontextu hlavním východiskem a zároveň cílem a to tak, že radikalismus na rozdíl od extremismu je zde pojímán ve vztahu k danému systému v pozitivní konotaci (ač se pohybuje na okraji ústavního rámce, snaží se zlepšit dané politické poměry), zatímco extremismus se vyznáčuje jednoznačnou snahou odstranění demokratického zřízení, cestou překračující zákon.

Jakub S. Trojan (Trojan, 2006) rozdílný vztah radikalismu a extremismu ke stávajícímu systému uchopuje symbolicky, pomocí paralely stromu, a nabízí tak rozlišení jevů na hlubší úrovni. Přispívá k širšímu pochopení extremismu a jemnější diferenciaci mezi ostatními jevy: „Kdo je **radikální**, sestupuje ve svém uvažování a praxi ke kořenům problémů. Jde mu o použití ve svém uvažování a praxi nejhlubší rovinu a zároveň je spatřovat v co nejširších souvislostech. Radikální je ten, kdo usiluje o univerzální pohled na věc, o kterou jde. Radikál neupírá na povrchu.“ Cílem radikálního jednání není krátkodobý rozruch zviditelněním aktérů, vyvoláním strachu a nejistoty. A především mu nejde o újmou druhých, natož pak o ztráty na životech: „Jde mu o obecný prospěch; bližní jsou zahrnutí do radikálního uvažování a činů jako ti, kdo budou mít z radikálního uvažování a radikální praxe prospěch, jimž se dostane dobrodinci radikálního kroku. Radikál neosnuje nepřátelství, sám není nikomu nepřítel a nebojuje proti nepříteli. Vychází z toho, že u kořene všech věcí je život sám.“ Zatímco slovo extrémní, odkazuje právě na to, co je vzdáleno
kořenům, je jejich nejzazší částí. To odkazuje na určitou pomíjivost, rychlou
prchavost a snadnou nahraditelnost toho, co je extrémní. Zatímco malá větvička
anebo i silná větev může od stromu kdykoli odpadnout, strom žije dál: „Kořen se
postará o nové 'extremity' – vyráší, obnoví se sám, protože má sílu, kterou působí
zevnitř až na nejmenší listek na konci. Větev se také větví, ale nedokázala by to
bez kořene. Kořen je naproti tomu sám v sobě ustaven. Nesmí
samozřejmě uschnout, ale z pařezu vyráží výstřelek, extrémní akce, chování jsou
chvilkovým zachvěním, čímsi přechodným. Chybí jim pevné spojení se základem,
 který je nese a nedopustí, aby se extremity odloučily od svého 'kotvení'. Je jejich
korektivem. Udržuje akce v dynamické sounáležitosti, umožňuje jejich vzájemnou
komunikaci. Je zářivka, že se neutrhnou ze řetězu. Brání jim před pokušením
osamostatnit se, zapomenout na sít', v níž kooperují v tvůrčí vzájemnosti. Brání tak
extremitám, aby propadly – extremismu“ (Trojan, 2006).

2.4 Politický extremismus v zahraničí

Přestože v dnešní době Evropských demokratických zřízení získává politický
extremismus nadnárodní charakter a mezinárodní spolupráce různých
extremistických politických subjektů není tajemstvím, evropská odborná veřejnost
není schopná se domluvit na vymezení jediného společného aspektu politického
extremismu. K příčinám těchto neshod patří rozdílné užívání pojmu a
odlišná obsahová náplň politicko-extremistických subjektů v každé zemi.

Nejčastější podoba aplikovaného užívání termínu extremismus je ve spojení
extrémní pravice a extrémní levice. Význam těchto pojmů je však v různých jazycích
poněkud odlišný. Z anglosaské větve pojmy right-wing extremism a left-wing
extremism a francouzské označení extrême droite a extrême gauche mají více
deskriptivní a operativní význam a vyjadřují prostorové umístění subjektů na
pravolevé škále. Zatímco německé pojmy (včetně oblasti Rakouska a Švýcarska)
Linksextremismus a Rechtsextremismus mají už v sobě právně-normativní
vymezení a tím současně zahrnují negativní hodnocení takto označované části
politického prostoru. V naší zemi je právně-normativní význam nejbližší tomu, jak
tento pojem chápeme, ale na rozdíl od Německa se u nás uchytí obecný pojem
politický extremismus, který je v Německu používán jen zřídka. České pojetí
extremismu má tak více normativní, než deskriptivní význam. Také je v naší zemi
nejčastěji užíván k diskreditaci protivníka (Fiala, 1998).
Odlišné užívání termínu pravděpodobně souvisí i s různými způsoby právního vymezení a postihu politického extremismu. Zatímco v Německu a na Slovensku dochází k postihu verbálních projevů podpory a propagace hnutí potlačujících lidská práva, ve Velké Británii dochází „pouze“ k postihům projevů rasismu, pravděpodobně v souvislosti s odmítnutím pojmu politický extremismus britskými zpravodajskými služby, které ho nahrazují používáním pouze zavedených termínů, jako je terorismus, sabotáž aj. V USA platí plná svoboda projevu i pro nacisty, pokud přímo nevybízejí k násilí (Marešová, 1999).

Rozdíly mezi různými státy najdeme také v obsahové náplni extremismu. Tyto obsahové rozdíly souvisí s palčivými otázkami každého státu, např. německý pravicový extremismus útočí proti imigrantům, ruský proti Kavkazanům a střední Evropa, včetně nás, proti Romům.

2.5 Politický extremismus v ČR


Pro českou krajní levici je typická vysoká míra konzervatismu. Všechny její subjekty stále vycházejí z ideologických postulátů vzniklých před sedmdesáti lety bez schopnosti se od nich oprostit či přizpůsobit je současnosti. To je důsledkem toho, že na rozdíl od krajní pravice, která se vyvíjela pod tlakem, který ji donutil přereformulovat a modernizovat svou ideologii, krajní levici nic podobného nepotkalo. Díky tomu je možné v budoucnosti předpokládat nižší počet spřízněnců. Do této oblasti spadá neobolševismus, trockismus a Komunistická strana Čech a Moravy (Charvát, 2007).

Vzhledem k tomu, že aktuální stav politického extremismu zpracovávaný výročními zprávami Ministerstva vnitra ČR, v současné době dělen už dokonce na zprávy čtvrtletní, se neustále proměňuje, odkazují zájemce o víc než podrobný
popis stavu a pohybu politického extremismu v České republice na stránky Ministerstva vnitra ČR. My se zde podrobným výpisem nebudeme zabývat, protože nás v této práci nezajímají trendy a na zdroj informací o extremismu v České republice nám dostatečně poslouží informace výše uvedené, aktuální k roku 2007.

3. Teoretická východiska

3.1 Nalezená specifika politického extremismu


Jedna z věcí, která pomáhá k vymezení politického extremismu je rozlišení od příbuzných jevů, ty se však v praxi navzájem protínají. A tak jediné, co lze na politickém extremismu vytyčit jako určující, je vázanost na stávající systém ve snaze tento systém odstranit. Nicméně sama vázanost na stávající systém, který je pro každý stát specifický, způsobuje, že se politický extremismus proměňuje na základě systému v daném státě, který se v čase neustále vyvíjí a mění. A tak, co kdysi jednou bylo označováno jako politicky extrémní, můžeme dnes považovat za integrovanou součást společnosti. Tak se politický extremismus v závislosti na systému proměňuje nejen v čase, ale i na základě sociálně-kulturních specifik jednotlivého státu. Proměnlivost v čase a specifickost obsahu pro každé státní zřízení naznačuje jisté výzkumné potíže. Politický extremismus je jedinečný jev každého státu a v tomto kontextu je vhodné jej zkoumat, a to s vědomím, že forma jemu je podmíněná časem a může dojít k tomu, že dříve, než si danou oblast tohoto jemu prozkoumáme, může se proměnit či dokonce „zmizet“.

3.2 Výběr teorie

Hledáme psychologickou teorii, která svou vnitřní logickou strukturou nejléze odráží vnitřní dynamiku jemu a zároveň má potenciál k užití v oblasti prevence, a to způsobem, který se od dosavadních způsobů jakkoli odlišuje.

Jestliže lze na jemu politického extremismu aplikovat velké množství poznatků psychologie, aniž bychom jednu oblast mohli považovat za relevantnější než
druhou, musíme dojít k závěru, že politický extremismus obsahuje vlastnosti, znaky i vztahy, které má společnost sama. Přičemž jediným aspektem, kterým můžeme mezi sebou tyto dvě společnosti rozlišit je, že společnost politického extremismu je pro společnost, ze které vychází, destruktivní a snaží se jí odebrat moc a „odstranit“ ji. Může být tedy patosem, který systému hrozí dezintegraci. To je to, co vyjadřuje paralela stromu, kterou jsme užili pro rozlišení radikalismu a extremismu. Vznik extremismu je plně závislý na kořenu, ze kterého vznikají. Udává jim směr a jsou jim syceny. Mají však touhu osamostatnit se a zapomenout na vztah, který je v původním důsledku pro strom produktivní, směřující k růstu a zdraví. Tímto produktivním vztahem, který opisuje specifika politického extremismu, se zabývá teorie sociálního konfliktu.

Teorie sociálního konfliktu nahlíží na politický extremismus jako na „jednu ze stále se vyňořujících epizod v dějinách lidstva“ (Fiala, 1998, str. 19), a upozorňuje tak, že zkoumat tento jev je možné pouze v kontextu sociálního a historického vývoje, a to „v úzké souvislosti s analýzou sociálního konfliktu, v jehož rámci se stále znovu objevuje jako jeho „legitimi součást“ (Fiala, 1998, str. 19). Co to vlastně znamená? Původ veškerého společenského sváru nacházíme ve všech aspektech vnitřního a vnějšího nedostatkovosti člověka, jenž ho od počátku dějin podněcují k osobnostně podmíněným výkonům v různých oblastech jako je například věda či umění. Hlavní oblast, ve které se však sociální konflikt usadil, je oblast sociálního strukturování, a to v místě střetávání sociálních a politických antinomických sil v neustálém boji o moc a svobodu, jenž dramaticky prostupuje celou historií. Protože je tato ambivalence člověku imanentní, stejně tak jako jeho nedostatkovost, totiž odjde z historie odstranit, a tak se bude vždy nacházet i ve vyspělých společnostech. Dokonce ustoupí-li konflikt v jedné sociální sféře, vzrůstá jeho intenzita ve sféře jiné. Změna v předmětu konfliktu neznamená tedy zrušení samotného konfliktního procesu, nýbrž v uvolnění prostoru sociálnímu vývoji. Tak se sociální konflikt ukazuje jako vysoce konstruktivní a perspektivní způsob reakce na dichotomickou podmíněnost společenské struktury. Není-li společnost přesně ustanovena, může se smysluplně vyvíjet pouze na základě sociálního střetávání, kdy ani jedna ze zúčastněných stran není předem „administrativně“ eliminována a to, co se posléze projeví jako tvůrčí a sociálně nosné, může získat tuto povahu jen díky vlastnímu úsilí a v zápase s antinomickými tendencemi. Skutečná sociální

Zatímco demokratické síly vnímají cíl jako obzor, k němuž je možné se pouze přibližovat cestou sociálního vyrovnávání, politické extrémní síly takový způsob vyrovnávání odmítají, protože cíl, k němuž vede jediná cesta, se jim jeví být na dosah ruky. „V tomto směru je lhůstějno, zda projevy politického extremismu přicházejí zleva či zprava, neboť stejně jako heterogenní fašizující, rasově intolerantní, šovinistické, také ‚výsostně‘ sociálně mesianické laděné tendence mají nakonec pustošivé účinky.“ (Fiala, 1998, str. 23).

Politický extremismus je tedy sice problematickým průvodním jevem sociálního a politického procesu, zaznamenatelným ve všech historických obdobích, nicméně tam, kde jeho projevy zcela chybí, jsou již na místě obavy ze společenské uniformity a stereotypie, nivelizující i samu lidskou spontaneitu. V takových případech může nabýt extrémních rozměrů i společenská apatie, jakou lze zaznamenat na půdě dlouhodobě etablovaných uzavřených politických systémů (Fiala, 1998). „V tomto smyslu plní proto politický extremismus pro společenský vývoj nepostradatelnou motivační, dynamicckou a komparativní funkcí, neboť v svých účincích působí jako provokující apel na angažovanost jednotlivců a společenských skupin, podněcuje sám sociální pohyb a umožňuje tak, aby v boji s ním si člověk mohl uvědomit, čím je, k čemu směřuje a jaké prostředky lze považovat za adekvátní k dosažení sledovaných cílů. Právě na svém postoji k projevům politického extremismu může každá otevřená společnost demonstrovat
stupeň své vyspělosti. Nemá-li totiž lidský život pozbýt svůj smysl, potom je nezbytné žít — také — s politickým extremismem a v boji proti němu, aby se společnost nemusela utopit v již konstatovaném 'moři konsenzu'.“ (Fiala, 1998, str. 25)

Jeden z hlavních rozdílů, který lze v porovnání se současnou strategií vyrovnávání se s politickým extremismem zde vytýčit, je postoj. Zatímco prevence je dosud popoháněna pohledem na politický extremismus jako na jev společnosti nanejvýš nebezpečný a bojuje proti němu, teorie sociálního konfliktu nabízí pohled respektující politický extremismus jako nutnou součást společnosti, která má mít pro společnost produktivní význam, tak jako mají extremitry ke svým stromům, a snaží se hledat cesty, jak s ním žít. Takovýto postoj nehledá patologické aspekty politického extremismu, nýbrž hledá ozdravné a růstové zdroje, ze kterých společnost může čerpat. Snaží se odhalit a pojmenovat onu možnost sociálního vývoje, který konstruktivním střetáváním těchto dvou sil může vzniknout. Hledáme, co nám tento konflikt může přinést, čím je politický extremismus nositelem a na kterou společenskou otázku implicitně odpovídá. Ptáme se po smyslu politického extremismu, tedy po tom, jakých hodnot v kontextu dané společnosti nejen nabývá, ale i jakých nabývá může. Vzhledem k tomu, že se tento vztah odehrává na poli hodnot, volím Homansovu teorii výměny hodnot, která nejenže dostatečně respektuje podmínky daného jevu, ale zároveň nabízí možnost jiného výhodiska pro prevenci politického extremismu, než dosud nabízí strategie boji proti extremismu MVČR, a to je hledání, jakým způsobem s ním také žít.

Teorie výměny hodnot je zaměřena na dyadickou interakci a vysvětluje sociální interakci jako vzájemnou výměnu hodnot, kdy lidé do interakcí s jinými lidmi vstupují s očekáváním uspokojení svých potřeb. Tento druh uspokojení může být chápán jako „dosažení určité hodnoty, ať už je to příjemný smyslový zážitek, nebo hodnota takového druhu, jako je posílení pozitivního sebecítění dosažením úcty nebo uznání (ego-vztázné uspokojení)“ (Nakonečný, 2009, str. 87). Vzhledem k tomu, že v tomto případě nestavíme do dyády dvě osoby ale dvě navzájem propojené skupiny, vytyčení obecné teze nám postačí.

Odkrývání hodnot charakteristických pro danou kulturu, subkulturu či etnikum je typickým rysem antropologického/etnologického výzkumu, přičemž je „problematika hodnot interpretována v souvislosti s kulturním dědictvím — co jsme
zdědili a co je součástí národní paměti“ (Prudký, 2009, str. 127). Z důvodu
mnohovýznamnosti a diferencovanosti hodnot, stejně tak jako z důvodu jejich
propojení se subjektivními, skupinovými, kulturními i dalšími vlivy, jsou jako objekt
zkoumání vlastně vhodnější pro kvalitativní výzkum, než pro kvantitativní. Pro tuto
povahu hodnot však v jeho postupech nelze nalézt „jediný vhodný“ metodický
aparát či obecněji uznávané konceptuální zakotvení (Prudký, 2009, str. 125). Mezi
různými psychologickými koncepty hodnot, analytická psychologie, jako jedna
z mála, nabízí pohled na hodnoty v kulturním kontextu a zároveň nabízí metody
směřující k jejich bližšímu poznání.

Analytická psychologie C. G. Junga rozlišuje ve své psychologii kolektivní
vědomí a kolektivní nevědomí. **Kolektivní nevědomí** je „strukturální vrstva lidské
psýché, která obsahuje kolektivní duševní obsahy – nepatří individuu, ale celému
lidskému společenství či lidské rase obecně – archetypy“ (Sharp, 2005, str. 73),
přičemž **psýché** je „totalita všech psychologických procesů, vědomých i
nevědomých“ (Sharp, 2005, str. 130). Kolektivní vědomí je pak souhrnně
„vědomého nebo alespoň zvědomitelného vědění, tradic, konvencí, zvyků, ideálů,
hodnot, pravidel, norem, přesvědčení, a předsudků, podle kterých se orientuje
lidská kolektivita“ (Müller & Müller, 2006, str. 447). Vztah mezi nevědomím a
vědomím je komplementární nebo kompenzační. Tento vztah vychází
z předpokladů, že obsahy vědomí mají prahovou hodnotu a vše co ji nemá, se do
vědomí nedostane (Jung, 1998). Psychologické zkoumání hodnoty Jung tak
přirovnává k exaktnímu měření kvantity hodnoty ve fyzice s tím, že psychologie se
zde musí přizpůsobit realitě vlastního předmětu a zaměřit se na hodnocení intenzity
(Cakirpaloglu, 2009). Hodnotu Jung definuje jako „energetické kvantitativní
ocenění, která mohou přerůst v objektivní či subjektivní systémy“, a tak označujeme
obecné energetické napětí jako libido, které v oblasti vědomí nazýváme hodnotou.
Proces, bohatý na svou intenzitu je často „přesycen libidem“ a stává se velice
napjatým energetickým prouděním (Cakirpaloglu, 2009, str. 172).

Obsahy nevědomí se sdružují do energetických jader, které jsou silného
emočního náboje seskupeného kolem archetypického jádra, takzvané **komplexy**,
v jejichž formě pak obsahy nevědomí pronikají do vědomí, tzv. se konstelují.
„Každou konstelací komplexu je stav vědomí porušen. Jednota vědomí je
promena a volná intence je více či méně znesnadněna nebo zcela znemožněna“

III. VÝZKUMNÁ ČÁST

4. Výzkumný problém, výzkumný cíl a výzkumné otázky

Ačkoli je odborníky, vzhledem ke komplexnosti jevu, poukazováno na nutnost multidisciplinárního přístupu, psychologie, jakožto jedna z disciplín, která se pokouší v mnoha společenských jevech nastinit dynamiku problému a tak přispět k hlubšímu pochopení dané problematiky, nenabízí příliš mnoho ucelených příspěvků. Několikaletá tradice Ministerstva vnitra vyjadřovat se k politickému extremismu formou každoročních zpráv, které jsou rok od roku obsáhlejší a propracovanější spolu s politologickými poznatky formovaly současnou podobu prevence tohoto jevu. To je však zcela pochopitelné, že se na tímto jevem hledáme cokoli, nelze opomenout skutečnost, že k manifestaci těchto hledaných významů dochází na půdě politického světa. Jen v posledních letech se k tomuto zdroji připojí sociologické a mediální analýzy.

Výzkumný cíl práce je v podstatě odpovědí na tento stav a jako významné kritérium provádí celou práci od počátku až do konce:

Cílem této práce je přispět k dosavadnímu poznání v oblasti daného tématu a rozšířit tak multidisciplinární přístup k politickému extremismu o pohled psychologický s následnou možností aplikace získaných poznatků se zvláštním zřetelem k oblasti prevence.

Cíl práce spolu s předešlou teoretickou analýzou mě dovedl až k teorii sociálního konfliktu, pro niž jako relevantní paralelu v psychologii volím Homansovu teorii výměny hodnot a výzkumný problém definuji takto:

Hodnoty v politicko-extrémistických textech.

Přičemž jako nejvhodnější koncept pro následnou práci s hodnotami se zde prosadil přístup analytické psychologie C. G. Junga, který se obrací k hodnotám i na kolektivní úrovni a na individuální úrovni nabízí metodu jejich zkoumání.
Z výzkumného problému následně ustanovuji tyto výzkumné otázky:

1. Jaké hodnoty lze identifikovat v pravicově-extrémistických textech?
2. Jaké hodnoty lze identifikovat v levicově-extrémistických textech?
3. Jaké souvislosti lze nalézt mezi odpověďmi na 1. a 2. výzkumnou otázku?

5. Metodologický rámec

Adekvátnost zvoleného přístupu k objektu zkoumání, z důvodu nižší „svázanosti“ teoretickými i metodologickými východisky kvalitního výzkumu, je zásadním požadavkem stejně tak, jako přesnost vymezení konkrétního postupu a techniky sběru dat, jež musí vykazovat vzájemné provázaní (Prudký, 2009). Metodologický rámec výzkumu je plně vystavěn na zvolených teoriích a přizpůsoben tak, aby tuto vzájemnou provázanost vykazoval. Stávám se tak již na plno kutilem (bicolor), jak Lincolnová označuje kvalitativní výzkumníky, tedy jedním z těch, kteří „jdou za určitým cílem a pro jeho dosažení jsou schopni použít jakékoli prostředky. Vymyslí si nové postupy a techniky, jen aby poznali, co si určili.“ (Švaříček, 2007, str. 30). Na základě výzkumných otázek volím typ výzkumu analýzy dokumentů a metodu obsahové analýzy. Metodu si však přizpůsobuji, tak aby co nejpřesněji odrážela zvolený koncept hodnot a mohla tak co nejpřesněji odpovědět na výzkumné otázky.

Metoda obsahové analýzy je známa již od středověku, kdy sloužila k odhalování tajemství skrytých ve svatých textech. Významného společenského uznání dosáhla však až v první polovině tohoto století, kdy se v USA a Velké Británii pomocí kvalitativní analýzy zjišťovalo z neurčitých náznaků v zisku, jaké plány se rodí v hlavách německých generálů. Obsahová analýza umožňuje tyto latentní informace učinit transparentními (Jonák, 1998). Obsahová analýza je velmi širokým spektem dílčích metod a postupů sloužících k „analýze jakéhokoli textového dokumentu s cílem objasnit jeho význam, identifikovat jeho stylistické a syntaktické zvláštnosti, případně určit jeho strukturu“ (Miovský, 2006, str. 238). Od dob středověku však obsahová analýza ve své dlouhé a bohaté historii prošla vývojem, ve kterém se postupně čím dál více zdokonalovala. Pro obsahovou analýzu je charakteristický vliv výzkumníka na proces zpracování a analýzy dat kvalitativními i kvantitativními metodami. Jednou z hojně užívaných podob v psychologii obsahové analýzy je ta, která vychází z B. Berelsona. Zaměřuje se na námět, obsah i formu
označením za základní východzi kategorie, které po kategorizaci a klasifikaci následně analyzuje, statisticky zpracovává a zakončuje interpretací.

Náš postup bude však poněkud obrácený. Pro hledání hodnot v politicko-extrémistických textech nevytváříme žádné kategorie ani nepoužíváme již předem daný či vypracovaný seznam hodnot, které bychom v textu vyhledávali, následně analyzovali a statisticky zpracovávali a interpretovali. V souladu s Jungovým příspěvkem k hodnotám předpokládáme, že hodnota se vykazuje určitým hodnotovým nábojem, a že tento hodnotový náboj lze odhalit. Nalezení takového náboje by nás dovedlo k symbolu, který svým obsahem odkazuje na hodnotu. Jinak řečeno neurčujeme hlavní kategorie v dokumentu, necháváme samotný dokument, aby nám ukázel, které kategorie jsou pro něho důležité a s těmito kategoriemi dále pracujeme jako východzi. Pro lepší pochopení zasaďme tento postup do rámců manifestní obsahové analýzy, která se zabývá povrchovými či explicitními obsahy a formami textu, a interpretativní obsahové analýzy, která zkoumá také významy implicitní v textu (Plichtová, 1996 in Miovský, 2006). Analýzu dokumentů tedy začneme manifestní obsahovou analýzou, která nám vytvoří data vhodná pro interpretativní část.

V první části se tedy soustředíme na hledání symbolů s nejvyšším hodnotovým nábojem. Jak píše Jung, symbolem může být v podstatě cokoli, v našem případě, kdy se zabýváme psaným textem, můžeme zvolit slovo či slovní spojení. Abychom dosáhli maximální míry flexibility, rozhodla jsem se nechat si vytvořit program na zakázku, který by zpracovával vzorek přesně tím způsobem, jakým chceme. Vzhledem k tomu, že máme k dispozici velké množství textů, které program zvládne zpracovat, zvolíme za jednotku slovo. Kontext těchto slov nevyhledáváme, ani jeho nedáváme dohromady se synonymy. Tím získaeme poměrně snadno přehled o tom, nakolik je vhodné tento postup používat v psaném dokumentu.

Programová část byla vytvořena společností UAM Czech Republic, s.r.o. a jedná se o souhrnu programů Wget a Wcount. Program Wget je volně dostupný software, který umožňuje stahovat obsah webových stránek v libovolném množství. K tomuto programu byl vytvořen program Wcount, který stažený obsah analyzuje a četnost slov exportuje do tabulky. Pomocí jazyka XPath program analyzuje jen ten obsah textu, který není fixní. To proto, aby nedocházelo k započítávání slov
z opakujících se části webových stránek. Výsledkem je seznam všech slov použitých v analyzovaném textu a četnost jejich výskytu (viz příloha). V těchto seznamech jsou však různé tvary stejného slova započítávány samostatně, a tak nám nezbývá, než je seřadit podle abecedy, aby se tvary slov dostaly do ucelených skupin a ty začít ručně sčítat. Tato metoda analýzy dat se nejvíce podobá metodě prostého výčtu s menší ruční „dodělávkou“. Vzhledem k tomu, že tento seznam z našeho výzkumného souboru čítá něco přes dva tisíce stran, máme co dělat.


6. Výběrový vzorek

Jaké texty vybíráme k analýze je v tomto případě ta nejdůležitější část výzkumu. Nejde však o výsledky, které by byly na výběru rozhodujícím způsobem závislé, tak jako o kritéria, dle nichž zvolíme, které texty jsou extremistické a které ne. Není tajemstvím, že skupiny běžně označované za extremisty se samy s extremismem nemusí nutně vždy ztotožňovat. Takovým příkladem je Antifa, která je v médiích a textech ministerstva vnitra běžně označována za extremistickou, ale sama se vůči extremismu vymezuje a odmítá zařazení do této skupiny. Vzhledem
k tomu, že cílem práce není hledat pravdu, nehledě na to že „pravda“ není zcela vhodné slovo v tomto rozporu, budeme respektovat nejasnost v tomto rozlišení a našim výběrem nebudeme označovat skupiny, jež „jsou extrémistické“ ale ty, které v našich kritériích splňují podmínky extremismu, ke kterým jsme došli v druhé části práci. Podmínky jsme získali analýzou poznatků příbuzných oborů o extremismu, které se věnují extremismu tradičně a dlouhodobě. Mohli bychom zde podotknout, že se jedná pouze o jednostranný pohled a že nenalezneme žádné studie o disonanci mezi vnímáním se jako extremisty a označováním za extremisty, pravdou však je, že přestože tyto poznatky jsou předávány pouze z jedné strany, u zdroje těchto pohledů stojí velmi často nestranný badatel, který nijak neměl v zájmu diskreditovat předmět zkoumání jako protivníka. Povahu takového bádání jsem přisoudila teorii sociálního konfliktu a tu jsem se také rozhodla zvolit jako zdroj kritéria pro výběr vzorku.

Jedná se tedy o výběr záměrný. Na počátku sem si volila všechna politická seskupení, která svými cíli i prostředky jdou proti stávajícímu systému. Taková politická seskupení jsem považovala za ty, jež se k politice vztahují primárně, to znamená, že politika systému je pro ně hlavním zaměřením. Tak jsem vyloučila například ekologický extremismus, jenž se vůči systému vymezuje negativně, ale minimálně ve stejné míře je kladen důraz na ekologii. Rozhodovat však o tom, které skupiny jdou a které nejdou proti systému, je otázka samotné jedné studie. A tak mé konečné rozhodnutí bylo zvolit ty skupiny, které jsou ministerstva vnitrem označované za extrémistické, tedy ty, které jsou systémem vnímány jako ohrožující. Podrobnější analýzou slova systém se tu nebudeme blíže zabývat a ponecháme ho v této laické podobě.

Kostky jsou vrženy takto: v souladu s teorií sociálního konfliktu stavíme na dvě konfliktní strany postoje ministerstva vnitra a skupin, jež jsou tímto postojem zasaženy. Nakolik jsou tyto skupiny skutečným nepřítelem státu nebo jen vytvářeným ponechme teď stranou. Výzkumný problém jsou pro nás hodnoty těchto dvou stran, přičemž v této diplomové práci se budeme zabývat stranou, jež je označována za extrémistickou. Důležitou poznámkou k volbě postojů ministerstva vnitra je, že tyto postoje a jejich výzkumné zpracování jsou právě zdrojem současné prevence extremismu a s přihlédnutím k našemu cíli, tedy vhodnou volbou.
Stejně tak snaха o využití v prevenci nám ovlivňuje volbu zdroje textů. Jako zdroj volím webové stránky spravované extrémistickými skupinami. Důvodem pro tuto volbu je internet jako převládající komunikační prostor mládeže. Důležité je podotknout, že v posledních měsících v oblasti politického extremismu nabývá na významnosti také sociální síť facebook, jejíž prostřednictvím dochází ke komunikaci a sdílení. Vzhledem však k úrovni zpracování webové problematiky extremistických skupin ze strany Ministerstva vnitra ČR, která v současné době zatím jen na aktivity v sociálních sítích poukazuje, zůstávám u volby webových stránek této skupin.


7. Výsledky

Zopakujme si, dle analytické psychologie C. G. Junga, že vše a jedině to, co se dostane do vědomí, má prahovou hodnotu. Pátráme-li po hodnotách, pak hledáme symboly, v našem případě slova, s nejvyšším počtem výskytu v textu. Takto, na základě kvantity identifikované energetické napětí ve vědomí, poukazujeme na hodnotu. Neznamená to, že jiné symboly by hodnoty nenabývaly, znamená to, že v kontextu zkoumaného materiálu, nabývají hodnoty nejvyšší a dle analytické psychologie odkazují k energetickým jádru v nevědomí, k tzv. komplexům.

Podívejme se tedy, která slova vykazují nejvyšší počet výskytu v pravicově zaměřených textech, jinak řečeno:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Slovo</th>
<th>Přípisy</th>
<th>Konečné četnosti</th>
<th>Desetin promile</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jaké hodnoty lze identifikovat v pravicově-extrémistických textech?

V prvním sloupci vidíme vítězné hodnoty. Pro lepší vypovídající hodnotu jsou připsané jiné tvary slov tam, kde dosahovaly vysoké četnosti. Druhý sloupec je zaznamená konečná četnost a v sloupci třetím je četnost převedena do desetin promile.
<table>
<thead>
<tr>
<th>DSSS</th>
<th>n</th>
<th>%oo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. politika, politický</td>
<td>794</td>
<td>55,425</td>
</tr>
<tr>
<td>2. volby, volit,</td>
<td>636</td>
<td>44,396</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Sociální</td>
<td>629</td>
<td>43,907</td>
</tr>
<tr>
<td>4. spravedlnost, spravedlivý</td>
<td>572</td>
<td>39,928</td>
</tr>
<tr>
<td>5. občan, občanský</td>
<td>533</td>
<td>37,206</td>
</tr>
<tr>
<td>6. člen, členství</td>
<td>503</td>
<td>35,112</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Čech, Česko, české</td>
<td>481</td>
<td>33,576</td>
</tr>
<tr>
<td>8. lid, lidé, lidský</td>
<td>477</td>
<td>33,297</td>
</tr>
<tr>
<td>9. soud, soudit</td>
<td>473</td>
<td>33,018</td>
</tr>
<tr>
<td>10. stát, státní</td>
<td>437</td>
<td>30,505</td>
</tr>
<tr>
<td>11. vláda, vládnout</td>
<td>398</td>
<td>27,782</td>
</tr>
<tr>
<td>12. akce, aktivita</td>
<td>336</td>
<td>23,454</td>
</tr>
<tr>
<td>13. práce, pracovat</td>
<td>325</td>
<td>22,686</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Republika</td>
<td>297</td>
<td>20,732</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Země</td>
<td>291</td>
<td>20,313</td>
</tr>
<tr>
<td>16. společnost, společný</td>
<td>279</td>
<td>19,475</td>
</tr>
<tr>
<td>17. národ, národnost</td>
<td>261</td>
<td>18,219</td>
</tr>
<tr>
<td>18. policie, policejní</td>
<td>261</td>
<td>18,219</td>
</tr>
<tr>
<td>19. podpora, podpořit</td>
<td>245</td>
<td>17,102</td>
</tr>
<tr>
<td>20. trest, trestat</td>
<td>238</td>
<td>16,614</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 1 Nejčetnější slova (DSSS)

Pořadí slov dle četnosti můžeme přehledně převést do grafu.

Graf 1 Nejčetnější slova (DSSS)
Tabulka nám ukazuje prvních dvacet slov, které se v analyzovaných textech objevují nejčastěji. Dosahují tedy nejvyššího hodnotového náboje v daném vzorku a můžeme je tak označit za hodnoty. Tabulka tak sama je odpovědí na naši výzkumnou otázku. Vzhledem k tomu, že během analýzy nebyly slučovány synonyma či nebyly prováděny žádné jiné kroky s daty, než slučování odvozených forem slov, která vykazovala vysoký počet výskytu, podívejme se na tyto výsledky blíž.

Slovo, které se postavilo do čela tabulky, nelze považovat za příliš velké překvapení, zkoumáme-li politický extremismus. Ve skutečnosti bylo natolik nepřekvapující, že si málem zasloužilo z výsledků propustku, kdyby se ve levicově zaměřených textech neobjevilo na nižší pozici. Vidíme zde, že kdybychom se zde věnovali slučování synonym, rázem bychom proměnili pořadí. Například slovo sociální, které se objevuje vysoko na třetí pozici, je synonymem ke slovu společenský a součtem jeho četnosti by se rázem vyšplhalo na první pozici. Je třeba brát také v úvahu, že slovo sociální se objevuje v samotném názvu webových stránek i strany, jíž tyto stránky náleží. Odtud by se dalo uvažovat na příčinu tak vysoké četnosti, nicméně jak uvidíme v odpovědi na druhou výzkumnou otázku, slovo sociální se vyskytuje vysoko i u www.ksm.cz, které ho v názvu nemá. Upustíme tedy od interpretace na základě pořadí v této první „dvacítce“ a podívejme se na ni jako na skupinu slov, která se kvalifikovala do druhého kola.

Stejně tak jako jsme si v první části vytvořili trsy na základě četnosti, zkusme zde vytvořit skupinky na základě společných témat. Vzhledem k tomu, že slova jsou si tematicky poměrně blízká, mohou se navzájem překrývat a zároveň nelze ani jedno slovo výlučně zařadit pouze k jednomu tématu, můžeme očekávat mnoho různých možností jak zkombinovat tyto slova. Tato skutečnost je lingvisticky nejenže zajímavá, ale poměrně snadno vysvětlitelná a v kontextu námí zvoleného teoretického rámce, v němž se pohybujeme, nabírá potenciálem k složitějším interpretacím a tedy vhodnější ke kapitole s názvem diskuze. Zůstaňme prozatím u jednodušší analýzy dat interpretovaných v kontextu teorie sociálního konfliktu (viz kapitola 4.2):
(A) Můžeme si v tabulce všimnout slov, které v sobě zahrnují či přímo odkazují na skupinu lidí provázanou vzájemnými vztahy: lid, společnost, národ.

(B) Stejně tak člověka, jež tuto vztažnost implicitně zahrnuje: občan, člen, Čech.

(C) Tato vztažnost může být také směřována ke slovům země, republika, stát.

(D) Slovo politika zde patří bezpochyby k centrálním pojmům a k jeho významu ve vztahu k ostatním uveďme, že vše souvisí se vším.

(E) Volby, volit pojednávají o tom jakým způsobem (B), jež pochází z (A), může působit na (D), a tak ovlivňovat (C).

(F) Akce, aktivita a podpora vyjadřují náboj tohoto vztahování se. Aktivní vztah ve formě (E) lze také vyjádřit slovem zúčastněný, tedy participující.

(G) Spravedlnost, trest, policie, soud, práce pak můžeme považovat za významný obsah, zdroj či důsledek tohoto vztahování se. Bližší interpretace této skupinky by měla být podložena přesnější kvalitativní analýzou, kterou bychom se vrátili do textu a vyhledávali kontexty v samotném textu a/nebo do lingvistické analýzy slov. Vzhledem k tomu, že to v plánu nemáme, necháme ji tu poněkud chudě stát tak, jak je.

Zkusme tyto vztahy stručně vyjádřit:

Participace (E+F) člověka (B) z lidu (A) na podobě (G) státu (C) prostřednictvím politiky (D)

Tato věta by se dala také zjednodušeně vyjádřit jako vláda lidu.

Jaké hodnoty lze identifikovat v levicově-extrémistických textech?
Odpovídáme takto:
Tabulka 2 Četnost slov (KSM)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Slovo</th>
<th>n</th>
<th>%oo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lid, lidstvo, lidský</td>
<td>1489</td>
<td>39,941</td>
</tr>
<tr>
<td>práce, pracovat</td>
<td>1389</td>
<td>37,259</td>
</tr>
<tr>
<td>politika, politický</td>
<td>1230</td>
<td>32,994</td>
</tr>
<tr>
<td>boj, bojovat, bojovník</td>
<td>1113</td>
<td>29,856</td>
</tr>
<tr>
<td>kapitál, kapitalismus</td>
<td>1072</td>
<td>28,756</td>
</tr>
<tr>
<td>společnost, společný</td>
<td>1046</td>
<td>28,058</td>
</tr>
<tr>
<td>stát, státní</td>
<td>996</td>
<td>26,717</td>
</tr>
<tr>
<td>země</td>
<td>925</td>
<td>24,813</td>
</tr>
<tr>
<td>svět, světový</td>
<td>879</td>
<td>23,579</td>
</tr>
<tr>
<td>vláda, vládnout</td>
<td>832</td>
<td>22,318</td>
</tr>
<tr>
<td>síla, silit, silný</td>
<td>761</td>
<td>20,413</td>
</tr>
<tr>
<td>válka, válečný</td>
<td>745</td>
<td>19,984</td>
</tr>
<tr>
<td>mládež, mladí</td>
<td>651</td>
<td>17,463</td>
</tr>
<tr>
<td>organizace, organizovaný</td>
<td>625</td>
<td>16,765</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální</td>
<td>617</td>
<td>16,551</td>
</tr>
<tr>
<td>vojna, vojáci, vojenský</td>
<td>594</td>
<td>15,934</td>
</tr>
<tr>
<td>demokracie, demokratický</td>
<td>570</td>
<td>15,290</td>
</tr>
<tr>
<td>Hnutí</td>
<td>554</td>
<td>14,861</td>
</tr>
<tr>
<td>systém, systémový, systematick</td>
<td>552</td>
<td>14,807</td>
</tr>
<tr>
<td>akce, aktivita</td>
<td>551</td>
<td>14,780</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Výsledky ukážeme opět v grafu:

Graf 2 Četnost slov (KSM)
V tabulce hodnot levicově zaměřených textů nemáme o moc méně možných způsobů, jak si slova poskládat. A tak zvolme obdobný způsob jako u pravicově zaměřených textů:

(A) Velké množství nám opět zabírají skupiny lidí, provázaných vzájemnými vztahy: lid, společnost

(B) Na druhé straně opět naleznete systém, vláda, země, stát.

(C) Jako spojující článek mezi (A) a (B) vkládáme hnutí a organizace, které zde vnímáme jako skupinu pocházející z (A) tvořenou však i formálními vztahy.

(D) Vztah mezi (A) a (B) pomocí (C) probíhá formou: vojna, válka.

(E) A to v mří významu slov boj, síla, akce, aktivita.

(F) Tento proces se opět pohybuje na půdě významu slova politika.

(G) A nabývají v něm na významu tyto hodnoty: demokracie, kapitalismus, svět, mládež, práce.

Zde poslední skupina vznikla vyloženě jako nezařazený, ne však nezařaditelný zbytek a tak je třeba ji také chápat. Například slovo mládež, které dosáhlo vysoké četnosti, což zřejmě také souvisí s názvem webových stránek, které daná strana spravuje a má je v oficiálním názvu, lze velmi snadno zařadit jak do skupiny (C) tak do skupiny (A), proto slovo ponecháváme ve skupině (G). Stejně jako demokracie je formou vlády tak i mládež je část lidu či stavebním kamenem hnutí. Podobně, ač převráceně, je na tom slovo svět, to se k ostatním vztahuje pro změnu nadřazeného. A tak jako v pravicových textech se v této skupině objevují slova, která zařadit bez hlubší analýzy není příliš vhodné.

Podívejme se, co nám vyšlo tentokrát:

Atak (D+E) skupiny (C) z (A) na podobu (G) státu (B) prostřednictvím politiky (F).

Revoluce se zde jeví jako vhodný adept na pojmenování tohoto stavu.

Všimněme se, že v pravicových textech vidíme důraz na jednotlivce, jenž se jako součást společnosti specifickým způsobem vztahuje k systému, zatímco v levicových textech na tomto místě naleznete skupinu. Stejně tak způsob vztahování je odlišný, dalo by se říci opačný. Zatímco tento vztah v pravicových textech lze interpretovat jako participující, v levicových textech jako systém
atakující. Poslední skupina, obsahuje v obou případech slova, které by bylo třeba dále analyzovat, nicméně je zde interpretujeme jako obsah tohoto vztahu. Tyto skupiny jsou od sebe zcela odlišné, kromě jediného slova — práce. Tak už jsme postupně začali odpovídat na třetí výzkumnou otázku:

**Jaké souvislosti lze nalézt mezi odpověďmi na 1. a 2. výzkumnou otázku?**

Podívejme se na souvislosti mezi hodnotami identifikovanými v pravicových textech a hodnotami identifikovanými v levicových textech trochu blíže. Výsledky porovnáváme takto: Hledáme, jaké četnosti dosahuje prvních dvacet hodnot z pravicového vzorku v levicovém vzorku a opačně. Začneme zjišťováním, jak často se zjištěné hodnoty v levicových textech objevují v textech pravicových.

Výsledky nabízíme v tabulce. V prvním sloupci vidíme zjištěné hodnoty u levicově zaměřených textů a jejich relativní četnost výskytu v druhém sloupci. Relativní četnosti těchto hodnot vyhledaných v pravicově zaměřených textech uvádíme ve třetím sloupci. Poslední sloupec nás upozorňuje na to, zda se vyhledaná hodnota zároveň objevuje v prvních dvaceti hodnotách pravicového textu či zda dosáhla jiného významnějšího pořadí.
<table>
<thead>
<tr>
<th>1. lid, lidstvo, lidský</th>
<th>KSM</th>
<th>DSSS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2. práce, pracovat</td>
<td>37,259</td>
<td>22,687</td>
</tr>
<tr>
<td>3. politika, politici, politický</td>
<td>32,994</td>
<td>55,425</td>
</tr>
<tr>
<td>4. boj, bojovat, bojovník</td>
<td>29,856</td>
<td>4,677</td>
</tr>
<tr>
<td>5. kapitál, kapitalismus</td>
<td>28,756</td>
<td>2,164</td>
</tr>
<tr>
<td>6. společnost, společný</td>
<td>28,058</td>
<td>19,475</td>
</tr>
<tr>
<td>7. stát, státní, státník</td>
<td>26,717</td>
<td>30,505</td>
</tr>
<tr>
<td>8. země</td>
<td>24,813</td>
<td>20,313</td>
</tr>
<tr>
<td>9. svět, světový</td>
<td>23,579</td>
<td>4,677</td>
</tr>
<tr>
<td>10. vláda, vládnout</td>
<td>22,318</td>
<td>27,782</td>
</tr>
<tr>
<td>11. síla, slit, silný</td>
<td>20,413</td>
<td>5,933</td>
</tr>
<tr>
<td>12. válka, válečný</td>
<td>19,984</td>
<td>0,698</td>
</tr>
<tr>
<td>13. mládež, mladí</td>
<td>17,463</td>
<td>9,563</td>
</tr>
<tr>
<td>14. organizací, organizovaný</td>
<td>16,765</td>
<td>13,472</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Sociální</td>
<td>16,551</td>
<td>43,907</td>
</tr>
<tr>
<td>16. vojna, vojáci, vojenský</td>
<td>15,934</td>
<td>2,304</td>
</tr>
<tr>
<td>17. demokracie, demokratický</td>
<td>15,290</td>
<td>13,681</td>
</tr>
<tr>
<td>18. Hnutí</td>
<td>14,861</td>
<td>3,211</td>
</tr>
<tr>
<td>19. systém, systémový, systematický</td>
<td>14,807</td>
<td>6,701</td>
</tr>
<tr>
<td>20. akce, aktivita</td>
<td>14,780</td>
<td>23,454</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A rozšíříme přehlednost v grafu:

Graf 3 Srovnání četnosti slov (KSM u DSSS)
Tečkovaně označená linie označuje dolní hranici četnosti u prvních dvaceti zjištěných hodnot v pravicově orientovaných textech. To znamená, že světlé sloupečky hodnot, které linii překročily, jsou zároveň prvními dvaceti hodnotami u pravice.

Můžeme si tyto hodnoty rozdělit na tři kategorie:

1. Hodnoty, které jsou ve skupince prvních dvaceti hodnot jak u levice, tak u pravice:
   
   politika, sociální, lid, stát, vláda, akce, práce, země, společnost.

2. Hodnoty, které skončily těsně pod čarou, tedy nekvalifikovaly se do první „dvacítky“, ale jejich význam není zanedbatelný:
   
   organizace, demokracie.

3. Hodnoty, které se ve vztahu k výchozí dvacítce svou četností jeví zcestně, tedy svým výskytem v textu nepřesahují pět desetin promile:
   
   hnutí, vojna, válka, svět, kapitalismus/kapitál, boj.

To samé uděláme z opačné strany. Vyhledáme četnost prvních dvaceti slov z pravicových textů v těch levicových.
Tabulka 4 Srovnání četnosti slov (DSSS u KSM)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>DSSS</th>
<th>KSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>politika, politický</td>
<td>55,425</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>volby, volit</td>
<td>44,396</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>sociální</td>
<td>43,907</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>spravedlnost, spravedlivý</td>
<td>39,929</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>občan, občanský</td>
<td>37,206</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>člen, členství</td>
<td>35,112</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Čech, Česko, české</td>
<td>33,576</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>lid, lidé, lidský</td>
<td>33,297</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>soud, soudce, soudit</td>
<td>33,018</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>stát, státní</td>
<td>30,505</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>vláda, vládnout</td>
<td>27,782</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>akce, aktivita</td>
<td>23,454</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>práce, pracovat</td>
<td>22,687</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>republika</td>
<td>20,732</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>země</td>
<td>20,313</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>společnost, společenský</td>
<td>19,475</td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>národ, národnost</td>
<td>18,219</td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>policie, policejní</td>
<td>18,219</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>podpora, podpořit</td>
<td>17,102</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>trest, trestat</td>
<td>16,614</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulku opět převedeme do grafu:

Graf 4 Srovnání četnosti slov (DSSS u KSM)
I zde v prvním sloupci nalezneme prvních dvacet hodnot identifikovaných v pravicových textech, jejichž četnost je převedena na desetiny promile a uvedena v druhém sloupci. V sloupci třetím pak vidíme, jak si tyto hodnoty vedou v levicově zaměřených textech a ve sloupci čtvrtém případně jejich pořadí.

A postupujeme stejně. Pomocí tečkované linie označující spodní hranici četnosti prvních dvacet hodnot levicových textů rozdělíme hodnoty do tří skupin:

1. Hodnoty, které jsou ve skupince prvních dvaceti hodnot jak u levice, tak u pravice: akce, sociální, vláda, země, stát, společnost, politika, práce, lid.


3. Hodnoty, které se ve vztahu k výchozí dvacítce svou četností jeví zcestně, tedy svým výskytem v textu nepřesahují pět desetin promile: spravedlnost, soud, republika, policie, trest.

Když se podíváme na společně se vyskytující hodnoty, zjistíme, že to je nejobsáhlejší kategorie. Pravicové a levicové texty mají z dvaceti nejčastěji se vyskytovaných slov, v našem případě hodnot, devět stejných. To je téměř půlka. Tato kategorie vykazuje jak pro levicovou tak pravicovou extremistickou stranu totožnost v základních hodnotách téměř z půlky a opět se nám je nabízí poskládat do vztahu, do kterého jsme poskládali hodnoty v analýzách levicových a pravicových textech zvlášť.

Lid akce stát v rámci a prostřednictvím politiky; obsahem vztahu: práce.
Druhá kategorie zaobluje ostrost jednotlivých interpretací u pravicově zaměřených a levicově zaměřených textů zvlášť. Když například interpretujeme identifikovaný vztah levice k systému jako ataku jící, je třeba brát v úvahu, že slovo volit, na základě něhož jsme vztah pravice označili naopak jako participující, má poměrně vysoký výskyt v textu i u levicově zamřených textů a snížuje tedy ostrost takovéto interpretace. Zajímavé je, že slova síla, boj, na základě kterých jsme vztah levice interpretovali jako atakující, v textech pravicových spadají do třetí kategorie. Tento stav bychom mohli přisoudit přizpůsobování se pravicově zaměřených textů „cenzuře“ ministerstva vnitra.

Kategorie třetí tak odkazuje na to co je pro danou stranu specifické, tedy to čím se od sebe na této úrovni analýzy zásadně odlišují pravicově zaměřené texty od těch levicových. Výjimku zde tvoří hodnota práce. Zamýšlení se nad tímto výsledkem však už ponechejme do diskuze.

8. Diskuze

Chceme-li pátrat po možných příčinách takovýchto výsledků, musíme se zamyslet už nad kritérií, dle kterých jsme vyhledávali slova s nejvyšší četností. Už jenom ta skutečnost, že část vyhledávání probíhala ručně a to v seznamu, který čital přes dva tisíce stran, odkazuje na možné chyby. Je snadné v takovémto textu přehlédnout slovo, obzvláště dosahují-li jeho ohnuté tvary v textu velkého rozptylu. Důležité upozornění, že slučování slov do jednoho trsu probíhalo na základě jednoho podstatného jména a jeho ohnutých tvarech, ne na základě kořene, vypovídá o dalších nepřesnostech. Zřetelným obrazem toho, co by mohla způsobit jinak postavená kritéria, je pozice slova sociální v tabulkách, jehož sloučení se synonymy by mohlo zřetelně zatočit pořadím. Kořeny jsem se nezabývala, protože na takový druh analýzy je potřeba podrobnější znalost lingvistiky, v nejlepším případě pomoc odborníka, který ba nám pomohl se sbírat a soustředit na souvislostmi mezi hodnotami a jazykem. Potíže během zařazování slov do určitých kategorií nám totiž napovídají, že zabývat se touto problematikou není zcela zcelné. To, že slova byla v takové blízkosti, že zvolená možnost jejich kombinace nebyla jediná, vypovídá o blízkosti nejen sémantické části slov, ale také o jejich etymologické blízkosti. Jinak řečeno, slova jsou si podobná jak na povrchu, tedy to co označují tak i v hloubce, to odkud pocházejí, tzv. „pravdivý smysl“ slova.
Zasadíme-li výsledky do kontextu teorie sociálního konfliktu, narazíme na pár zajímavých poznatků. Mohli bychom říci, že teorie sociálního konfliktu se ukázala jako vhodná volba. Když jsme redukovali hodnoty jen na ty společné levé i pravé straně, jejich poměrně velký počet nám umožnil z něj vytvořit nejen seznam hodnot, ale i zasadit tyto hodnoty znovu do vztahů, které jsme použili jak v seznamu levicových hodnot, tak v seznamu těch pravicových zvláště a interpretovat v kontextu teorie sociálního konfliktu. Zmiňuje-li se teorie o bezvýznamnosti zaměření zleva či zprava extremistických subjektů, aspoň v konečném důsledku, poznatek, ke kterému jsme došli, hraje ve prospěch této teorie. Budeme-li zaujímat postoj k výsledkům v souladu s touto teorií, tedy jako k prostoru sociálního vývoji, pravděpodobně bychom se museli zaměřit na hodnoty zařazené ve skupině (G) v obou seznamech (viz výše). Tato skupinka odpovídá třetí kategorii společných hodnot, tedy těch hodnot, které se v levicovém a pravicovém extremismu výrazně liší. Výjimku zde tvoří hodnota práce. Mohli bychom tak mluvit o nutnosti sociálního vývoje v oblasti práce, protože jako jediná hodnota zařazená do kolonky (G) se objevuje v obou vzorcích na vysoké úrovni. Ostatní lze přisoudit specifickosti obsahu jednotlivého směru. Pravicová strana akcentuje soud, trest, policie, které lze zahrnout pod hodnotu spravedlnost. Levicová strana pro změnu akcentuje hodnoty mládež, osobní vlastnictví či svět. Toto vše lze považovat za hodnoty, dle teorie sociálního konfliktu, jimiž je otrásáno a jež podléhají sociálnímu vývoji a/nebo jsou k němu určeny.


Přímo navažme na teorii výměny hodnot. Nejenže ji můžeme použít obdobným způsobem jako teorii sociálního konfliktu, tedy říci, že prostřednictvím zjištěných hodnot dochází k hodnotové výměně mezi stávajícím systémem a
extremistickou skupinou, ale také ve vztahu mladých lidí, jež k politickému extremismu tištěnou. Jak říká Homansova teorie hodnot, lidé do interakcí s jinými lidmi vstupují s očekáváním uspokojení svých potřeb. Zde by se měl význam porovnání hodnot extrémistů s prevencí na školách akcentovat.


Tak se dostáváme k možným chybám a nepřesnostem. Od počátku práce je kladen největší důraz na kontinuitu, téměř bychom mohli říci, že je stěžejním bodem této práce. V mnoha probádaných oblastech psychologie je to něco, čím se není třeba tolik zabývat, protože teorie se vývojují v souvislosti s ostatními (atď už návazností nebo vymezením nebo vymezením se vůči nim). Provázanost je tak nutné dodržet pouze v textu, ne mezi samotnými teoriemi. Zde však bylo důležité udržet vzájemnou provázanost nejen teorií, ale i užitých metod. Můžeme si všimnout, že přestože výzkum typově zařazuje pod analýzu dokumentů a tvrdím, že používám metodu obsahové analýzy, ve skutečnosti to, co jsme s daty provedli, bychom mohli zařadit někam do prostoru mezi obsahovou analýzu dokumentů a zakotvenou teorií. K povšimnutí je také nejednotná terminologie a další nepřesnosti ve výzkumné části. Chtěla bych zdůraznit, že tento stav je z velké části záměrný. Zasazovat tyto poznatky do jasného metodologického rámce předčasně by mohlo být kontraproduktivní pro vývoj této práce. Ač se může jednat o základní maličkosti,
ustupují jim ve prospěch „vykrystalizování“ práce, tak aby sebemenší vývojový potenciál nebyl zachycen v nehybné struktuře či třeba jen neodváděl pozornost od jádra práce. Stejný smysl má konečné rozhodnutí nezahrnovat na této úrovni zahraniční zdroje. Zahraniční pojednání o extremismu se liší stát od státu a vzhledem k vymezeným principům extremismu je vhodné začít analýzou toho, co je „doma“, a teprve poté tyto poznatky začít porovnávat s těmi ze zahraničí. Doporučená zahraniční literatura uvedená v zadání práce se zabývala příliš specifickými tématy a rozdíl mezi definicemi extremismu zahraničních publikací nemá příliš význam zde analyzovat, když tato analýza byla provedena v české publikaci „Politický extremismus a radikalismus v České republice“ a je textem diplomové práce ve zkrácené formě zprostředkována. Uvedená zahraniční literatura je však už přímo nutným východiskem budoucích kroků. Přestože takovéto rozhodnutí je pro diplomovou práci závažné, umožnilo mi tyto kroky velmi dobře rozpoznat:

Do budoucnosti by bylo vhodné se zaměřit na vylepšení analýzy textových dokumentů pomocí poznatků z lingvistiky a výsledky z takové analýzy porovnat s výsledky analýzy dosavadní prevence na školách. Podrobněji se pak zaměřit na výsledky pravicově orientovaných textů, a zabývat se tím, jak je možné že by politický extremismus nesplňoval podmínky politického extremismu a přesto jím stále byl. Jako vhodná teorie na pomoc se jeví teorie analytické psychologie a teprve v této fázi vidím jako nezbytnou součást zahrnutí zahraničních analýz pravicově-extremistických textů.

9. Závěr

Souhrn

Politický extremismus jako aktuální problematika současnosti byla po dlouhou dobu tématem pouze politologie. V současné době je však již středem mnoha různých společenských odvětví, které se snaží přispívat k tomuto rostoucímu jevu ve společnosti. Psychologických studií je však stále pomáhu a tak se touto prací, se snahou dovědět něco bliže o tomto jevu z perspektivy psychologie, pouštíme do tohoto nelehkého úkolu.

V současné době aktuální oblastí psychologie nejbližší politickému extrémismu je teorie hate crimes, tato teorie se však soustředí jen na malou oblast v rámci politického extremismu – a to jsou kriminální činy politických extrémistů. Z toho důvodu hledáme v psychologii další oblasti, které by byly k tématu relevantní. Postupně však narážíme na problémy volby výchozí teorie pro výzkum, která pramení z všeobecně známých obtíží definovatelnosti pojmu. Tak nelze najít žádnou oblast psychologie, o kterou bychom mohli teorii opřít. Vzhledem k faktu, že teoretická východiska jsou nezbytným předpokladem kvalitních výzkumů a následně aplikovatelných poznatků, neexistence vymezení samotného pojmu má za následek, že není zcela jasné, jak se k danému jevu stavět, jak koncipovat strategii uchopení problému, jaké cíle si vytyčit a jaké metody použít.

Na základě svědectví existence extremismu v historii, drží se práce čistého faktu, že extremismus jest a jest způsobem specifickým a jedinečným a pouští se tak do hledání vhodné teorie pomocí fenomenologického přístupu. Tedy hledání principů extremismu, které lze objevil jak v historii, tak v současné době. Vzhledem k tomu, že práce nemůže poskytnout prostor vyčerpávající historické analýze jevu, pátráme po stálých znacích extremismu v příbuzných oblastech, které tyto znaky zachycovaly ve svém kontextu. Výsledkem fenomenologické analýzy je objevení třech základních principů jevů, které se jeví jako neměnné. Je to vázanost na systém ve snaze jej odstranit, proměnlivost v čase a specifičnost obsahu. Při hledání vhodné teorie hledáme teorii, která tyto principy obsahuje. Jako nejvhodnější teorie se jeví teorie sociálního konfliktu, jejíž nalezenou paralelu teorii výměny hodnot přemosťujeme do oboru psychologie. Analytickou psychologii C. G. Junga volíme jako výchozí koncept hodnot z důvodu nabízené metody pro jejich výzkum a pro zahrnutí pohledu na hodnoty kolektivní povahy.

Pro analýzu jsme zvolili jedny webové stránky levicově zaměřené a jedny pravicově zaměřené. Volba proběhla záměrně na základě Výroční zprávy o extremismu a strategie boje proti extremismu z roku 2010. Analyzované texty byly z webových stránek www.ksm.cz a www.dsss.cz. Dohromady se jedná o 1544 textů. Pomocí programu a jednoduchou manuální činností jsme vygenerovali dvacet hodnot ke každému webu a došli jsme k těmto výsledkům:

Hodnoty identifikované v levicových textech jsou: lid, práce, politika, boj, kapitál, společnost, stát, země, svět, vláda, síla, válka, mládež, organizace, sociální, vojna, demokracie, hnutí, systém a akce.

Hodnoty identifikované v pravicových textech jsou: politika, volby, sociální, spravedlnost, občan, člen, Čech, lid, soud, stát, vláda, akce, práce, republika, země, společnost, národ, policie, podpora, trest.

Hodnoty byly uvedeny do vztahů v souladu s teorií sociálního konfliktu a do prostoru sociálního vývoje byly zařazeny hodnoty svět, mládež, kapitál, demokracie, práce z levicových textů a spravedlnost, trest, soud, práce z pravicových textů.

V odpovědi na třetí výzkumnou otázku jsme došli k výsledku, že devět z dvaceti hodnot je zastoupeno jak mezi identifikovanými hodnotami v levicových textech tak mezi těmi z pravicově zaměřených textů. Jedná se o hodnoty akce, sociální, vláda, země, stát, společnost, politika, práce, lid. Téměř půlka seznamu hodnot je tedy totožná. Tyto hodnoty jsme opět poskládali do vztahu dle teorie sociálního konfliktu a jako jedinou společnou hodnotu prostoru možnosti sociálního vývoje jsme identifikovali práci.

V interpretacích výsledků pravicových hodnot jsme také narazili na zvláštnost, že nesplňují jedno z nalezených základních kritérií extremismu, a to vázanosti na systém ve snaze tento systém odstranit. Pravicově orientované texty se po analýze
jeví v tomto vztahu jako participující. Výsledek poukazuje na možnou nedostatečnost teoretické analýzy anebo nedostačující zvolený teoretický kontext interpretace.

Zdrojem omezení výsledků a samotné práce považujeme zpracování a analýzu dat. Vycházeli jsme z velkého počtu textů, to ano, ale zvolená kritéria pro sčítání dat jsou velmi hrubá (neslučování synonym, vyhledávání dle abecedy) a jejich zjemnění nevylučuje velké změny ve výsledcích. Velmi sporným okamžikem může také být rozhodnutí nevyužít v této fázi práce zahraniční literaturu.

Výsledky této práce nabízí poměrně mnoho dalších možností výzkumu hodnot v této oblasti. Například lze analyzovat hodnoty z jiných internetových stránek označených jako extremistických a porovnávat je mezi sebou či ke komparaci použít analýzu textů neextremistických seskupení anebo se zaměřit jenom na hodnotu práce či jakoukoli jinou a vyhledávat souvislosti s psychologií práce. Prostor je velmi otevřený. Jako ukázka možnosti aplikace v oblasti prevence se nabízí porovnat, jak souvisí výsledky studie se současnou prevencí na školách. Jsou-li nalezené hodnoty v textech, dle teorie výměny hodnot, náplní extremismu palčivé otázky společnosti, bylo by zajímavé porovnat tyto hodnoty s podobou a náplní této prevence.


## Ukázka tabulky četností

<table>
<thead>
<tr>
<th>Term</th>
<th>Četnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>aj</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>celá</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agios</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>agitace</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>demokraci</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agitaci</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>historii</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agitační</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>hlavním</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agitátora</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jestliže</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agnostická</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Louis</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agnostickému</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>návrh</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agónie</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>nikoliv</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agrární</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>obětí</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agrárníci</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rusku</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agrárního</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>skupin</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agrárních</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>stákva</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agregátů</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>tady</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agrese</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>trhu</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresemi</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>vás</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Agresi</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>věcí</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresí</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>vládnoucí</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresím</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>vojáků</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivita</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>výročí</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivitě</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>výše</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivitou</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>zločiny</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivitu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivity</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivnějším</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>aniž</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivní</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>č</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivní</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>čele</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivných</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>existence</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivním</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>jaký</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivnímu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>jednoty</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresivnosti</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>lepší</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresora</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>mínění</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresorů</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>myšlení</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresory</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>národy</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agresoří</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>odpovědnost</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>agrokomplexu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>odvětví</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>aguarda</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>otázku</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Aguilarte</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>postavit</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Aguinis</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>postoj</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Aha</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>pravice</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahmad</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Frequency</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>přišli</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>sílu</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>slovy</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>společenského</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>společné</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>svými</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>tomuto</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>veřejné</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>způsob</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Afghánistánu</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>autor</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>bohužel</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>cz</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>diskuse</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>dlouho</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>dochází</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>globální</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>hodin</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>chtějí</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>chvíli</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>jedno</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>konči</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>nadále</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>názory</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>osobní</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>parlamentu</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>polských</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>sdružení</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>skupina</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>svobody</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>šlo</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>událostí</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>veřejnosti</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>všemi</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Bývalý</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>cesta</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>cestě</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>českého</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>členy</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>dělnického</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>desetiletí</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>důvodů</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>hlediska</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>lidstva</td>
<td>47</td>
</tr>
</tbody>
</table>
mír 47 | akceschopnosti 1
místě 47 | akci 44
národního 47 | akcí 34
názvem 47 | akcie 3
německý 47 | акциами 1
ostatních 47 | akcích 11
Podobně 47 | akcí 1
požadavky 47 | akcií 5
prací 47 | akcím 9
trvale 47 | akcionářem 2
výroba 47 | akcionářů 4
zákona 47 | акциовé 5
získat 47 | акциовého 1
žádná 47 | akciových 3
žádný 47 | akčně 2
70 46 | akční 10
D 46 | Akčního 2
dní 46 | akčních 1
informací 46 | aké 1
jenž 46 | AKEL 2
krizí 46 | Akim 1
ministerstvo 46 | ako 27
mně 46 | akorát 3
nezaměstnanosti 46 | AKP 2
novou 46 | Akrobat 1
platí 46 | akt 12
pokračuje 46 | aktech 1
politický 46 | aktem 2
pracovních 46 | akterů 2
prohlásil 46 | aktěři 2
prvním 46 | aktiv 5
působení 46 | activa 3
roky 46 | aktivista 2
růstu 46 | aktivisté 10
srovnání 46 | aktivistka 1
svobou 46 | aktivistkám 1
výrobě 46 | aktivistoch 1
zahraničních 46 | aktivistom 1
Zemědělství 46 | aktivistů 15
intervence 45 | aktivisty 7
jejích 45 | aktivit 18
každou 45 | aktivita 4
kvůli 45 | aktivitách 10
nedávno 45 | aktivitám 3
Německá 45 | aktivitami 3
<table>
<thead>
<tr>
<th>Term</th>
<th>Frequency</th>
<th>Term</th>
<th>Frequency</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>němž</td>
<td>45</td>
<td>aktivitě</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>pět</td>
<td>45</td>
<td>aktivitou</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>pokračovat</td>
<td>45</td>
<td>aktivitu</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>překlad</td>
<td>45</td>
<td>activity</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>příčemž</td>
<td>45</td>
<td>aktivizaci</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>rada</td>
<td>45</td>
<td>aktivizovala</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>rozhodující</td>
<td>45</td>
<td>aktivizovalo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>sektoru</td>
<td>45</td>
<td>aktivizována</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>soukromého</td>
<td>45</td>
<td>aktivizuje</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>těm</td>
<td>45</td>
<td>aktivizují</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>tvoří</td>
<td>45</td>
<td>aktivně</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>válečných</td>
<td>45</td>
<td>aktivne</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>vidět</td>
<td>45</td>
<td>aktivněji</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>vnitřní</td>
<td>45</td>
<td>aktivnější</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>akci</td>
<td>44</td>
<td>aktivní</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>antikomunismu</td>
<td>44</td>
<td>aktivního</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>bezpečnosti</td>
<td>44</td>
<td>aktivních</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká</td>
<td>44</td>
<td>aktivním</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>člen</td>
<td>44</td>
<td>aktivnost</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>člen</td>
<td>44</td>
<td>aktivností</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>fašismu</td>
<td>44</td>
<td>aktivu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>filosofie</td>
<td>44</td>
<td>aktu</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>jakým</td>
<td>44</td>
<td>aktů</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>jednu</td>
<td>44</td>
<td>aktualizované</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Každá</td>
<td>44</td>
<td>aktualizovat</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>knihy</td>
<td>44</td>
<td>aktuální</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>koalice</td>
<td>44</td>
<td>aktuálně</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>listopad</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnější</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>malé</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnějšího</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>mezinárodních</td>
<td>44</td>
<td>aktualní</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>míst</td>
<td>44</td>
<td>aktuální</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Moderní</td>
<td>44</td>
<td>aktuálního</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>44</td>
<td>aktuálních</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>politickým</td>
<td>44</td>
<td>aktuálním</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>pomocí</td>
<td>44</td>
<td>aktuálními</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>prvních</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnímu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Říká</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnost</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>sebou</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnosti</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>sílami</td>
<td>44</td>
<td>aktuálností</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>společenských</td>
<td>44</td>
<td>aktuálnostní</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>takových</td>
<td>44</td>
<td>aktuálost</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>takto</td>
<td>44</td>
<td>aktům</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>všeho</td>
<td>44</td>
<td>akty</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Východní</td>
<td>44</td>
<td>akumulace</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Výrazně</td>
<td>44</td>
<td>akumulací</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>výrobní</td>
<td>44</td>
<td>akumulací</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zájmů</td>
<td>44</td>
<td>akumulovaného</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zákon</td>
<td>44</td>
<td>akumulovat</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Frequency</td>
<td>Count</td>
<td>Rank</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>žije</td>
<td>44</td>
<td>akumuluje</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>agrese</td>
<td>43</td>
<td>akustickou</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>b</td>
<td>43</td>
<td>akutně</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Československa</td>
<td>43</td>
<td>akutnější</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>domu</td>
<td>43</td>
<td>akutní</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>jejíž</td>
<td>43</td>
<td>akutního</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jenom</td>
<td>43</td>
<td>akutních</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>jich</td>
<td>43</td>
<td>Akvizice</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>jiný</td>
<td>43</td>
<td>al</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Josef</td>
<td>43</td>
<td>ala</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>konkrétní</td>
<td>43</td>
<td>álaf</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>kterého</td>
<td>43</td>
<td>Alaa</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>lese</td>
<td>43</td>
<td>Alan</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>míry</td>
<td>43</td>
<td>Alarcón</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>nejvíce</td>
<td>43</td>
<td>alarm</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>okamžiku</td>
<td>43</td>
<td>alarmující</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>prosinec</td>
<td>43</td>
<td>alarmujících</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>rozpory</td>
<td>43</td>
<td>alavita</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>43</td>
<td>alavité</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>sovětské</td>
<td>43</td>
<td>alavitské</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Syrská</td>
<td>43</td>
<td>alavitských</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>tehdejší</td>
<td>43</td>
<td>alavity</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>tj</td>
<td>43</td>
<td>alawistké</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>úplně</td>
<td>43</td>
<td>alawité</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>zavedení</td>
<td>43</td>
<td>alawitské</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zbraně</td>
<td>43</td>
<td>Alawitským</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdá</td>
<td>43</td>
<td>alawitskými</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zvýšení</td>
<td>43</td>
<td>alawity</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>bych</td>
<td>42</td>
<td>alb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>dějiny</td>
<td>42</td>
<td>ALBA</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>dělníci</td>
<td>42</td>
<td>Albánců</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>demokratických</td>
<td>42</td>
<td>Albánie</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>dokumentů</td>
<td>42</td>
<td>Albánií</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>druhou</td>
<td>42</td>
<td>Albánské</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>duben</td>
<td>42</td>
<td>albánští</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>f</td>
<td>42</td>
<td>Albert</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>fronty</td>
<td>42</td>
<td>Alberta</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>hranice</td>
<td>42</td>
<td>Albertem</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>http</td>
<td>42</td>
<td>Alberto</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>korun</td>
<td>42</td>
<td>Albertova</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>MZV</td>
<td>42</td>
<td>Albrightová</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>německého</td>
<td>42</td>
<td>Albrightové</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>neustále</td>
<td>42</td>
<td>album</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>odborů</td>
<td>42</td>
<td>ALDI</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>oficiální</td>
<td>42</td>
<td>Aldo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>organizaci</td>
<td>42</td>
<td>ale</td>
<td>1319</td>
</tr>
<tr>
<td>převratu</td>
<td>42</td>
<td>alebo</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>rozhodně</td>
<td>42</td>
<td>Aleca</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Frequency</td>
<td>Term</td>
<td>Frequency</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>rozporů</td>
<td>42</td>
<td>alegorických</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>řady</td>
<td>42</td>
<td>alej</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>říjen</td>
<td>42</td>
<td>Aleka</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>současná</td>
<td>42</td>
<td>Aleku</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>televize</td>
<td>42</td>
<td>Aleky</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>typu</td>
<td>42</td>
<td>Alena</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>úkol</td>
<td>42</td>
<td>alepoň</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>významné</td>
<td>42</td>
<td>Aleppa</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzník</td>
<td>42</td>
<td>Aleppo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zřejmě</td>
<td>42</td>
<td>Aleppu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>žádnou</td>
<td>42</td>
<td>alergii</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>abych</td>
<td>41</td>
<td>alespoň</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>buď</td>
<td>41</td>
<td>Alessandro</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ceny</td>
<td>41</td>
<td>Alessandronil</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>cíle</td>
<td>41</td>
<td>Alex</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>dal</td>
<td>41</td>
<td>Alexander</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>dosáhnout</td>
<td>41</td>
<td>Alexandr</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>ducha</td>
<td>41</td>
<td>Alexandra</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>existují</td>
<td>41</td>
<td>Alexandrov</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ideologické</td>
<td>41</td>
<td>Alexandrova</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ihned</td>
<td>41</td>
<td>Alexandrovna</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>kam</td>
<td>41</td>
<td>alexandrovským</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>konce</td>
<td>41</td>
<td>Alexandru</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>konec</td>
<td>41</td>
<td>Alexe</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>kultury</td>
<td>41</td>
<td>Alexej</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>lety</td>
<td>41</td>
<td>Alexejev</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>mě</td>
<td>41</td>
<td>Alexejevá</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>média</td>
<td>41</td>
<td>Alexejevoa</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>mlď</td>
<td>41</td>
<td>Alexejevá</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>myslím</td>
<td>41</td>
<td>Alexejevové</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>národních</td>
<td>41</td>
<td>Alexejevoou</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>nezaměstnanost</td>
<td>41</td>
<td>Alexejův</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ním</td>
<td>41</td>
<td>Alexis</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>No</td>
<td>41</td>
<td>Alexise</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>občanské</td>
<td>41</td>
<td>Alexu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>pár</td>
<td>41</td>
<td>alfa</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>peněz</td>
<td>41</td>
<td>alphabetizace</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>podporuje</td>
<td>41</td>
<td>Alferčík</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>role</td>
<td>41</td>
<td>Alferčika</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>rozvoji</td>
<td>41</td>
<td>Alfred</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>řijna</td>
<td>41</td>
<td>Alfredo</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠL</td>
<td>41</td>
<td>algebra</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>světová</td>
<td>41</td>
<td>algebry</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>vztah</td>
<td>41</td>
<td>Algeria</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>začala</td>
<td>41</td>
<td>Algérien</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zálivu</td>
<td>41</td>
<td>Alghad</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zdrojů</td>
<td>41</td>
<td>alchymie</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Životě</td>
<td>Alchymista</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>Ali</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Damašku</td>
<td>aliance</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jinými</td>
<td>alianci</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jižní</td>
<td>alianci</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mezinárodním</td>
<td>aliancím</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>monopolů</td>
<td>alias</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>náboženství</td>
<td>alibi</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>námě</td>
<td>alibismus</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>následující</td>
<td>alibistické</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nejde</td>
<td>Aliho</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>někdy</td>
<td>alimentů</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>občany</td>
<td>Alistaire</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>odborových</td>
<td>alkohol</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>podobně</td>
<td>alkoholem</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>podpory</td>
<td>alkoholici</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>prosince</td>
<td>alkoholické</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ruce</td>
<td>alkoholika</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>silou</td>
<td>Alkoholové</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sjed</td>
<td>All</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>smlouvy</td>
<td>Allah</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>světového</td>
<td>Alláh</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tábory</td>
<td>Alláhu</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VÁLEČNÉ</td>
<td>Allan</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>věst</td>
<td>Allepo</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>všude</td>
<td>Allied</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vše</td>
<td>alma</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zámírkou</td>
<td>almanarnews</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zprávy</td>
<td>almanartv</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>židů</td>
<td>almužnu</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Aloise</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>času</td>
<td>alokaci</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dějinách</td>
<td>Alp</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hlavních</td>
<td>alpské</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jít</td>
<td>Altamíra</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>kroky</td>
<td>alternativ</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lékaři</td>
<td>alternativa</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lékařů</td>
<td>Alternative</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>městě</td>
<td>alternativě</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>místech</td>
<td>alternativně</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>němu</td>
<td>alternativní</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>omezení</td>
<td>alternativní</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>podíl</td>
<td>alternativního</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>podniků</td>
<td>alternativních</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pochopení</td>
<td>alternativním</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Polska</td>
<td>alternativnímu</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>povstání</td>
<td>alternativou</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>skutečné</td>
<td>alternativu</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>socialistická</td>
<td>alternativy</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>stranami</td>
<td>altruismu</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>taková</td>
<td>Alvarado</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>úkolem</td>
<td>Alvarem</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>velkých</td>
<td>Alvaro</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vždyt</td>
<td>alwitskému</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>začíná</td>
<td>Alžírská</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>závěry</td>
<td>Alžírsku</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>získu</td>
<td>Alžíru</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>am</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bojů</td>
<td>Amador</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Čech</td>
<td>Amálce</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dobré</td>
<td>amanecer</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jste</td>
<td>amatérské</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>likvidací</td>
<td>amatérských</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>masy</td>
<td>ambasád</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ministra</td>
<td>ambasádami</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>minulého</td>
<td>ambasádě</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mužů</td>
<td>ambasádu</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neměl</td>
<td>ambasády</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nesmí</td>
<td>ambic</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>obou</td>
<td>ambice</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>počtu</td>
<td>ambiciozní</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pohled</td>
<td>ambiciozní</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pracovat</td>
<td>ambulancích</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>prostor</td>
<td>ambulantní</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příklad</td>
<td>America</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RB</td>
<td>american</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>revolučního</td>
<td>Americana</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rodiny</td>
<td>americanus</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rostoucí</td>
<td>americého</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>studium</td>
<td>americcej</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>světovou</td>
<td>americkém</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>svoboda</td>
<td>americkému</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>školného</td>
<td>americko</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Těmto</td>
<td>americkou</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tendence</td>
<td>americků</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tvrdí</td>
<td>Americký</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>úrovně</td>
<td>amerických</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zajatců</td>
<td>americkým</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zástupci</td>
<td>americkými</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zdraví</td>
<td>Američan</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zdůraznil</td>
<td>Američané</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zločinů</td>
<td>Američaní</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>absolutní</td>
<td>Američanov</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>banky</td>
<td>37</td>
<td>Američanů</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>důvodu</td>
<td>37</td>
<td>Američany</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>ekonomických</td>
<td>37</td>
<td>američtí</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>eur</td>
<td>37</td>
<td>Amerik</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>finančních</td>
<td>37</td>
<td>Amerika</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>haviří</td>
<td>37</td>
<td>Amerikáni</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hitler</td>
<td>37</td>
<td>amerikanizace</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>hospodářství</td>
<td>37</td>
<td>amerikanizaci</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan</td>
<td>37</td>
<td>Ameriku</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>jediný</td>
<td>37</td>
<td>Ameriky</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>jiným</td>
<td>37</td>
<td>AMERO</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>jméno</td>
<td>37</td>
<td>Ammán</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>konečné</td>
<td>37</td>
<td>amnestii</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>kulturní</td>
<td>37</td>
<td>Amnesty</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>lépe</td>
<td>37</td>
<td>amorfní</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>národně</td>
<td>37</td>
<td>amortizace</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>následně</td>
<td>37</td>
<td>amortizaci</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>názorů</td>
<td>37</td>
<td>Amos</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>noviny</td>
<td>37</td>
<td>amputace</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>nutnost</td>
<td>37</td>
<td>amputaci</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>oni</td>
<td>37</td>
<td>amputovaná</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>operace</td>
<td>37</td>
<td>Amr</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>potvrzuje</td>
<td>37</td>
<td>Amsterodamské</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>pozici</td>
<td>37</td>
<td>Amsterodamskou</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>prosazování</td>
<td>37</td>
<td>Amt</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>rozporu</td>
<td>37</td>
<td>an</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>smysl</td>
<td>37</td>
<td>anachronické</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>solidaritu</td>
<td>37</td>
<td>alphabetismu</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>soukromé</td>
<td>37</td>
<td>analfabetů</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>spojenectví</td>
<td>37</td>
<td>Analogické</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>středu</td>
<td>37</td>
<td>analogickém</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>svěmu</td>
<td>37</td>
<td>analogicky</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>tvář</td>
<td>37</td>
<td>analogický</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>únor</td>
<td>37</td>
<td>analogickými</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústředního</td>
<td>37</td>
<td>analogii</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>veřejně</td>
<td>37</td>
<td>analogiích</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>zásadní</td>
<td>37</td>
<td>analytici</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>36</td>
<td>analyticko</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>antikomunistické</td>
<td>36</td>
<td>analytickou</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>bezpečnost</td>
<td>36</td>
<td>analytik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>bojem</td>
<td>36</td>
<td>analytiků</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>březen</td>
<td>36</td>
<td>analytiky</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>36</td>
<td>analýz</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>cenu</td>
<td>36</td>
<td>analýza</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Číny</td>
<td>36</td>
<td>analyzám</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>demokratická</td>
<td>36</td>
<td>analyze</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>demonstraci</td>
<td>36</td>
<td>analýzou</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Frequency</td>
<td>Description</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dost</td>
<td>36</td>
<td>analyzoval</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>funkce</td>
<td>36</td>
<td>analyzovali</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hned</td>
<td>36</td>
<td>analyzar</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chtěl</td>
<td>36</td>
<td>analyzy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jakoby</td>
<td>36</td>
<td>analyzuje</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jiří</td>
<td>36</td>
<td>analyzující</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>město</td>
<td>36</td>
<td>analyzy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mladí</td>
<td>36</td>
<td>anarchickému</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mohlo</td>
<td>36</td>
<td>anarchií</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mohly</td>
<td>36</td>
<td>anarchisté</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nebyly</td>
<td>36</td>
<td>anarchistického</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nejvyšší</td>
<td>36</td>
<td>anarchistických</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nemohou</td>
<td>36</td>
<td>anarchistickým</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>orgány</td>
<td>36</td>
<td>Anarchists</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>probíhá</td>
<td>36</td>
<td>anarchistů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>přístup</td>
<td>36</td>
<td>anarchisty</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sovětský</td>
<td>36</td>
<td>Anatolie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>těmi</td>
<td>36</td>
<td>Anatolii</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tito</td>
<td>36</td>
<td>anatom</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tvrzení</td>
<td>36</td>
<td>anatomické</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>týkající</td>
<td>36</td>
<td>anatomie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>uvádí</td>
<td>36</td>
<td>Anayu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Včera</td>
<td>36</td>
<td>Anayův</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vedením</td>
<td>36</td>
<td>Anbar</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vlastním</td>
<td>36</td>
<td>ANC</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vlivem</td>
<td>36</td>
<td>ANCYL</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>změnu</td>
<td>36</td>
<td>and</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>buržoazních</td>
<td>35</td>
<td>Anděl</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CIA</td>
<td>35</td>
<td>Anděla</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ČSSD</td>
<td>35</td>
<td>andělé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dělníky</td>
<td>35</td>
<td>andělem</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Desítky</td>
<td>35</td>
<td>anděliček</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>doba</td>
<td>35</td>
<td>Anders</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>druhá</td>
<td>35</td>
<td>Anderse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>generál</td>
<td>35</td>
<td>Andíla</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HDP</td>
<td>35</td>
<td>andragogů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hodnoty</td>
<td>35</td>
<td>André</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hospodářské</td>
<td>35</td>
<td>Andrea</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>chtěli</td>
<td>35</td>
<td>Andrejev</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jménem</td>
<td>35</td>
<td>Andropov</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Katynském</td>
<td>35</td>
<td>Andropova</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lidového</td>
<td>35</td>
<td>Andropovem</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lidská</td>
<td>35</td>
<td>andských</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>marxisticko</td>
<td>35</td>
<td>ANE</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>miliony</td>
<td>35</td>
<td>aneb</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muselí</td>
<td>35</td>
<td>anebo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mzdy</td>
<td>35</td>
<td>anées</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
návrhy  35  anekdotě  1
nejlepší  35  anekdotu  2
nezbytné  35  anektované  4
ním  35  anektovanou  3
Odbory  35  anektovaným  1
okupace  35  anektovat  1
plné  35  anexe  3
pohybu  35  anexi  2
Poláky  35  anexní  1
propagandy  35  anexního  1
prostě  35  Anežka  1
představitelů  35  angažoval  5
případech  35  angažovala  1
půl  35  angažovaly  1
Roux  35  angažovanost  2
silnici  35  angažováností  2
slouží  35  angažovány  1
slovo  35  angažovaných  1
som  35  angažovat  2
spojenci  35  angažuje  1
společností  35  angažují  4
stanice  35  Angel  1
svědčí  35  angl  1
tábora  35  Anglická  2
touto  35  anglické  9
třídě  35  anglického  2
útoky  35  anglickém  1
východě  35  anglicko  1
zaměstnanců  35  anglickojazyčné  1
zpět  35  Anglickou  1
způsobu  35  anglicky  2
akcí  34  anglickým  2
amerického  34  anglickými  6
brzy  34  Angličané  3
daleko  34  Angličanů  1
dispozici  34  Angličany  1
fakt  34  angličtí  1
formou  34  angličtiná  1
kontrarevoluce  34  angličtině  4
linie  34  Anglie  17
mám  34  Anglii  2
mediální  34  anglo  4
místa  34  angloamerické  2
možno  34  Angloameričanům  1
Můj  34  Anglosaské  1
našem  34  Anglosasové  1
negativní  34  Angola  1
nějaké  34  Angole  1
11. Zadání diplomové práce

Univerzita Palackého v Olomouci
Filozofická fakulta
Akademický rok: 2010/2011

Podklad pro zadání DIPLOMOVÉ práce studenta

<table>
<thead>
<tr>
<th>PŘEDKLÁDA</th>
<th>ADRESA</th>
<th>OSOBNÍ ČÍSLO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KUČEROVÁ Jana</td>
<td>Počernická 467/44, Praha - Malešice</td>
<td>F060400</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TÉMA ČESKY:
Obsahová analýza vybraných politických textů

NÁZEV ANGLICKY:
Content analysis of selected political texts

VEDOUcí PRÁCE:
Doc. PhDr. Vladimír Řehan - PCH

ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ:
1. Studium české i zahraniční literatury zabývající se analýzou politických produktů
2. Zpracování teoretické části, zaměření na problematiku pravicového politického extremismu
3. Realizace výzkumu, výběr politických textů, výzkumná metoda: Obsahová analýza
4. Rozbor výsledků a jejich interpretace
5. Zpracování diskuze, závěru a souhrnu

SEZNAM DOPoručENÉ LITERATURY:

Podpis studenta: ……………………………………………………………… Datum: ………………………

Podpis vedoucího práce: …………………………………………………… Datum: ………………………

(c) ISSTAG, Portál - Podklad kvalifikační práce, F060400, 08.08.2012 12:05
ABSTRAKT

Jméno: Jana Kučerová
Obor: Psychologie - jednooborová
Rok imatrikulace: 2006
Vedoucí práce: doc. PhDr. Vladimír Řehan
Počet stran: 77
Název diplomové práce: Obsahová analýza vybraných politických textů

Abstrakt diplomové práce:

Klíčová slova: politický extremismus, teorie sociálního konfliktu, teorie výměny hodnot, obsahová analýza, analytická psychologie, kvalitativní studie, hodnoty
ABSTRACT

Name: Jana Kučerová
Field of study: Psychology – single subject
Imatriculation year: 2006
Supervisor: doc. PhDr. Vladimír Řehan
Number of pages: 77
Title of the diploma thesis:
Content analysis of selected political texts

Abstract of the diploma thesis:
The diploma thesis studies the values in political extreme texts in the context of social conflict theory and the Homans’ exchange theory. The theoretical context of the work was chosen upon analysis of current knowledge in related fields and relevant psychological topics. The analytical psychology was then chosen for concept of values. One website from each, left-wing extremisms (www.ksm.cz, 684 articles) and right-wing extremism (www.dsss.cz, 860 articles) were analysed. Selection criterion for websites was annual report of Ministry of the Interior of the Czech Republic about extremism in 2010. Data were downloaded and partially analysed by software created especially for practical part of this thesis. It is a qualitative study using method of content analysis. Three research questions are set up. Which values is possible to identify in right-wing political extremism texts? Which values is possible to identify in left-wing political extremism texts? Are there any connections between those answers? Two tables were created by 20 identified Values from each websites and interpreted in chosen theoretical context.
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