

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Cestování po pardubickém kraji s regionálními prvky ve výuce vlastivědy.

Metodická příručka pro učitele 1. stupně

Autorka: Markéta Rosypalová

Předložená diplomová práce teoreticko - praktického charakteru má rozsah 174 stran textu a 13 stran příloh. S ohledem na stanovené požadavky je rozsah splněn. Jejím cílem bylo vytvořit metodickou příručku pro výuku vlastivědy na 1. stupni základní školy. Teoretická část je věnována především městu Litomyšl, v praktické části je metodický materiál pro učitele a pracovní listy. Z hlediska volby tématu je nabízení různých výukových materiálů a postupů pro práci ve škole vždy účelné. Při stanovení cíle považuji za určitý nedostatek, že není vysvětlena návaznost názvu diplomové práce na konkrétní oblast zájmu - mikroregion Litomyšlsko.

Kapitola 2 je věnována Pardubickému kraji (základní informace), navazuje kapitola 3 Mikroregion Litomyšlsko. Autorka shromáždila řadu informací z různých zdrojů. Zpracování však není systematické a obsahuje i faktické chyby, např. na str. 14: „Až po roce 1860, kdy město prožilo několik požárů, jednu velkou povodeň a revoluční rok 1848 dochází k příznivější situaci.“ Na popis kulturních památek navazuje přehled významných osobností. Citované informace o okolnostech narození Bedřicha Smetany (str. 18 - 19) patří vzhledem k rozsahu do přílohy. Nadpis Alois Jirásek je umístěn až za odstavce, které jsou mu už věnovány (str. 24). Některé detailní informace, například o M. D. Rettigové (str. 27) považuji pro účel této diplomové práce za nadbytečné a ve svém souhrnu její rozsah zbytečně rozšiřující.

Kapitola 4 - Metodická příručka - cituje pouze ze slovníků, dále je zde vysvětleno, že tato metodická příručka je pojata jako přesný popis sedmidenního projektu pro konkrétní třídu. Projektové výuce je věnována kapitola 5, chybí zde však odkazy na použité zdroje. Každý den projektu je počínaje str. 43 je podrobně popsán včetně využití materiálů, které jsou součástí textu. Průběh projektu je zaznamenán po dnech počínaje str. 116. Vzhledem k významu této části měl být průběh popisován v samostatné kapitole. V závěru je projekt celkově zhodnocen. Fotogalerie obsahuje řadu snímků z Litomyšle a okolí pořizených autorkou, patřila by však do přílohy. Rovněž chybí popisky snímků. Příloha diplomové práce obsahuje některé vyplněné pracovní listy a fotografie z průběhu projektu.

Při celkovém hodnocení předložené diplomové práce je třeba poukázat na skutečnost, že její celkový rozsah 174 stran byl patrně na překážku pečlivějšímu zpracování a odlišení podstatných a méně podstatných věcí a z toho vyplývajících redukcí některých podrobností. Například text na str. 84 je shodný s textem na str. 32, což mělo být řešeno odkazem. Do základního textu nepatří 12 stránek pohádky B. Němcové O Popelce. Přehlédnut byl překlep na str. 42 pořeza - pouze. Za str. 8 a 106 je vložen nečíslovaný list. Formálním nedostatkem je také neopravené chybné formátování textu na str. 68 až 78. Lépe měla být zpracována kapitola 4 a 5.1. Pozitivně hodnotím zpracovanou fotodokumentaci.

Vytvořením metodické příručky byl cíl práce splněn.

K práci se zdroji mám připomínku, že odkazy v textu musí být v souladu s uvedením zdroje v celkovém seznamu. Počet použitých zdrojů je dostatečný. Nejasný je například zdroj - odkaz na straně 21 „Česká televize, 2006“ - k životopisu B. Smetany jistě existují vhodné zdroje v odborné literatuře.

Otázka k obhajobě: V jakém okruhu od Litomyšle by bylo možné v některé škole tuto metodickou příručku jako návrh pro realizaci projektu použít?

Diplomová práce splňuje stanovené požadavky. Doporučuji přijmout ji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení

V Hradci Králové dne 22. 7. 2017

PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.