



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Rosypalová Markéta  
Název práce: Cestování po pardubickém kraji s regionálními prvky ve výuce vlastivědy - Metodická příručka pro učitele 1. stupně ZŠ  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2017  
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 125 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 36 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): ?	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1  ----- ----- ----- -----

Zpracování metodické příručky je, s ohledem na budoucí využití v praxi, logickou volbou při zpracování diplomové práce. Zároveň s tím je však třeba respektovat požadavky na odbornou kvalitu nejen obsahovou, ale také formální. Zde shledávám nedostatky např. ve formulování cílů práce, nastavené struktury práce, formátování, metodice apod. Nejsem si zcela jistý, zda autorka tvořila projekt nebo metodickou příručku. Na druhou stranu, připravené materiály vnímám jako dobře využitelné pro praxi. Práce je v rámci dané struktury nepřehledná.



**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
Teoretická část je opřena o dostatečné množství relevantní literatury a poskytuje odpovídající základ pro část praktickou.	

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	3  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	3  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----

Praktická část je zpracována kvalitně, autorka respektuje požadavky na didaktické prvky v přípravě projektu. Umím si představit, že žáky podobné aktivity budou bavit a zároveň je seznámí s regionálními prvky. Ocenil bych precizněji zpracovanou reflexi, která se navíc schovává v rámci textu a je snadné ji přehlédnout (název Praktické zpracování projektu na str. 116). Fotogalerie by měla být umístěna v příloze, přílohy by měly být pro snadnější orientaci lépe označeny.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předkládaná práce nabízí velký potenciál pro kvalitní zpracování. Je zřejmé, že autorku daná problematika zajímá a že pro zpracování praktické části vynaložila velké úsilí. Nicméně je třeba vnímat diplomovou práci v celém kontextu a v souladu s požadavky na kvalitu diplomových prací, které posuzovaný text vykazuje značné limity. Přes výše uvedené doporučuji předkládanou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- Vymezte rozdíl mezi projektem a metodickou příručkou.
- správně formulujte cíl práce

Podpis:

V Hradci Králové dne: 30. 06. 2017