

**SOUKROMÁ VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ
ZNOJMO s.r.o.**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Znojmo 2015

Božena DVOŘÁKOVÁ

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci „Možnosti při financování investičních projektů obcí s využitím podpory fondů EU“ vypracovala samostatně, v seznamu literatury jsem uvedla všechny literární a odborné zdroje.

Ve Znojmě, dne 27.4.2015

vlastnoruční podpis autora

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat Ing. Mirce Wildmannové, Ph.D., MBA za odborné vedení a věcné připomínky k vypracování této bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat Ing. Františku Jelečkovi za poskytnutí podkladů a praktických rad.

Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá řešením problému financování investičních projektů malých obcí. Cílem je zvolit, porovnat možnosti financování a následně navrhnout obci optimální formu financování vlastního projektu tak, aby minimálním způsobem zatěžoval finanční rozpočet obce. Otázka financování je řešena pomocí analýzy hospodaření obce a komparací variant financování s využitím cizích zdrojů. Pomocí SWOT analýzy jsou vyhodnoceny dvě varianty: úvěrové financování a financování z Operačních programů EU. Porovnáním obou variant se došlo k závěru, že v současné době je optimální formou využití dotací z operačních programů EU.

Klíčová slova: rozpočet obce, příjmy, výdaje, obec, financování, SWOT analýza

Abstract

This bachelor thesis deals with the issue of financing investment projects for small municipalities. The aim is to select and compare options for financing, and then suggest the optimal form for financing the project itself in order for the municipal budget to be affected minimally. The issue of financing is addressed using an analysis of the economic activity of the municipality and a comparison of the financing options using loan capital. Based on the SWOT analysis, two options are evaluated: credit financing and funding from the EU Operational Programmes. By comparing the two alternatives, it was concluded that at present, making use of the EU Operational Programme's grants is the optimal option.

Key words: municipal budget, revenues, expenses, municipality, financing, SWOT analysis



ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor	Božena DVOŘÁKOVÁ
Bakalářský studijní program	Ekonomika a management
Obor	Ekonomika veřejné správy a sociálních služeb
Název	Možnosti při financování investičních projektů obcí s využitím podpory fondů EU
Název (v angličtině)	Possibilities of municipality investment projects financing using the EU funds support

Zásady pro vypracování:

Cíl práce: Navrhnout optimální formu financování modelového projektu obce tak, aby minimálním způsobem zatěžoval finanční rozpočet obce a přitom bylo dosaženo přijatelného výsledku z pohledu rychlosti realizace projektu a výsledné funkcionality

Postup práce:

1. Studium odborné literatury, legislativních a online zdrojů
2. Výběr modelových investičních záměrů obcí
3. Detailní analýza možností financování vybraných modelových projektů
4. Vyhodnocení způsobů financování modelových případů
5. Návrh optimální formy financování vlastního projektu.

Metody: Literární rešerše, SWOT analýza, popis, komparace, vyhodnocení

Rozsah práce: 40 - 55

Seznam odborné literatury:

1. HRABALOVÁ, Simona. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 99 s. ISBN 80-210-3356-8.
2. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance - Teorie a praxe v ČR*. 1. vydání. Wolters Kluwer, 2012. 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
3. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance – úvod do problematiky*. 4.vydání. Praha: ASPI, 2008. 579 s. ISBN 978-80-7357-358-4.
4. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2. vydání. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

Datum zadání bakalářské práce: duben 2014

Termín odevzdání bakalářské práce: duben 2015



Božena DVOŘÁKOVÁ
student

Ing. Mirka WILDMANNOVÁ, Ph.D., MBA
vedoucí bakalářské práce

doc. Ing. Dušan DOBROVODSKÝ, CSc
garant studijního oboru

doc. Ing. Hana BŘEZINOVÁ, CSc.
rektorka SVŠE Znojmo

1	Úvod.....	8
2	Cíle práce a metodika.....	9
3	Teoret část.....	10
3.1	Rozpočtová soustava ČR.....	10
3.2	Rozpočty územních samospráv.....	13
3.3	Veřejné příjmy a výdaje.....	14
3.3.1	Příjmy.....	15
3.3.2	Výdaje.....	16
3.4	Rozpočtové určení daní obcí a krajů.....	18
3.4.1	Vývoj rozpočtového určení daní od roku 1993.....	19
3.4.2	Současnost rozpočtového určení daní.....	21
3.5	Financování investičních záměrů ze strukturálních fondů EU.....	22
3.5.1	Regionální/kohezní politika Evropské Unie.....	22
3.5.2	Nástroje kohezní politiky.....	23
3.5.3	Fondy Evropské Unie.....	24
3.5.4	Operační programy a programová období.....	27
3.6	Financování obcí z programu rozvoje venkova.....	27
3.6.1	Program rozvoje venkova pro období 2007-2013.....	28
3.6.2	Program rozvoje venkova pro období 2014-2020.....	30
3.7	Financování obcí z operačního programu Životní prostředí.....	31
3.7.1	Program Životní prostředí pro období 2007-2013.....	31
3.7.2	Program Životní prostředí pro období 2014-2020.....	32
3.8	Shrnutí teoretické části.....	33
4	Praktická část.....	34
4.1	Obec Slup.....	34
4.2	Historie rozpočtů obce v letech 2011-2013.....	36
4.2.1	Rozpočet roku 2011.....	36
4.2.2	Rozpočet roku 2012.....	39
4.2.3	Rozpočet roku 2013.....	42
4.3	Financování obce.....	45
4.3.1	Souhrnný pohled na příjmy a výdaje obce v letech 2011-2013 ..	46
4.3.2	Financování investičních projektů obce, analýza rozpočtu a hospodaření obce.....	47
4.3.3	Varianta 1 - Využití dotací EU.....	48
4.3.4	Varianta 2 - Úvěrové financování.....	50
4.3.5	Zhodnocení variant financování - SWOT analýza.....	52
4.4	Návrh optimální formy financování vlastního projektu.....	54
4.4.1	Projektový záměr.....	56
4.4.2	Projektová žádost.....	56
4.4.3	Popis projektu.....	57
5	Závěr.....	59
6	Seznam použité literatury.....	62
6.1	Zákony.....	63
6.2	Internetové zdroje.....	64
6.3	Seznam tabulek.....	66
6.4	Seznam obrázků.....	67
6.5	Seznam grafů.....	67
7	Přílohy.....	68

1 Úvod

Předmětem bakalářské práce je zaměřit se na financování investičních projektů obcí. Toto téma je aktuální v souvislosti se strukturální politikou Evropské unie (dále jen EU), která je hybnou silou a hlavním zdrojem financování regionálního rozvoje. V popředí zájmu této práce je venkovský region. V současnosti je regionální rozvoj zaměřen především na zaktivování vlastního rozvojového regionálního potenciálu s pomocí doplnění rozpočtových prostředků ČR o finanční prostředky od EU.

Malé obce jsou začleněny dle metodiky OECD mezi tzv. „venkovské prostory“, tj. území s nepříznivými sociálně - ekonomickými charakteristikami nebo s hustotou osídlení nižší, než 150 obyvatel na 1km². Trvalým problémem malých obcí je jejich vylidňování a snižování počtu obyvatel v produktivním věku. Z této skutečnosti vychází potřeba zvýšit atraktivnost pro trvalé bydlení a vytvoření příznivých podmínek pro malé podnikatele, nutnost použít nástroje pro diverzifikaci činností a tím zlepšit kvalitu života.

V teoretické části budou popsány poznatky z prostudované literatury z oblastí: rozpočtové soustavy ČR, postavení Státního rozpočtu a rozpočtů nižší úrovně, zdrojů příjmů rozpočtů územních samosprávných celků (ÚSC) a veřejných příjmů a výdajů. Dále bude definováno: co je cílem a obsahem regionální - kohezní politiky EU, jakou roli mají fondy Evropské unie jako nástroj prosazování politiky hospodářské a politické soudržnosti, přerozdělování finančních prostředků, jaké je poslání Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) a specifika jednotlivých operačních programů a jejich rozdíly. Podrobněji bude popsáno financování obcí z Programu rozvoje venkova (PRV) a z Operačního programu Životní prostředí. V části týkající se praktického využití teoretických poznatků bude realizován model optimalizace financování modelového investičního projektu malé obce formou komparace mezi dvěma variantami financování.

Vzhledem k tomu, že obce mají ztíženou možnost financovat investiční projekty z rozpočtu a nejsou v této oblasti soběstačné, je výhodné v současné době

využívat dotačních titulů Evropské unie pro rozvoj venkova. K tomu významně napomáhá Evropská unie politikou hospodářské a sociální soudržnosti.

K nejvýznamnějším dotačním možnostem patří prostředky ze Strukturálních fondů a Fondu soudržnosti, které přispívají na rozvoj regionů. Cílem Kohezní politiky je udržitelný a konkurenceschopný ekonomický a sociální rozvoj chudších, ekonomicky znevýhodněných regionů.

2 Cíle práce a metodika

K vyřešení stanoveného cíle práce jsou vytyčeny dílčí úkoly práce, které směřují k analýze optimální formy financování modelového projektu obce. Hlavním cílem je předložit návrh financování vlastního projektu tak, aby minimálním způsobem zatěžoval finanční rozpočet obce a přitom bylo dosaženo přijatelného výsledku z pohledu rychlosti realizace projektu a výsledné funkcionality.

Jak navrhnout optimální formu financování modelového projektu obce?

Ke splnění zadaného cíle práce a úkolu jsou stanoveny tyto dílčí úkoly:

1. Studium odborné literatury, legislativních a online zdrojů se zaměřením na financování veřejného sektoru a možnosti využití strukturálních fondů EU pro rozvoj obcí.
2. Výběr modelových investičních záměrů obce pro účely analýzy a vyhodnocení možností financování projektů.
3. Detailní analýza možností financování vybraného modelového projektu uvedeného v bakalářské práci.
4. Vyhodnocení způsobů financování modelových případů bakalářské práce.
5. Návrh optimální formy financování vlastního projektu.

Pro účely vyhodnocení možností financování vybraného modelového projektu bude použita SWOT analýza. K porovnání mezi variantami financování bude realizována metoda komparace.

3 Teoretická část

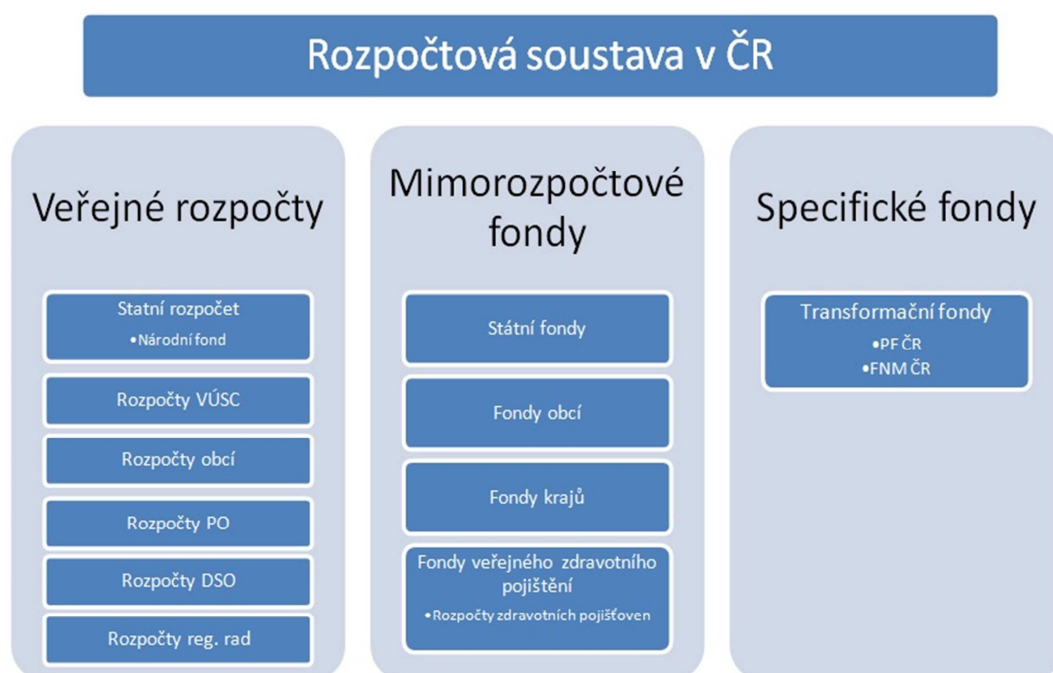
V teoretické části budou popsány poznatky z oblasti: členění rozpočtové soustavy ČR, rozpočty územních samospráv, zdroje příjmů a obsah výdajů. Podrobněji bude popsán vývoj daňových příjmů - rozpočtového určení daní od roku 1993 do současnosti. Dále bude definováno, co je cílem a obsahem regionální - kohezní politiky EU. Jakou roli mají fondy Evropské unie, jako nástroj prosazování politiky hospodářské a politické soudržnosti, přerozdělování finančních prostředků. Jaké je poslání Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF). Specifika jednotlivých operačních programů a jejich rozdíly, programové období. Podrobněji bude popsáno financování obcí z Programu rozvoje venkova (PRV) a z Operačního programu Životní prostředí.

3.1 Rozpočtová soustava ČR

Základním předpokladem fungování veřejné správy jsou veřejné finance, které jsou v obecném pojetí generovány z příjmů daňových poplatníků. Finanční prostředky jsou přerozdělovány v rozpočtové soustavě k tomu, aby se mohly alokovat k zajištění financování veřejných statků a služeb.

Následující obrázek č.1 znázorňuje rozpočtovou soustavu. Je tvořena rozpočty centrální vlády, sem patří Státní rozpočet (SR) včetně Národního fondu a rozpočty územních samosprávných celků (ÚSC), tj. krajů a obcí. Dále rozpočty příspěvkových organizací (PO), rozpočty dobrovolných svazků obcí (DSO) a rozpočty Regionálních rad regionů soudržnosti (pozn. v ČR je 8 regionů soudržnosti - NUTS II). Další členění je na mimorozpočtové fondy (zpravidla účelové fondy). Jsou to státní fondy, fondy obcí a krajů, fondy veřejného zdravotního pojištění a rozpočty zdravotních pojišťoven. Poslední skupinou jsou specifické fondy, privatizační fond ČR a fond národního majetku ČR.

Obrázek 1: Rozpočtová soustava v ČR



(Peková, 2008, s. 137)

Peková (2008, s. 137) uvádí, že specifické postavení má Národní fond. Slouží ke spravování prostředků z EU. Po vstupu ČR do EU jeho prostřednictvím plynuly finanční prostředky na realizaci projektů ze strukturálních fondů EU v rámci politiky soudržnosti. Jeho hospodaření upravuje zákon o rozpočtových pravidlech a vztahuje se na něj legislativa EU. Certifikačním, resp. platebním orgánem je odbor Národního fondu MF ČR. Finanční prostředky se soustřeďují na zvláštním účtu u ČNB. Při financování rozvojových projektů s využitím finančních prostředků z EU se vyžaduje finanční spoluúčast národních finančních zdrojů - jde o tzv. princip adicionality.

Z globálního pohledu má rozhodující postavení v rozpočtové soustavě státní rozpočet. „Státní rozpočet soustřeďuje největší část nenávratným způsobem získaných finančních prostředků, tzn. přerozdělenou část hrubého domácího produktu.“ (Peková, 2008, s. 96). Mezi hlavní funkce státního rozpočtu patří funkce alokační, redistribuční a stabilizační. Alokační se týká poskytování určitých veřejných statků občanům např.: školství, dopravní infrastruktura, osvětlení. Redistribuční funkce je přerozdělování finančních prostředků ve prospěch občanů např.: v podobě důchodů, dávek státní sociální podpory. Jsou to tzv. mandatorní výdaje vyplývající ze zákona. Stabilizační funkce má stabilizovat ekonomickou

situaci - zajistit ekonomický růst, vysokou úroveň zaměstnanosti a také cenovou stabilitu.

Na rozpočtovou soustavu můžeme nahlížet jako na soustavu peněžních fondů (nejdůležitější je státní rozpočet), rozpočtových vztahů (uvnitř rozpočtové soustavy) a jako na soustavu orgánů a institucí. Soustava orgánů a institucí - státu, územní samosprávy, veřejnoprávních neziskových organizací se stará o tvorbu, rozdělování a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů. (Peková, 2008, č. 95, 99) Z pohledu efektivnosti alokace rozpočtových zdrojů je v ekonomické teorii kritizováno toto institucionální pojetí rozpočtu. Zda je státní rozpočet nástrojem financování potřeb institucí a organizací a zda jsou tyto organizace potřebné, či nástrojem financování potřeb občanů. Hlavním důvodem je velká administrativa organizací a otázka, jsou-li nabízené veřejné statky pro občany, které organizace nabízí, potřebné a žádané. Žádoucí by bylo vzít v úvahu preference občanů, jakožto voličů, jaké veřejné služby a statky, v jakém objemu, struktuře a kvalitě poptávají. Pro efektivní hospodaření s rozpočtovými prostředky je důležité vytvářet rozpočtové prognózy, předcházet utrácení nevyužitých prostředků koncem roku za každou cenu a vracení nevyužitých dotací.

Půček a Ochrana (2009, s. 133-134) zdůrazňují, že při sestavování návrhu státního rozpočtu se vychází z nabídkového přístupu, kde významnou roli mají správci kapitol, kteří jsou tzv. iniciačními nabízejícími rozpočtu. Vychází se z předchozího rozpočtu upraveného o přírůstky (např. inflace). Uvádí, že „základní slabinou je to, že rozhodovacím kritériem pro alokaci zdrojů je institucionální hledisko a neexistuje systémová provázanost mezi jednotlivými rozpočtovými prioritami v návaznosti na politické rozhodování a zdroje“. Primárně se financuje instituce jejíž existence nemusí být opodstatněná a účelná. V protikladu je poptávkový přístup sestavování rozpočtu založený na skutečných společenských potřebách definovaných ve veřejném zájmu.

Jednou z nejdůležitějších norem je zákon č. 475/2013 Sb. o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a o změně zákona č. 504/2012 Sb. o státním rozpočtu ČR na rok 2013, ve znění zákona č. 258/2013 Sb. Soustava veřejných rozpočtů se řídí zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších

předpisů. Rozpočtová pravidla územních rozpočtů upravuje zákon č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. (Hamerníková a Maaytová, 2010, s. 186)

Návrh státního rozpočtu sestavuje Ministerstvo financí (MF) ČR. „Vychází z podkladů jednotlivých ústředních orgánů, resortů a požadavků samospráv na transfery ze SR. Rozpočtový proces je složen ze čtyř základních částí: přípravy a projednávání návrhu rozpočtu ve vládě, projednávání a schvalování návrhu v parlamentu, realizace rozpočtu a následná kontrola.” (Hamerníková a Maaytová, 2010, s. 176)

3.2 Rozpočty územních samospráv

Rozpočty územních samosprávných celků jsou součástí veřejných rozpočtů a státního závěrečného účtu.

Pojem rozpočet lze definovat jako základní nástroj finančního hospodaření, kterým se řídí financování činností územně samosprávných celků, ale také jako bilanci plánovaných příjmů a výdajů na určité časové období – kalendářní rok. Provazníková (2009, s. 57) definuje rozpočet územních samosprávných celků jako decentralizovaný peněžní fond. Obsahuje jak příjmy přerozdělené v rozpočtové soustavě, tak generované z vlastní činnosti, kterými se financují veřejné a smíšené statky.

Územně samosprávné celky vypracovávají svůj rozpočet v návaznosti na rozpočtový výhled a rozpis státního rozpočtu či rozpočtového provizoria. Přímá vazba rozpočtů obcí je zohledněna v návaznosti na rozpočet kraje, který určuje vztahy k rozpočtům příslušných obcí a v návaznosti na státní rozpočet, který určuje vztahy k rozpočtům jednotlivých krajů nebo obcí.

Souhrn činností důležitých k dodržování zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nazýváme rozpočtový proces. Jednotlivé fáze rozpočtového procesu mají zákonná zmocnění. Podkladem pro sestavení návrhu rozpočtu je vypracovaný rozpočtový výhled. Návrh rozpočtu podléhá zveřejnění, aby se k němu mohli občané příslušní k územně samosprávnému celku vyjádřit. Schvalování rozpočtu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva. Následuje plnění rozpočtu a průběžná kontrola, při které může dojít k nesrovnalostem

mezi schváleným rozpočtem a skutečností. V takovém případě je nutné učinit změny rozpočtu rozpočtovým opatřením, které se evidují podle časové posloupnosti a opět podléhají schvalovacímu procesu. Po skončení kalendářního roku se údaje o hospodaření územně samosprávného celku zpracovávají do závěrečného účtu, jehož součástí je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům a jiným rozpočtům. Hospodaření územních samosprávných celků za uplynulý rok podléhá přezkoumání dle zvláštního předpisu, z něhož se pořizuje zpráva o přezkoumání hospodaření, která je součástí závěrečného účtu. Návrh závěrečného účtu podléhá opět zveřejnění a schválení v zastupitelstvu územních samosprávných celků.

Místní - municipální rozpočty územních samosprávných celků jsou z hlediska veřejných rozpočtů považovány za rozpočty nejnižší úrovně. Jejich obsahem jsou očekávané příjmy, plánované výdaje a financování. Schválený rozpočet může být sestaven jako vyrovnaný – tzn. příjmy se rovnají výdajům, přebytkový, kdy jsou příjmy vyšší než výdaje, ale také schodkový. Pokud však výdaje převyšují příjmy, je nutné schodek pokrýt finančními prostředky z minulých let, popřípadě smluvně zabezpečit půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo zajistit jiné zdroje financování. Obecně lze říci, že rozpočet musí být schválen v takové podobě, aby byl určitým způsobem vyrovnaný.

3.3 Veřejné příjmy a výdaje

Obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje a ostatní peněžní operace, včetně tvorby a použití peněžních fondů, zákon však připouští možnost, aby některé operace probíhaly mimo rozpočet.

Do systému veřejných financí podle Žákové (2014 s. 39) patří:

- Ústřední vláda - Státní rozpočet a Státní fondy. Státní rozpočet má klíčovou roli, neboť je nositelem vládní politiky. (65% podíl výdajů)
- Územní samospráva - obce a kraje (22% podíl výdajů)
- Fondy sociálního zabezpečení - zdravotní pojišťovny (13% podíl výdajů)

„Realizace schváleného rozpočtu je v pravomoci správců jednotlivých kapitol. Musí respektovat schválenou výši a účelovost výdajů, která je dána

závaznými ukazateli pro každou kapitolu v zákoně o státním rozpočtu.” (Žáková, 2014, s. 18)

Roční rozpočet obec zpracuje v návaznosti na rozpočtový výhled a na základě údajů z rozpisu platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria. Jde především o vztah státního rozpočtu a rozpočtu kraje k rozpočtu obce.

„Příjmy a výdaje státního rozpočtu (dále jen SR) se podrobně třídí podle závazné rozpočtové skladby. Pro SR je povinné druhové (běžné a kapitálové) i odpovědnostní (kapitolní - za jednotlivé státní instituce) třídění příjmů a výdajů, dále funkční a konsolidační třídění výdajů. Limitujícím faktorem objemu SR jsou výdaje, zejména mandatorní výdaje (povinné ze zákona), což ztěžuje dodržovat rozpočtové omezení dané příjmy SR.” (Peková, 2008, s. 152,153)

Rozpočet obce musí obsahovat stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie, pokud se obec na realizaci programu či projektu spolufinancovaného z rozpočtu EU podílí.

3.3.1 Příjmy

Zdrojem financování územních rozpočtů jsou příjmy. Nejvýznamnější část rozpočtu tvoří daňové příjmy. Provazníková a Sedláčková (2009, s. 79) definuje čtyři skupiny příjmů: daňové příjmy, transfery a dotace, nedaňové příjmy (pocházející z vlastní aktivity ÚSC, např.: z poplatků, pronájmu či prodeje obecního majetku) a úvěry či půjčky.

Dle zákonů č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územně samosprávným celkům a některým státním fondům a dále zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů příjmy rozpočtu územně samosprávného celku tvoří:

- a) příjmy z vlastního majetku a majetkových práv
- b) příjmy z výsledků vlastní hospodářské činnosti
- c) příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou dle rozpočtových pravidel nebo jiného zákona příjmem rozpočtu ÚSC, která organizaci zřídila nebo založila

- d) příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonu státní správy, k nimž je ÚSC pověřen podle zvláštních zákonů, zejména správní poplatky z této činnosti a dále příjmy z vybraných pokut uložených v pravomoci ÚSC podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů
- e) výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona - zde je nutno upřesnit, že tyto příjmy se týkají pouze obcí, příjmem rozpočtu kraje nejsou
- f) výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona
- g) dotace státního rozpočtu a ze státních fondů
- h) pro obce dotace z rozpočtu kraje
- i) prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou dle zvláštních zákonů příjmem ÚSC
- j) přijaté peněžní dary a příspěvky
- k) jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů ÚSC
- l) příjmy rozpočtů ÚSC rovněž jsou prostředky poskytnuté prostřednictvím Národního fondu, návratné zdroje, návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu nebo rozpočtu jiného kraje

Další možností k „získání dodatečných zdrojů příjmů v rámci stávajícího rozpočtu je v podobě redukce režijních nákladů.“ (Pavlík, Marek a Ruml, 2014, s. 8)

S veřejnými prostředky by se mělo nakládat účelně, hospodárně a efektivně. Tato pravidla je možné použít i při tvorbě rozpočtu obce. Klíčové je určit možnosti úspor snížením režijních nákladů obcí. „Je potřeba zaměřit se na objem a spektrum režijních nákladů a zaujmout koncepční přístup ve stylu firemních řešení přizpůsobený specifikům municipalit. Tento přístup by měl vycházet z analýzy současného stavu na základě detailního rozboru účetních a smluvních dokladů. Tím lze odhalit rezervy a neefektivní smlouvy. Cílem je určit skutečnou míru a skladbu spotřeby pro účely poptání odpovídajícího rozsahu dodávek.“ (Pavlík, Marek a Ruml, 2014, s. 8)

3.3.2 Výdaje

Z rozpočtů územních samospráv, resp. výdajů, jsou obce povinny zajišťovat určité veřejné statky a služby pro obyvatele, jak z pohledu vlastních (lokálních) potřeb, tak dané rozsahem delegované pravomoci a odpovědnosti za jejich

zabezpečování v rámci decentralizace veřejného sektoru. Podle Provazníkové a Sedláčkové (2009, s. 209) je územní samospráva odpovědná např.: za péči o veřejné zdraví (včetně sběru a likvidace odpadu), za fyzické územní plánování (včetně stavebních povolení), rozvoj a dotování veřejné dopravy, zabezpečení sociálních služeb (bydlení a další služby pro starší osoby, péče o dítě), péči o parky a volná prostranství, o místní komunikace, péči o sportovní zařízení, rekreační vybavení, knihovny, muzea sportovní areály, apod. „Rozsah výdajů územních samospráv ovlivňuje rozpočtové omezení ze strany příjmů a rozsah odpovědnosti i pravomocí obecní a regionální úrovně za zabezpečování veřejných statků a služeb.”

Výdaje z hlediska funkcí veřejných výdajů dělíme na: alokační, redistribuční a stabilizační. Alokační výdaje jsou na zabezpečení veřejných statků od veřejného sektoru nebo prostřednictvím veřejných zakázek od soukromého sektoru, jak uvádí Peková (2008, s. 214), nebo od svých podniků a neziskových organizací, jak popisuje Provazníková a Sedláčková (2009, s. 215). Sem patří čisté veřejné statky a smíšené statky.

Některé výdaje nemohou obce ovlivnit, neboť vyplývají ze zákona např.: zabezpečení upřednostňovaných statků - (základní vzdělání apod.), z demografické situace (vývoj populace), z celkové ekonomické situace, z národních smluv nebo ze smluv různých odborových svazů.

Řadu statků a služeb jsou obce v samostatné působnosti povinny zajišťovat ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, který mimo jiné uvádí..., „Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany zdraví, rozvoje dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.”

Z rozpočtu územně samosprávného celku se dle platné legislativy § 9 a 10 (Zákon č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů) hradí:

- a) závazky vyplývající pro ÚSC z plnění povinností uložených jí zákony a zvláštním právními předpisy

- b) výdaje na vlastní činnost ÚSC v jeho samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj
- c) výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je ÚSC pověřen zákonem a zvláštními právními předpisy
- d) závazky vyplývající pro ÚSC z uzavřených smluvních vztahů v jeho hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupil
- e) závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými ÚSC nebo dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost
- f) u krajů jsou výdaji dotace do rozpočtu obcí v kraji a Regionálních rad soudržnosti
- g) úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů
- h) výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům
- i) výdaje na podporu subjektů provádějící veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro ÚSC
- j) jiné výdaje uskutečňované v rámci působnosti ÚSC, včetně darů a příspěvků na jiné humanitární účely
- k) vedle výše jmenovaných výdajů jsou výdaji rozpočtu i splátky přijatých půjček, úvěrů a návratných finančních výpomocí, dále splátky jistiny vlastních dluhopisů jejich vlastníkům.

Stejně jako příjmy i výdaje obecně dělíme na:

- běžné výdaje
- kapitálové výdaje

3.4 Rozpočtové určení daní obcí a krajů

Rozpočtové určení daní v České republice neboli daňové určení stanovuje, do jakého rozpočtu příslušná daň (nebo její část) plyne. Daňové příjmy a tedy i rozpočtové určení daní sehrávají rozhodující úlohu na příjmové straně obecních rozpočtů a mají značný vliv na jejich finanční stabilitu a také autonomii. Rovněž platí, že tyto příjmy nejsou nijak účelově vázány.

Z hlediska obce je významné zejména členění daní na daně svěřené a daně sdílené. Jako daně svěřené se označují ty daně, jejichž výnos plyne do rozpočtu té obce, na jejímž území byl tento výnos vybrán. Obec může ovlivňovat výši výnosu například tím, že bude usilovat o zvýšení počtu poplatníků takovýchto daní. Mezi daně svěřené v současnosti můžeme zařadit daň z nemovitých věcí.

Významnější část daňových příjmů však představují daně sdílené. Stát u tohoto typu daní určuje procento z výnosu, které náleží určitému článku rozpočtové soustavy (v našem případě obcím). Mezi daně sdílené lze zařadit daň z přidané hodnoty nebo daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

3.4.1 Vývoj rozpočtového určení daní od roku 1993

Nejvíce změn doznala konstrukce rozpočtového určení daní od r. 1993 až do současnosti. Za mezníky můžeme považovat období 1993-1995, následně 1996-2000 a vývoj po roce 2001. „Daňové příjmy představují jeden z nejvýznamnějších zdrojů příjmů obcí v ČR a do značné míry ovlivňují jejich finanční stabilitu. Představují zhruba polovinu celkových příjmů obcí.” (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 121)

„Od roku 1993 na základě přijetí nové daňové soustavy se příjmem územních rozpočtů stala daň z příjmu fyzických osob a obce získaly celý výnos daně z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podíl na výnosu daně z příjmů FO ze závislé činnosti, který se stal sdíleným příjmem obcí i okresních úřadů.” (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 122)

Období 1993 – 1995

S přijetím nové daňové soustavy od roku 1993 došlo k významné decentralizaci rozpočtového určení daní ve prospěch rozpočtů obcí, kdy sdílené a svěřené daně se staly jejich rozhodujícím příjmem. Do rozpočtů obcí v období od roku 1993 - 1995 plynul celý výnos daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, kde měl podnikatel trvalé bydliště, a celý výnos daně z nemovitosti. Dále podíl na celookresním výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, kdy o výnos se dělily obce a okresní úřady. Podíl této daně se každý rok měnil, v roce 1993 obcím připadlo 40 % výnosu, v roce 1994 již 50 % a v roce 1995 se podíl zvýšil na 55 %. Část určená obcím byla rozdělována podle

počtu obyvatel v obci vzhledem k počtu obyvatel okresu. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 122)

Mezi daňové příjmy, které plynuly do rozpočtů obcí, byly řazeny i správní poplatky za úkony prováděné obcí. Od roku 1994 rozpočty obcí byly posíleny o daň z příjmů Právnických osob, jejímž poplatníkem je sama obec. Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti představovala nejvýnosnější daňový příjem obcí. Každoroční zvýšení procentního podílu této daně přispělo i k nárůstu daňových příjmů rozpočtů obcí.

Období 1996 – 2000

Odlíšné tempo vývoje jednotlivých daní a podílů na celkových daňových výnosech přiřazených do jednotlivých rozpočtů na základě RUD vedlo k přijetí novely rozpočtových pravidel. (Zákon č. 154/1995 Sb.) Tuto dynamiku měla zmírnit výměna části výnosu relativně rychle rostoucí daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za podíl na relativně pomalu rostoucí dani z příjmu právnických osob. Dalším důvodem bylo zamezit narůstajícímu rozdílu mezi „chudými“ a „bohatými“ okresy. Tyto rozdíly měl odstranit 20 % podíl na dani z příjmu právnických osob, který byl přerozdělován mezi obce podle počtu obyvatel. Nová úprava zároveň měla provázat daně ze závislé činnosti a funkčních požitků s místem, kde leží plátcova pokladna a tím kompenzovat náklady vzniklé s umístěním provozovny. (Kameníčková, 2000)

Od roku 1996 do rozpočtů obcí plynuly daňové příjmy ve výši 100 % výnosu z následujících daní: daň z příjmu právnických osob, jejímž poplatníkem je samotná obec, daň z nemovitosti, daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, a dále daně v procentuální výši odpovídající poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel státu. Od roku 1997 se nově do rozpočtů obcí zařazovaly sankční poplatky související s životním prostředím. Na příjmech rozpočtů obcí se negativně promítla změna ve snížení procentního podílu na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, která do této doby představovala nejvýnosnější zdroj příjmů. Znevýhodněny byly zejména malé obce, které na svém území neměly sídla plátcovy pokladny. Obcím tento pokles příjmů nevyrovnal ani podíl na celostátním výnosu nově přiřazené dani z příjmů právnických osob.

Období po roce 2001

V tomto období došlo k zániku okresních úřadů a vzniku krajských úřadů. V souvislosti s pokračující dekoncentrací a decentralizací pravomocí ze státu na územní samosprávu bylo nutné do financování zahrnout novou úroveň vyšších územně samosprávních celků, a to krajů. S účinností od 1. 1. 2001 byl přijat nový zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Rozpočtové určení daní od roku 2001 více využívá sdílené daně, které se začaly přerozdělovat dle podílu počtu obyvatel obce na počet obyvatel ČR. Zároveň rozpočty obcí byly posíleny o další sdílenou daň, a to daň z přidané hodnoty. Jedním z problémů, které měl vyřešit nový model RUD, bylo odstranění pomalejšího tempa růstu příjmů státního rozpočtu oproti rozpočtům místním. Dále bylo snahou snížit rozdíly v daňových příjmech mezi obcemi, kdy srovnatelně velké obce v různých okresech vykazovaly podstatné rozdíly v příjmech. Obce do této doby mohly z rozpočtu hradit výdaje na podporu soukromého podnikání, což výrazně omezil zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. (Váňa, 2002)

Rozpočtové určení daní od roku 2001 snížilo prostorové rozdíly v daňových příjmech, ale stále zde byly velké rozdíly mezi obcemi, zejména malými obcemi a velkými městy. Tyto rozdíly se pokusila zmírnit další úprava rozpočtového určení daní platná od roku 2008. (Peková, 2011, s. 399)

Cílem nové úpravy RUD bylo zvýšit daňové příjmy především malým obcím. Novela zákona č. 377/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb. o RUD navýšila procentní podíl u sdílených daní z 20,59 % na 21,4 %.

3.4.2 Současnost rozpočtového určení daní

V roce 2011 byl předložen návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní, který je ve Sbírce zákonů pod č. 295/2011 Sb. jako zákon, kterým byl změněn zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se změnil zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1.1.2013. (KÚ JMK, Rozpočtové určení daní obcí od roku 2013).

Přijetí této novely znamená dopady na daňové příjmy obcí v roce 2013 a následující. Konkrétně to znamená následující:

- Posílení sdílených daní obcí z prostředků státního rozpočtu
- Zachování odděleného propočtu u největších měst prostřednictvím vlastních přepočítávacích koeficientů
- Změny kritérií a vah při přerozdělování sdílených daní mezi obce :
 - Zvýšení váhy kritéria počtu obyvatel z dosavadních 3 % na 10 %
 - Zapojení nového kritéria počtu dětí MŠ a žáků ZŠ navštěvujících školu zřizovanou obcí (s váhou 7 %)
 - Snížení váhy kritéria postupných přechodů na 80 %
 - Váha kritéria rozlohy katastrálních území obce se nemění, avšak dochází k omezení, pokud jde o rozsah, v jakém je katastrální území obce promítnuto do rozpočtu

Novela posiluje střední velikostní kategorie obcí v porovnání s přerozdělením sdílených daní dle platného znění zákona o rozpočtovém určení daní.

3.5 Financování investičních záměrů ze strukturálních fondů EU

3.5.1 Regionální/kohezní politika Evropské Unie

Od vzniku Evropské unie v roce 1993 Maastrichtskou smlouvou došlo k posílení významu strukturální regionální politiky Společenství na podporu a rozvoj regionů. Pojem regionální politika EU má několik dalších pojmenování, stejného významu. Říká se jí také kohezní politika, politika soudržnosti nebo politika hospodářské a sociální soudržnosti. „V posledních letech dochází také k posilování jejího územního rozměru, což se také promítá do názvu - politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti.” (Půček a Ochrana, 2009, s. 14).

V praxi je při financování projektů na rozvoj regionů uplatňován princip solidarity, to znamená, že bohatší státy EU přispívají na rozvoj chudších. Účelem regionální politiky je tak vyrovnávat rozdíly v ekonomické úrovni mezi jednotlivými

regiony. Měřítkem ekonomické vyspělosti regionů je výše HDP na obyvatele, při srovnávání se vychází z průměru EU.

„Politika soudržnosti se vztahuje na všechny regiony EU. Většina prostředků ze strukturálních fondů je však směřována do těch regionů NUTS 2, kde je HDP na obyvatele nižší než 75 % průměru EU-28 přidělování prostředků z fondů soudržnosti vychází z rozhodnutí odkazujícího k průměrnému HDP na obyvatele během tříletého období od roku 2007 do roku 2009.” (Eurostat, 2014)

Podle Plchové, Abrháma a Helíska (2010, s. 65) je statistická hodnota regionálního HDP na obyvatele centrálních regionů mírně nadhodnocována. Zohledňuje migraci osob za prací se sídlem podnikání v centrálním regionu a fakt, že některé městské aglomerace mají konkurenční výhodu např. ve výhodnější geografické poloze. Nejde o to odstranit ekonomické a sociální nerovnosti, ale hledat spíše optimální nástroje na udržení vyváženého regionálního rozvoje a k posilování konkurenční pozice regionů.

S realizací strukturální politiky je spojeno institucionální zajištění celého procesu implementace projektů v praxi. „Vystupují zde zejména subjekty: řídicí orgán, který koordinuje řízení operačních programů, zprostředkující subjekt (jedná s konečnými příjemci), platební orgán (Ministerstvo financí ČR), monitorovací výbor a příjemce finanční pomoci. Odpovědným orgánem za celkovou přípravu a koordinaci v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti je podle usnesení vlády ČR č. 158/1998 na základě zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo pro místní rozvoj.” (Boháčková a Hrabánková, 2009, s. 59)

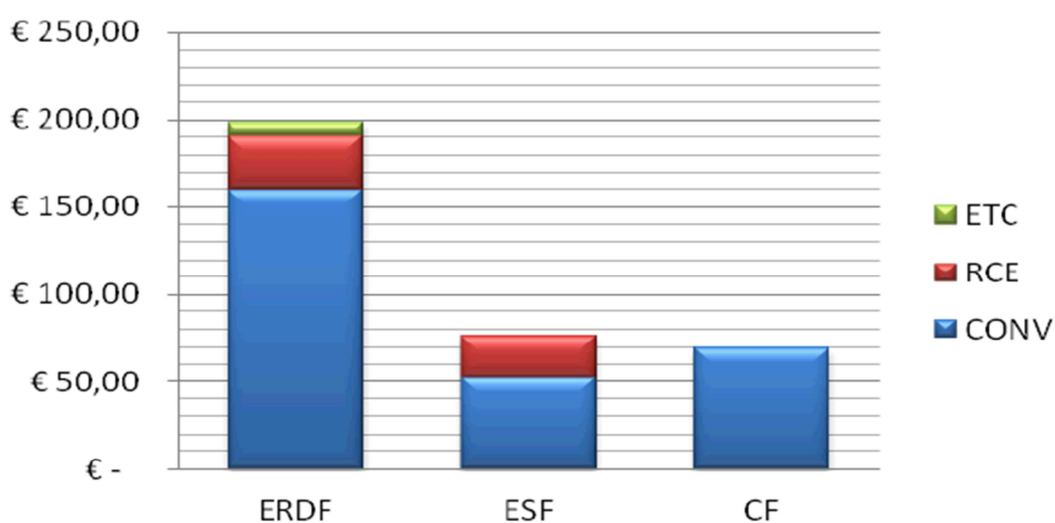
3.5.2 Nástroje kohezní politiky

Evropská regionální politika je navržena tak, že konkrétními kroky podporuje snižování sociálních a hospodářských rozdílů v různých regionech. Hlavními nástroji pomáhajícími při realizaci těchto cílů jsou: Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond(ESF) a Fond soudržnosti(CF).

Jako cíle pro realizaci kohezní politiky EU v období 2007-2013 byly stanoveny následující oblasti:

Konvergence(CONV)	Smyslem tohoto cíle je stimulovat hospodářský růst a budování infrastruktury v nejchudších regionech EU. Tyto regiony jsou označovány jako „konvergenční“.
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost(RCE)	Cílem je posilovat konkurenceschopnost a zaměstnanost v regionech, které nejsou podporovány prostřednictvím cíle Konvergence.
Evropská územní spolupráce(ETC)	Posilování přeshraniční spolupráce za účasti regionálních iniciativ.

Graf 1: Výdaje na kohezní politiku EU v letech 2007-2013 (v mld. EUR)



Zdroj: Tödtling–Schönhofer, Hamza, Tödtling, et al., 2011, s. 54

3.5.3 Fondy Evropské Unie

Fondy EU jsou hlavním nástrojem prosazování politiky hospodářské a politické soudržnosti (HSS). Prostřednictvím fondů se v Evropské Unii přerozdělují finanční prostředky mezi jednotlivými členskými státy i jejich regiony

za účelem zvýšení hospodářského růstu, podpoře vzdělanosti, ale také minimalizace ekonomických a sociálních rozdílů. Mimo tyto klíčové role jsou fondy EU určeny pro podporu zemí kandidujících na vstup do EU. Fondy je možné rozdělit do dvou hlavních skupin. Jsou to Strukturální a investiční fondy a Ostatní fondy. (MMR, Strukturální fondy-informace o fondech)

Strukturální a investiční fondy

- ESF - Evropský sociální fond
- ERDF - Evropský fond pro regionální rozvoj
- CF - Fond soudržnosti
- EFF – Evropský rybářský fond

Ostatní fondy

- EUSF – Evropský fond solidarity
- EFG – Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci

Evropský sociální fond (ESF)

ESF je prvním reprezentantem z řady strukturálních fondů Evropské Unie. Činnost fondu byla zahájena již v roce 1957. Hlavním úkolem fondu je podpora zaměstnanosti, podpora rozvoje lidských zdrojů a tvorba speciálních programů pro osoby zdravotně postižené, etnické menšiny a jiné sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel. (Boháčková a Hrabánková, 2009, s. 103)

Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF)

Impulesem pro vznik ERDF v r.1975 bylo přistoupení nových členských zemí ES - Velké Británie, Dánska a Irsko (1973). Tyto země přinesly velké regionální disparity, které bylo potřeba řešit. Proto byl Nařízením Rady (EHS) č. 724/1975 z 18.3.1975 založen Evropský fond regionálního rozvoje. Boháčková a Hrabánková (2009, s. 110) uvádí, že posláním fondu bylo vyrovnávat regionální rozdíly mezi členskými státy EU s ohledem na budování hospodářské a měnové unie. Nyní fond působí především v oblasti rozvoje infrastruktury, podpory malých a středních podniků, zlepšování ochrany životního prostředí, rozvoje turistiky atd.

V současné době patří mezi nejvýznamnější strukturální fondy. Úkoly Evropského regionálního rozvojového fondu vyplývají jednak přímo ze Smlouvy (speciální ustanovení o ERDF), jednak z rámce úkolů strukturálních fondů.

Podle článku 176 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“) je úkolem Evropského fondu pro regionální rozvoj, „... pomáhat odstraňovat zásadní regionální rozdíly v Unii. V souladu s uvedeným článkem a s čl. 174 druhým a třetím pododstavcem Smlouvy o fungování EU má tak EFRR přispívat ke snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů, mezi nimiž má být zvláštní pozornost věnována regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami, jako jsou nejsevernější regiony s velmi nízkou hustotou obyvatelstva a ostrovní, přeshraniční a horské regiony.“ (Nařízení rady Evropského parlamentu a rady č. 1301, 2013)

Evropský regionální rozvojový fond financuje iniciativu INTERREG (přeshraniční, mezinárodní a meziregionální spolupráce) a iniciativu URBAN (hospodářská a sociální obnova krizí postižených měst) a podporuje inovační akce a technická opatření v oblasti regionálního rozvoje a výměny těchto zkušeností.

Fond soudržnosti (CF)

Fond soudržnosti je také označován jako Kohezní fond. Byl založen v roce 1993 za účelem přímé pomoci nejméně vyspělým státům EU. Tento fond se zabývá financováním velkých investičních projektů se zaměřením na dopravu, energetiku a životní prostředí.

Evropský rybářský fond (EFF)

EFF nahradil v roce 2007 Evropský rybářský fond, který působil od roku 2000 do roku 2006 a byl zaměřen na podporu rybolovu. Hlavním úkolem fondu je financovat aktivity vedoucí k modernizaci mořského a vnitrozemského rybolovu, zpracovatelského průmyslu. „Cílem je posílení Společné rybolovné politiky, v rovnováze s hospodářským využitím a odbytem produktů a racionálním přístupem ke zdrojům s ohledem na trvale udržitelný rozvoj v této oblasti.“ Fond také podporuje aktivity související se zlepšováním stavu životního prostředí a přírodních zdrojů (např. odbahňování rybníků). (Boháčková a Hrabánková, 2009, s. 124)

3.5.4 Operační programy a programová období

Pro optimální čerpání finančních prostředků z Evropské Unie slouží tzv. operační programy jednotlivých členských států EU, ve kterých členské státy definují pro dané období strategické rozvojové cíle a strukturu čerpání finančních prostředků na jejich realizaci.

Z hlediska financování potřeb obcí jsou klíčové dva operační programy: Operační program Rozvoje venkova, řízený ministerstvem zemědělství a Operační program Životní prostředí, řízený ministerstvem životního prostředí.

Strategické cíle regionální politiky EU jsou realizovány prostřednictvím sedmiletých období, pro které jednotlivé členské státy připravují rozvojové záměry. Tyto dokumenty se soustředí na cíle a priority specifické pro každý členský stát a jsou v souladu se strategií Evropské Unie. Česká Republika čerpala finanční prostředky poprvé ve zkráceném období 2004-2006.

Programy pro programové období 2014 – 2020 byly stanoveny usnesením vlády ČR č. 867 ze dne 28. listopadu 2012. Přesná celková výše finanční alokace pro Českou republiku na toto období ještě není jednoznačně stanovena. Odhadovaná výše se pohybuje okolo 20.5 mld. EUR. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014)

3.6 Financování obcí z programu rozvoje venkova

Oblast venkova má velký a stále ještě nevyužitý potenciál rozvoje. Počet malých měst a vesnic v České republice ve srovnání s jinými zeměmi je nadprůměrný.

„Venkovské obce představují 89,8 % všech obcí, které tvoří 73,6 % plochy státu a žije v nich 1/4 obyvatel. Důležité je zabývat se opatřeními vedoucími ke komplexnímu rozvoji venkova, tzn. nejen těmi, které byly přijaty v rámci Programu rozvoje venkova, ale i z ostatních programů ve vazbě na strukturální fondy ERDF a ESF.” (Boháčková a Hrabánková, 2009, s. 130)

Venkovský prostor nabízí přidanou hodnotu v atraktivitě venkovské krajiny a kulturního dědictví venkova např.: pro rozvoj cestovního ruchu, agroturistiky. Na druhou stranu zde chybí finanční prostředky pro rozvoj infrastruktury, opravu

kulturních památek, komunikací, vybudování nebo rekonstrukci zanedbaných hospodářských objektů k podnikání.

Boháčková a Hrabánková (2009, s. 131) uvádí, že zvláště důležité je posouzení strukturálních nevýhod zabraňujících plnění vytyčených cílů, mezi které patří především:

- zlepšení konkurenceschopnosti u odvětví, která jsou rozhodující pro rozvoj regionu
- zlepšení podmínek pro rozvoj malého a středního podnikání, zejména služeb
- zlepšení podmínek pro rozvoj duševního a kvalifikačního lidského kapitálu, včetně vytváření pracovních příležitostí pro ženy

Hlavním problémem odlehlejších venkovských oblastí je jejich vyliďňování a vysoká míra nezaměstnanosti. Je třeba určit, které z hlavních ekonomických a sociálních činností mají největší rozvojový potenciál.

3.6.1 Program rozvoje venkova pro období 2007-2013

Program rozvoje venkova (PRV) řízený ministerstvem zemědělství vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova, s „cílem rozvoje venkovského prostoru ČR na bázi trvale udržitelného rozvoje a zlepšení stavu životního prostředí.“ PRV je primárně určen k zajištění čerpání dotací z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova podle jednotlivých prioritních os. Program byl zpracován podle „Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (dál jen Nařízení o podpoře venkova), nařízení Rady (ES) č. 1290/2005, o financování Společné zemědělské politiky, a rozhodnutí Komise č. 2006/144/ES, o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007 – 2013).“ (Ministerstvo zemědělství/eAgri, 2009-2013)

Program je pro období 2007-2013 definován v následující prioritních osách:

- I. Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví
- II. Zlepšování životního prostředí a krajiny
- III. Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova
- IV. Leader

V následující tabulce je uvedeno rozložení čerpání PRV k 31.12.2013 podle jednotlivých prioritních os:

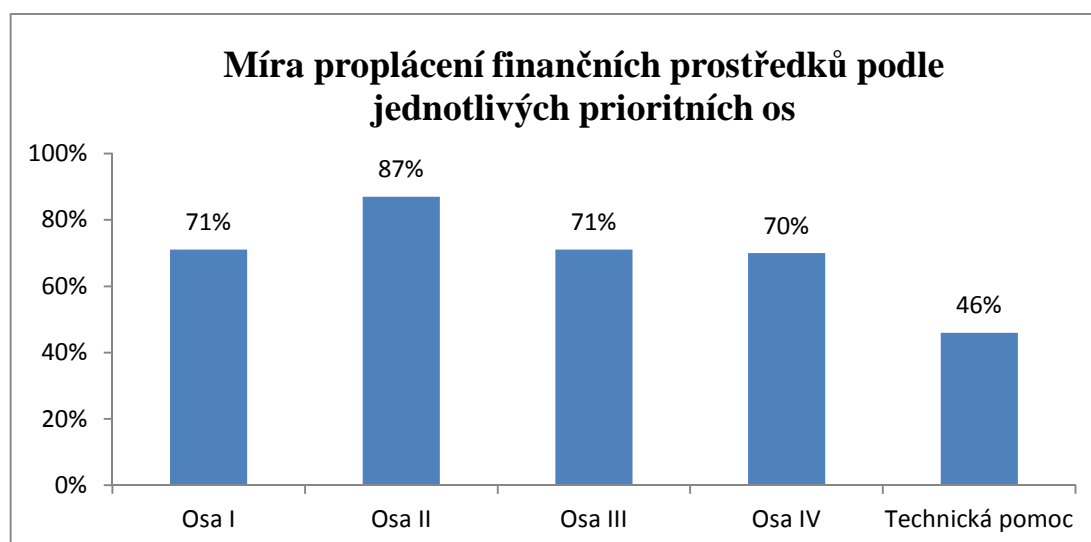
Tabulka 1: Čerpání podle prioritních os v období 2007-2013

	Rozpočet PRV	Proplaceno	
	mil. EUR	mil. EUR	Míra proplácení v %
Osa I	873,50	616,10	71
Osa II	1 931,00	1 684,80	87
Osa III	641,80	454,60	71
Osa IV	205,80	144,30	70
Technická pomoc	18,00	8,20	46
Celkem	3 670,10	2 908,00	

Zdroj: Ministerstvo zemědělství, 2009-2014

Následující graf znázorňuje míru proplácení finančních prostředků z Programu rozvoje venkova podle jednotlivých prioritních os v období 2007-2013. Nejvíce prostředků bylo použito na zlepšování životního prostředí a krajiny, prioritní osa č. II.

Graf 2: Míra proplácení finančních prostředků podle jednotlivých prioritních os



Zdroj: Ministerstvo zemědělství, 2009-2014.

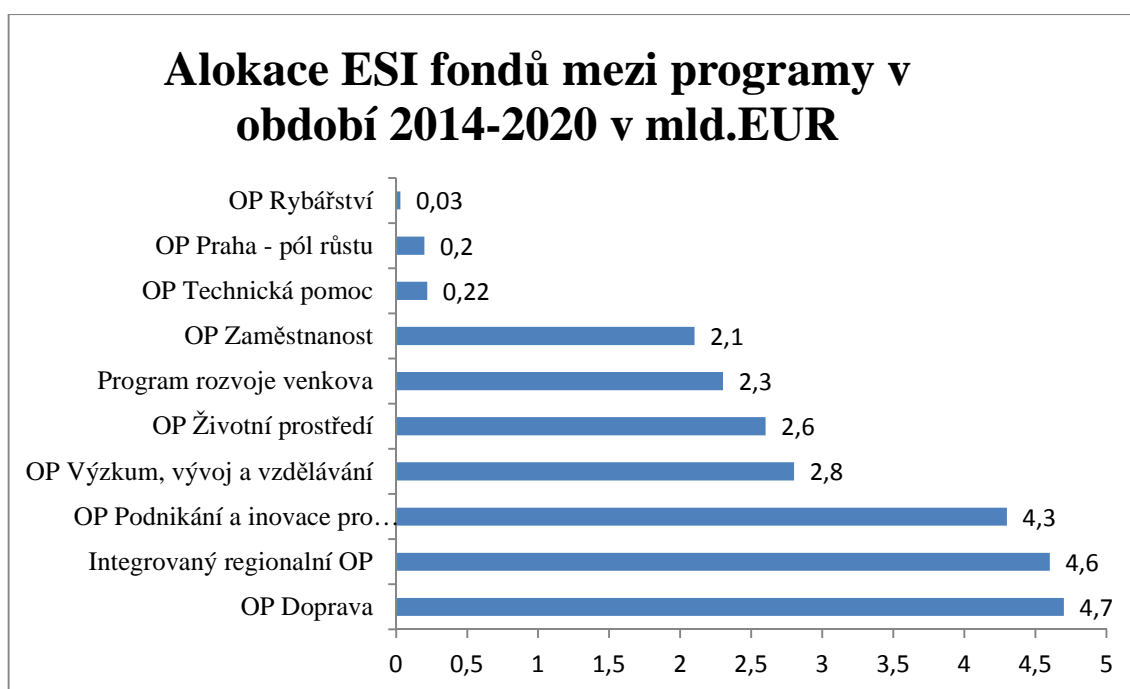
3.6.2 Program rozvoje venkova pro období 2014-2020

Program rozvoje venkova je spolufinancován z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, který je součástí návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). V souladu se strategií Evropské Unie Evropa 2020 byly pro PRV a programové období 2014-2020 definovány následující priority pro rozvoj venkova (Ministerstvo zemědělství ČR, 2014):

- P1. Podpora předávání znalostí a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech
- P2. Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů
- P3. Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracovávání zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství
- P4. Obnova, zachování a zlepšení ekosystémů souvisejících se zemědělstvím a lesnictvím
- P5. Podpora účinného využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví, která je odolná vůči klimatu
- P6. Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech

Následující graf znázorňuje strukturu čerpání finančních prostředků z jednotlivých operačních programů pro období 2014-2020.

Graf 3: Alokace ESI fondů mezi programy pro období 2014-2020



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014.

3.7 Financování obcí z operačního programu Životní prostředí

3.7.1 Program Životní prostředí pro období 2007-2013

Životní prostředí můžeme obecně definovat jako zdroj všeho, co příroda poskytuje člověku. „Z pohledu ekonomie je důležité, jak jsou zdroje využívány k hospodářské činnosti - k výrobě statků, jaký je rozsah zdrojů. Příroda poskytuje jako základní výrobní faktor půdu a vzhledem k tomu, že existuje v omezeném množství, je to zdroj vzácný.“ (Fuchs, 2011, s. 8)

Jak se uvádí. v § 2 (Zákon č. 17/1992 Sb.) „definuje životní prostředí jako vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.“ Z pohledu finančních prostředků „je Operační program Životní prostředí druhým největším operačním programem. V minulém programovém období 2007-2013 bylo nabídnuto z Fondu soudržnosti a Evropského fondu pro regionální rozvoj téměř 5 miliard eur, což činí 18,4 %

celkového objemu finančních prostředků z fondů EU pro ČR. Z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR a státního rozpočtu dalších více než 300 milionů EUR.” (OPŽP, [online]).

Operační programy jsou rozděleny do 8 prioritních os, ty se dále člení na konkretizované oblasti či podoblasti podpor.

Prioritní osy:

1. Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní
2. Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí
3. Udržitelné využívání zdrojů energie
4. Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží
5. Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik
6. Zlepšování stavu přírody a krajiny
7. Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu
8. Technická pomoc

3.7.2 Program Životní prostředí pro období 2014-2020

Věcné nastavení prioritních os OPŽP 2014-2020 vychází primárně z odborných analýz stavu životního prostředí ČR a ze zkušeností z předchozího programového období. Konkrétní struktura jednotlivých cílů, ze kterých jsou prioritní osy složeny, bude předmětem revize na základě připomínek od Evropské komise. (Hudson, Páralová a Petřivalský, 2014)

Prioritní osy:

1. Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní
2. Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech
3. Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika
4. Ochrana a péče o přírodu a krajinu
5. Energetické úspory
6. Technická pomoc

Klíčovým dokumentem pro nové období 2014-2020 je Dohoda o partnerství. Evropská unie uzavírá tuto dohodu s každým státem se záměrem, aby peněžní prostředky z fondů přispěly maximálně možným způsobem k naplňování strategie Evropa 2020.

3.8 Shrnutí teoretické části

V teoretické části je popsán základní nástroj finančního hospodaření obce-rozpočet. Zdrojem příjmů jsou prostředky získané přerozdělením v rozpočtové soustavě a dále generované z vlastní činnosti. Z rozpočtů územních samospráv, resp. výdajů, jsou obce povinny zajišťovat veřejné služby a statky vyplývající jednak ze zákona č. 128/2000 Sb., dále dle platné legislativy § 9 a 10, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a ve znění pozdějších předpisů a z pohledu vlastních (lokálních) potřeb.

V kapitole rozpočtové určení daní je uvedeno, jaká část daňových příjmů (daně svěřené, sdílené) plyne do rozpočtu obcí, (vývoj od roku 1993 do současnosti). Daňové příjmy mají rozhodující úlohu v obecních rozpočtech. Ovlivňují výrazně jejich finanční stabilitu a také autonomii.

Dále je vysvětlen význam regionální (kohezní) politiky EU. Účelem je vyrovnávání rozdílů v ekonomické úrovni mezi jednotlivými regiony. Měřítkem ekonomické vyspělosti jednotlivých regionů je výše HDP na obyvatele. Hlavním nástrojem prosazování politiky hospodářské a politické soudržnosti jsou fondy EU. Slouží k přerozdělování finančních prostředků za účelem zvýšení hospodářského růstu, podpoře vzdělanosti, ale také minimalizaci ekonomických a sociálních rozdílů.

Pro optimální čerpání finančních prostředků z Evropské unie slouží Operační programy (OP), ve kterých členské státy definují pro dané (sedmileté) období strategické rozvojové cíle a strukturu čerpání. Z hlediska financování obcí jsou klíčové dva OP: Program rozvoje venkova (PRV) a Program Životní prostředí (OPŽP).

PRV je řízený Ministerstvem zemědělství a vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Primárně je určen k čerpání dotací z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, podle jednotlivých prioritních os. Operační program Životní prostředí (OPŽP) je z pohledu objemu finančních prostředků druhým největším operačním programem. Nastavení prioritních os pro nové programové období 2014-2020 vychází z odborných analýz stavu životního prostředí ČR a ze zkušeností z předchozího programovacího období.

4 Praktická část

Předmětem praktické části je zhodnocení možností financování investičních projektů na příkladu malé obce (do 500 obyvatel). Výběr malé obce je zvolen z důvodu menší pozornosti médií a větší laické pozornosti a kontroly rozpočtu místních samospráv z řad občanů.

4.1 Obec Slup

Obec Slup se sestává ze dvou sídelních útvarů - Slup a Oleksovičky, celková výměra katastrů je 1573 ha, podíl zemědělské půdy na celkové výměře katastru činí 82,7 %, což je 1 301 ha. Nachází se v západní části okresu Znojmo, vpravo od toku Dyje v nadmořské výšce 191 m. V katastru obce se nalézají i vymezené viniční tratě Dívčí vrch, Dolní vinohrady a Kacperky. Do území zasahuje i lokalita soustavy NATURA 2000 - ptačí oblast Jaroslavičké rybníky a evropsky významná lokalita Meandry Dyje a Ječmeniště. Z hlediska ochrany přírody a krajiny byl komplexní pozemkovou úpravou vymezen plán místního územního systému ekologické stability. V obci se nachází významná nemovitá národní kulturní památka - Vodní mlýn ve Slupi včetně Mlýnské strouhy. Další významnou stavbou je bunkr - řopík vz 37. Místy urbanistických hodnot jsou náves s mlýnem v čele a kostelem ve Slupi. S počtem obyvatel 473 (zdroj ČSÚ k 1.1.2014) se řadí mezi malé venkovské obce. V socio-demografické oblasti je obec hodnocena příznivě (postupný nárůst počtu obyvatel v letech 2005-2013). Průměrný věk obyvatel je 40 let. Podíl nezaměstnaných uchazečů k 31.12.2014 je 10,5 % (zdroj ČSÚ). Podobně jako v jiných regionech Znojemska je v této obci nižší podíl osob s dokončeným vysokoškolským vzděláním. Z hlediska občanské vybavenosti je v obci mateřská škola, detašované pracoviště ordinace praktického lékaře pro dospělé, fotbalové a volejbalové hřiště, posilovna, veřejná knihovna, kulturní sál, 3 klubovny spolků, 2 hostince, jeden obchod, muzeum a hřbitov. Obec má dobrou obslužnost veřejnou dopravou a rovněž dobře je vybavena i technickou infrastrukturou (vodovod, kanalizace s ČOV v obci Strachotice, plynofikace). Územím obce prochází cyklotrasa 5007-Jaroslavice-Uherčice a 48-Moravská vinařská stezka. V obci je možno ochutnat vína místních vinařů. V trase bývalé komunikace pohraniční stráže vede cyklotrasa mezinárodního a národního významu 84080 Greenways Praha

- Vídeň. Z hlediska vodního hospodářství se v katastru obce nachází významný tok řeky Dyje, Mlýnská strouha a potok Daníž. (Informace o obci byly čerpány z Rozvojového strategického dokumentu obce)

Tabulka 2: SWOT analýza obce

S - Silné stránky	W - Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • vysoká mobilita pracovních sil - dojíždka do zaměstnání • dostatečná dopravní obslužnost • rovinaté území vhodné pro rozvoj cykloturistiky • potenciál pro klidovou rodinnou turistiku • vinařská oblast s produkcí kvalitních a známých vín • výskyt historických a technických památek • historie území nabízí množství podnětů pro turistické zpřístupnění • aktivní činnost vyvíjí řada společenských, sportovních a jiných organizací • bohatý kulturní život • vysoký stupeň plynofikace • v obci je vybudován vodovod - kvalitní pitná voda • v obci je vybudována splašková kanalizace • v obci je posílen rozvod elektrické energie • kompletní zpracování územního plánu • v katastrech obce je provedena kompletní pozemková úprava s funkčním a estetickým rozčleněním krajiny (obnova a budování nových cest, stromořadí, vodních ploch apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • nízký počet obyvatel zhoršuje efektivitu a možnosti zajištění plné škály služeb • podprůměrný podíl středoškolsky a zejména vysokoškolsky vzdělaných lidí • nízká úroveň kvalifikace obyvatelstva a nízký podíl rekvalifikovaných osob • nižší podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva • nízký podíl progresivních služeb • výrazné sezónní výkyvy nezaměstnanosti • vysoký stupeň vyjíždky způsobuje trávení volného času mimo obec • poloha mimo hlavní dopravní tahy - nepříliš atraktivní pro investory • neexistuje železniční spojení • podprůměrný stupeň podnikatelské aktivity (ve srovnání s JMK) • nedostatek kapitálu na investice do dalšího rozvoje podnikatelských subjektů • nedostatečně rozvinutá infrastruktura pro cestovní ruch • nízká kvalita a ubytovací kapacita zařízení cestovního ruchu • neexistence uceleného turistického produktu • malá propagace neumožňuje plně využít potenciál cestovního ruchu • neexistence zařízení sociální péče pro staré obyvatele
O - Příležitosti	T - Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • hraniční území s možností spolupráce s rakouskými subjekty • příznivé migrační saldo umožní provoz škol a větší množství služeb • vyšší podíl dětské složky obyvatelstva dává šanci na zlepšení vzdělanostní struktury • podpora výstavby bydlení umožní zmírnění negativních migračních trendů • podpora rozvoje drobných firem, především 	<ul style="list-style-type: none"> • poloha mimo hlavní rozvojové osy • snižování počtu obyvatel • stárnutí obyvatelstva zvyšuje nároky na sociální infrastrukturu • vysoká nezaměstnanost - snižuje ekonomický růst • nedostatečné zajištění komerčních služeb • snižování počtu dětí by mohlo vést k

<p>v oblasti výrobních služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> • propagace regionálních produktů a místního turistického potenciálu • společné aktivity s rakouskými obcemi a využití jejich zkušeností s projekty • zapojení do existujících nadregionálních produktů cestovního ruchu (např. Moravské vinařské stezky) zvýší jeho atraktivitu a posílí spolupráci s okolními regiony (na místo konkurence) • péče o památky a propagace území zvýší jeho atraktivitu pro bydlení, pro investory a pro návštěvníky • větší zapojení do programu obnovy venkova umožní získání prostředků na zlepšení situace v obcích • revitalizace vodních toků zvýší environmentální i estetickou hodnotu krajiny a omezí riziko záplav 	<p>existenčnímu ohrožení MŠ</p> <ul style="list-style-type: none"> • pokračování trendu nárůstu nezaměstnanosti v důsledku nedostatečné pozornosti věnované rekvalifikačním kurzům a APZ • bez pozornosti věnované cestovnímu ruchu ztratí obec návštěvníky ve prospěch okolních konkurenčních regionů • nedostatek pozornosti věnované budování a údržbě občanské vybavenosti může zesílit tendence části obyvatel k emigraci mimo region • bez vybudování moderního obytného zařízení pro seniory není možné vybudovat komplexní systém sociální péče o staré občany • nedostatečné pozornost věnovaná přípravě projektů může vést k nízké úspěšnosti v soutěži o veřejné finance
---	--

Zdroj: interní informace OÚ

4.2 Historie rozpočtů obce v letech 2011-2013

Obce jsou povinny zajišťovat určitý rozsah veřejných statků a služeb v souvislosti s decentralizací veřejného sektoru. Některé statky je efektivnější poskytovat centralizovaně na celém území a s garantovanou kvalitou a kvantitou zajistit všem občanům určité standardy, např. školství, soudní systém, zdravotnictví apod. Naopak poskytování veřejných statků na místní úrovni bude efektivnější za předpokladu, že se bude vycházet z preferencí občanů. To znamená, že rozhodnutí a zodpovědnost je na kompetentních představitelích územní samosprávy, která je občanům nejbližší.

Rozpočet obce je zpracován v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění a je schválen zastupitelstvem obce.

4.2.1 Rozpočet roku 2011

Pro sestavení rozpočtu na rok 2011 se vycházelo z hospodaření minulého roku. V roce 2011 hospodařila obec s příjmy ve výši 6 704 530 Kč, z toho největší

objem tvoří příjmy daňové 86,2 %. Nedaňové tvoří 7,7 %, kapitálové 0,1 % a dotace 6 % objemu všech příjmů.

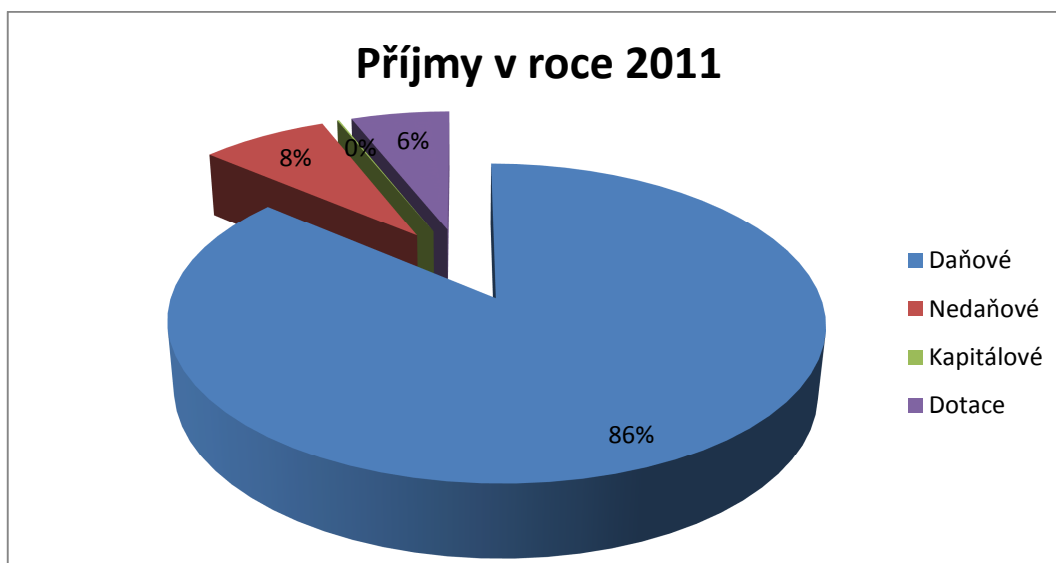
Tabulka 3: Příjmy obce v roce 2011

Třída	Kč	%
1 - Daňové	5 779 360	86,2
2 - Nedaňové	515 290	7,7
3 - Kapitálové	7 850	0,1
4 - Přijaté dotace	402 030	6,0
Příjmy celkem	6 704 530	100

Zdroj: Rozpočet veřejně [br] a

V průběhu rozpočtového období 2011 došlo k úpravě rozpočtu rozpočtovým opatřením (příloha č. 1, Rozpočtové opatření č. 1-4). Obec přijala neinvestiční transfery (dotace) z rozpočtu JMK v celkové hodnotě 402 000 Kč, na opravu komunikace, kulturní akce a pro Jednotný sbor požární ochrany.

Graf 4: Příjmy obce v roce 2011



Zdroj: Rozpočet veřejně [br] a

Celkový objem výdajů pro tento rok je 7 748 770 Kč, z toho provozní výdaje tvoří 75 % a investiční 25 %.

Tabulka 4: Výdaje obce v roce 2011

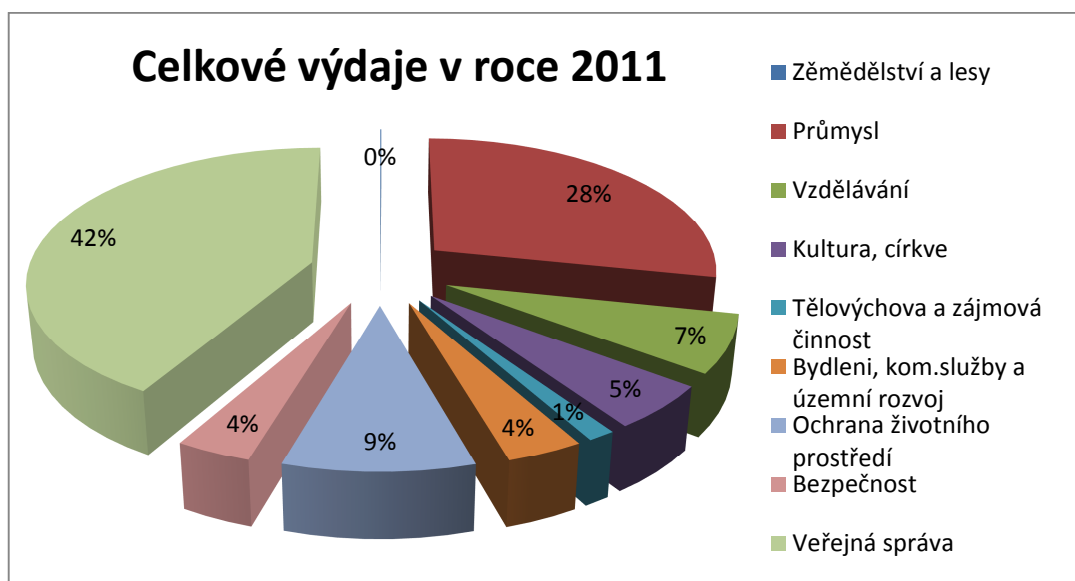
Třída	Kč	%
5 - Běžné výdaje	5 814 940	75
6 - Investiční výdaje	1 933 830	25
Výdaje celkem	7 748 770	

Zdroj: Rozpočet veřejně [br] a

Z provozních výdajů připadá největší část 55,6 % na financování veřejné správy. Z investičních výdajů je největší část 92,9 % určena pro financování odvětví průmyslu. Jedná se o financování výstavby pozemních komunikací v celkové výši 1 525 790 Kč.

V následujícím grafu je zobrazeno rozložení celkových výdajů obce podle odvětví. Z výše uvedené tabulky a následujícího grafu a zřejmé, že největší podíl výdajů je určen pro financování veřejné správy a průmyslu.

Graf 5: Výdaje obce v roce 2011



Zdroj: Rozpočet veřejně [br] a

V roce 2010 uzavřela obec s ČS a.s. smlouvu o dlouhodobém financování formou úvěru na financování výstavby místní komunikace ve výši 2 500 000 Kč s úrokovou sazbou 3,74 %. V roce 2010 byla podstatná část úvěru vyčerpána a to ve výši 2 127 759 Kč. Zbývající část 372 241 Kč se čerpala v roce 2011.

Pravidelné měsíční splátky činí 36 300 Kč. Splatnost úvěru je 15.4.2016 s možností splatit úvěr dříve bez sankcí.

Obec získala příslib na jednu investiční dotaci MAS (SZIF) na financování výstavby místní komunikace III. etapa ve výši 693 000 Kč. Tato částka byla po vyúčtování a kontrole SZIF proplacena až v roce 2012.

K 31.12.2011 došlo k zahájení přípravy pro odepisování dlouhodobého majetku dle novely vyhlášky ČSÚ č.708, která stanoví povinnost zatřídit majetek do odpisových tříd a délky odpisování a promítnout do účetnictví stav opravek dlouhodobého majetku za období do 31.12.2011. Odpisy dlouhodobého majetku budou mít vliv na zvýšení nákladů v roce 2012.

4.2.2 Rozpočet roku 2012

V následujícím roce 2012 hospodařila obec s objemem příjmů 8 492 730 Kč, z toho největší objem tvoří daňové příjmy 60,5 %. Nedaňové příjmy tvoří 16,6 %. Ve srovnání s předchozím rokem se nedaňové příjmy zvýšily téměř trojnásobně, zejména z důvodu přijatého pojistného plnění (ve výši 671 561 Kč) ze škody na majetku následkem živelné pohromy - vichřice. Na zvýšení nedaňových příjmů se významněji podílel také pronájem pozemků. Kapitálové příjmy tvoří 3 % a přijaté transfery (dotace) 19,9 %.

Tabulka 5: Příjmy obce v roce 2012

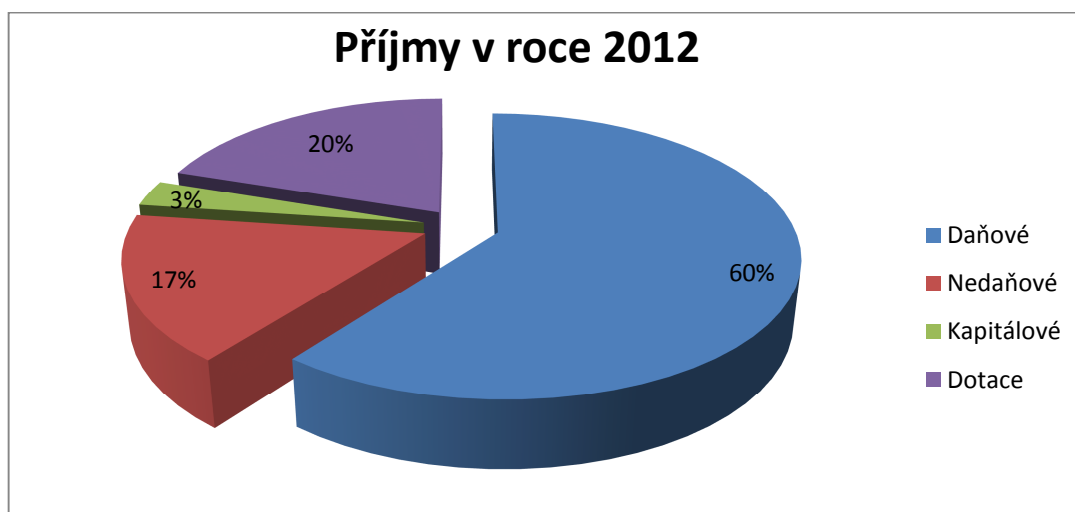
Třída	Kč	%
1-Daňové	5 140 060	60,5
2- Nedaňové	1 412 620	16,6
3-Kapitálové	251 500	3,0
4- Přijaté dotace	1 688 550	19,9
Příjmy celkem	8 492 730	100

Zdroj: Rozpočet veřejně [br] b

V porovnání s rokem předcházejícím byly příjmy sice vyšší, ale podíl přijatých sdílených daní byl snížen z důvodu nižšího výběru daní v roce 2012

(např. DPH). K navýšení příjmů ve srovnání s rokem minulým došlo z důvodu vyšších příjmů z přijatých dotací, pronájmu a prodeje pozemků, investičních darů obci a věcných břemen na pozemcích od firmy E.ON.

Graf 6: Příjmy obce v roce 2012



Zdroj: Rozpočet veřejně [br] b

Přijaté dotace se zvýšily v porovnání s rokem předchozím čtyřnásobně a v následující tabulce je uvedeno, na jaký účel a od jakého subjektu byly poskytnuty.

V následující tabulce č. 6 bylo během roku schváleno 6 rozpočtových opatření a rozpočet byl navýšen v příjmech i výdajích o částku 2 205 400 Kč. K navýšení docházelo zejména z důvodů přijaté investiční dotace a neinvestičních dotací. Investiční dotace SZIF ve výši 693 000 Kč byla na financování výstavby místní komunikace - III. etapa. Přijatá neinvestiční dotace SZIF na obnovu komunikace „Úprava návsi Oleksovičky“ ve výši 504 399 Kč. Z dalších neinvestičních dotací byly financovány následující položky: požární ochrana PO-JSDH a to částkou 258 147 Kč, kulturní akce „Slavnosti chleba“ částkou 55 000 Kč, údržba cyklistické komunikace částkou 30 000 Kč a volby do zastupitelstev krajů částkou 24 000 Kč. Dále obec přijala od JMK za rok 2012 neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu pod položkou 4112 v částce 124 000 Kč. Celková výše přijatých dotací činí celkem 1 688 546 Kč.

Tabulka 6: Přehled přijatých investičních a neinvestičních transferů v roce 2012

Od	Účel	Písemný příslib čerpáno z min. let	Plánovaný příjem Kč RO 2012	Plnění RO Čerpáno 2012	Čerpat do 31.12.2012 Vratka/nedo platek
SZIF 2011	Místní komun. III. etapa	693 000			
SZIF 2012	Úprava návsi Oleksovičky		504 399	504 399	
JMK 2012	PO - JSDH		258 147	158 147	100 000
JMK 2012	Údržba cykl. komunikace		30 000	30 000	
JMK 2012	Slavnosti chleba		55 000	55 000	
JMK 2012	Volby do zastupitel. krajů		24 000	24 000	
JMK 2012	Příjem ze SR 4112		124 000	124 000	
Dotace celkem			1 688 546	1 588 546	100 000

Zdroj: Obec Slup, 2013

Celkový objem výdajů v roce 2012 je 7 909 600 Kč, z toho provozní tvoří 90% a investiční 10% podíl.

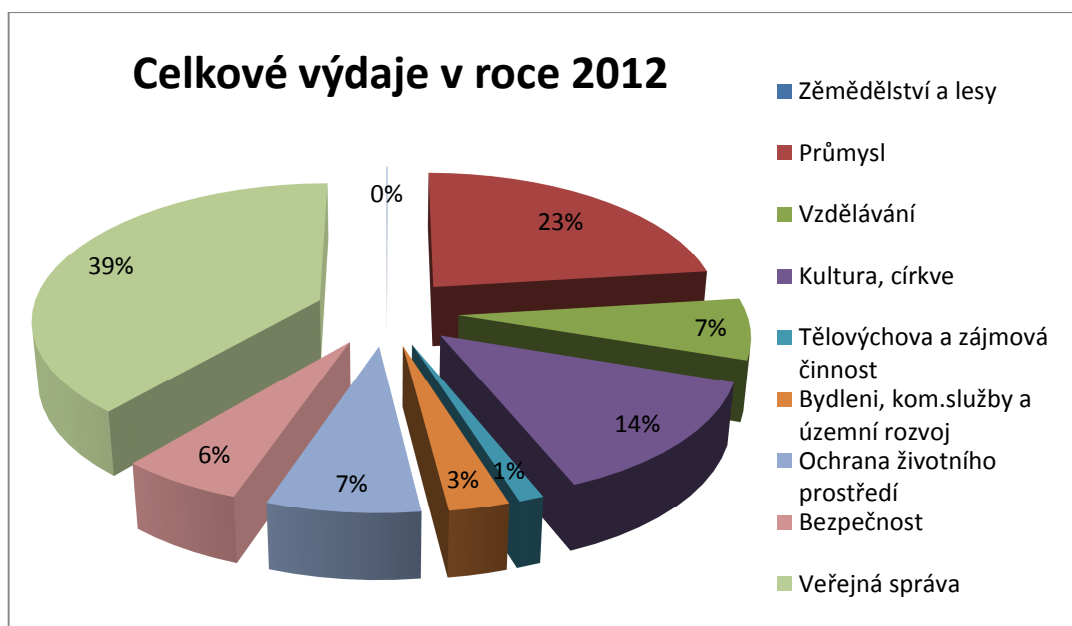
Tabulka 7: Výdaje obce 2012

Třída	Kč	%
5 - Běžné výdaje	7 115 960	90
6 - Investiční výdaje	793 640	10
Výdaje celkem	7 909 600	100

Zdroj: : Rozpočet veřejně [br] b

Z tabulky a následujícího grafu je patrné, že tak jako v roce 2011 připadá největší podíl výdajů na financování veřejné správy a průmyslu. Investiční (kapitálové) výdaje jsou ve srovnání s rokem 2011 o více než polovinu nižší. Z toho se 78 % podílí na výdajích na průmysl a 18,9 % na výdajích na bezpečnost (Požární ochrana).

Graf 7: Výdaje obce v roce 2012



Zdroj: Rozpočet veřejně [br] b

V roce 2012 obdržela obec písemný příslib JMK investiční dotace na „Zpracování územních plánů“ v roce 2012/2013 v hodnotě 60 000 Kč. Obec podala žádost o investiční dotaci SFŽP z Operačního programu ŽP na projekt „Sadové úpravy okolí hřbitova - Park vzpomínek“ v částce 1 007 807 Kč. Tento projekt bude financován z fondů EU a se spoluúčastí obce v následujícím roce 2013.

4.2.3 Rozpočet roku 2013

V roce obec hospodařila s příjmy ve výši 10 939 079 Kč, kde daňové příjmy tvoří 56,8 %, nedaňové příjmy 6,2 %, kapitálové příjmy 22,8 % a přijaté dotace 14,2 %. Oproti sledovaným dvěma předchozím rokům se podstatně zvýšily kapitálové příjmy. K tomuto zvýšení došlo v souvislosti s prodejem pozemků v celkové hodnotě 2 489 200 Kč. Přijaté dotace byly v téměř stejné výši jako v předchozím roce, byly použity na financování neinvestičních akcí - opravy fasády a výměny oken v budově obecního úřadu.

Tabulka 8: Příjmy obce 2013

Třída	Kč	%
1- Daňové	6 214 233	56,8
2- Nedaňové	673 663	6,2
3- Kapitálové	2 494 700	22,8
4- Přijaté dotace	1 556 483	14,2
Příjmy celkem	10 939 079	100

Zdroj: Rozpočet veřejně, [br], c obce v roce 2013 - příjmy

Schválený rozpočet byl v průběhu roku upravován 4 rozpočtovými opatřeními v příjmech a výdajích o 15 131 600 Kč. Rozpočtová opatření byla projednána a schválena starostou a zastupitelstvem obce.

K navýšení rozpočtu došlo z důvodu potřeby více zdrojového financování 3 investičních projektů. V souvislosti s možností financovat investiční projekty obcí s podporou EU prostřednictvím operačních programů se zastupitelstvo obce rozhodlo tuto administrativně náročnou možnost financování využít. Tato forma spolufinancování umožnila obci získat finanční prostředky pro realizaci projektů, bez negativního dopadu na hospodaření obce. Celkové výdaje na projekty jsou financovány z dotací SFŽP (5 %), z dotací Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF 75 %) a se spoluúčastí obce. Požadovaný podíl obce na projektu je 25 %.

V následující tabulce jsou uvedeny jednotlivé investiční projekty a zdroje financování.

Tabulka 9: Vybrané investiční projekty obce

Sadové úpravy okolí hřbitova - Park vzpomínek					
Finanční zdroje	2013	2014	2015	Celkem v Kč	%
Celkové výdaje na projekt	934 091	0	0	934 091	
Celkové nezp.výdaje (DPH)	44 522	0	0	44 522	
Celkové způsobilé výdaje	889 568	0	0	889 568	100
Podíl obce na projektu	222 392	0	0	222 392	25
Dotace z ERDF	622 697	0	0	622 697	70
Dotace z SFŽP	44 478	0	0	44 478	5

Vodní nádrž U Sadu, k.ú. Slup					
Finanční zdroje	2013	2014	2015	Celkem v Kč	%
Celkové výdaje na projekt	350 552	8 630 367	6 894 306	15 875 225	
Celkové nezp.výdaje (DPH)	0	0	0	0	
Celkové způsobilé výdaje	350 552	8 630 367	6 894 306	15 875 225	100
Podíl obce na projektu	87 638	2 157 592	1 723 577	3 968 807	25
Dotace z ERDF	245 386	6 041 056	4 826 014	11 112 456	70
Dotace z SFŽP	17 527	431 518	344 715	793 760	5

Interakční prvek - větrolam v k.ú. Slup					
Finanční zdroje	2013	2014	2015	Celkem v Kč	%
Celkové výdaje na projekt	508 200	2 064 919	1 589 139	4 162 258	
Celkové nezp.výdaje (DPH)	0	0	0	0	
Celkové způsobilé výdaje	508 200	2 064 919	1 589 139	4 162 258	100
Podíl obce na projektu	50 820	206 493	158 915	416 228	10
Dotace z ERDF	431 970	1 755 181	1 350 768	3 537 919	85
Dotace z SFŽP	25 410	103 245	79 456	208 111	5

Zdroj: Obec Slup, 2014

Obec se podílela v roce 2013 na všech třech investičních projektech částkou 360 850 Kč, což je 25 % u prvních dvou investičních projektů a 10 % na projektu Interakční prvek - větrolam v k.ú. Slup.

Celkový objem výdajů v roce 2013 je 9 237 530 Kč, z toho 79 % připadá na běžné výdaje a 21 % na investiční výdaje.

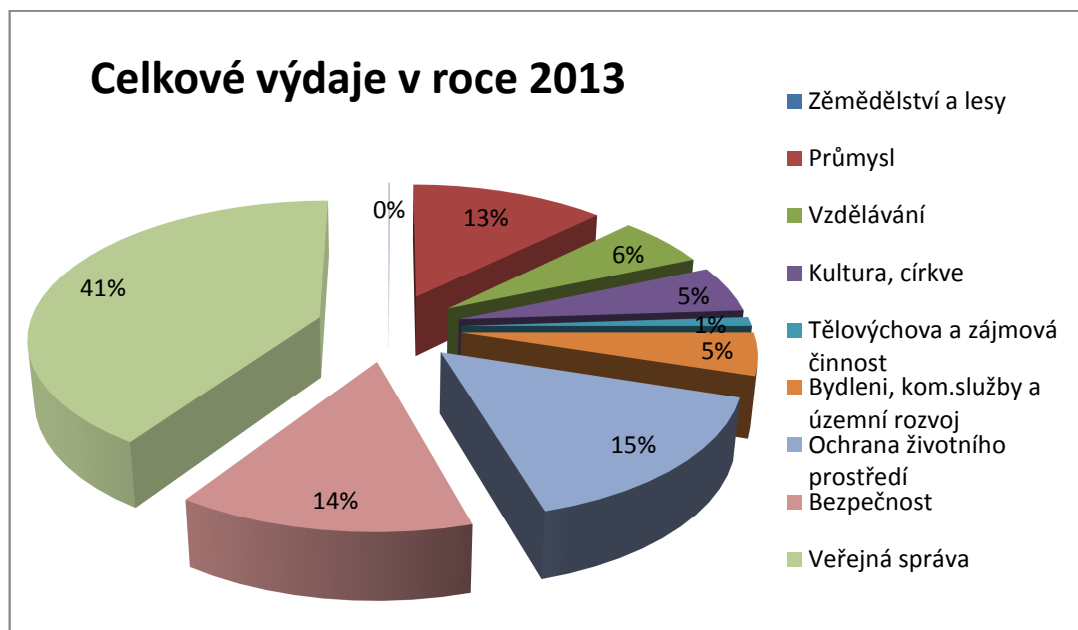
Tabulka 10: Výdaje obce v roce 2013

Třída	Kč	%
5 - Běžné výdaje	7 268 196	79
6 - Investiční výdaje	1 969 334	21
Výdaje celkem	9 237 530	100

Zdroj: Rozpočet veřejně [br], c

Výše investičních výdajů je srovnatelná s rokem 2011, kde bylo investováno 92,9 % do odvětví v průmyslu. V roce 2013 bylo 45,3 % prostředků investováno do odvětví průmysl a 45,7 % do ochrany životního prostředí. Zde se promítají výše uvedené 3 investiční projekty podporované jak již bylo zmíněno Státním fondem životního prostředí a z prostředků ERDF.

Graf 8: Výdaje obce v roce 2013



Zdroj: Rozpočet veřejně [br] c

4.3 Financování obce

Financování obce je určeno především výší schváleného rozpočtu na daný rozpočtový rok, jedná se o vlastní prostředky obecních rozpočtů. Tyto prostředky jsou použity na zajištění základních funkcí obce - na činnosti v samostatné či přenesené působnosti obce. Na zajištění chodu organizací zřízených obcí (školka, knihovna, muzeum), na příspěvky pro svazky či sdružení obcí a na vlastní preferované veřejné služby (údržba komunikací, veřejné osvětlení apod.)

Další zdroje finančních prostředků obce jsou od podnikatelských subjektů (např. zemědělských podniků), které se např. podílí na zimní údržbě místních komunikací, tím šetří obec své obecní prostředky. Přínosem pro obce jsou také různé

spolky a občanská sdružení, které se aktivně podílí na kulturním, společenském a sportovním vyžití pořádáním různých akcí pro občany, které také samy financují. Další možností jsou příjmy ze sdružování prostředků obcí na určitý účel - na základě písemné dohody několika obcí na financování (např. Břežanská dopravní společnost).

V případě plánovaných investičních akcí je nutno počítat buď s návratnou finanční výpomocí, či dotací - jedná se o cizí zdroje. Tyto cizí zdroje jsou alokovány vždy na konkrétní účel, v případě dotací se jedná se o dotace státní, dotace z kraje či dotace ze Strukturálních fondů Evropské unie.

4.3.1 Souhrnný pohled na příjmy a výdaje obce v letech 2011-2013

Tabulka 11: Souhrnný pohled na příjmy a výdaje obce v letech 2011-2013

Příjmy	2013		2012		2011	
	10 939 079	%	8 492 730	%	6 704 530	%
Daňové	6 214 233	56,8	5 140 060	60,5	5 779 360	86,2
Nedaňové	673 663	6,2	1 412 620	16,6	515 290	7,7
Kapitálové	2 494 700	22,8	251 500	3,0	7 850	0,1
Dotace	1 556 483	14,2	1 688 550	19,9	402 030	6,0

Výdaje	9 237 530	%	7 909 600	%	7 748 770	%
Provoz	7 268 196	100,0	7 115 960	100,0	5 814 940	100,0
Zemědělství a lesy	3 629	0,0	2 770	0,0	5 210	0,1
Průmysl	268 940	3,7	1 199 190	16,9	388 540	6,7
Vzdělávání	544 453	7,5	567 080	8,0	533 530	9,2
Kultura, církev	502 238	6,9	1 080 440	15,2	406 820	7,0
Tělovýchova a zájmová činnost	91 543	1,3	95 700	1,3	48 650	0,8
Bydlení, kom.služby a územní rozvoj	286 145	3,9	229 990	3,2	231 470	4,0
Ochrana životního prostředí	537 549	7,4	555 530	7,8	686 520	11,8
Bezpečnost	1 281 708	17,6	315 480	4,4	283 350	4,9
Veřejná správa	3 751 991	51,6	3 069 780	43,1	3 230 850	55,6

Investice	1 969 334	100,0	793 640	100,0	1 933 830	100,0
Průmysl	891 971	45,3	618 920	78,0	1 796 300	92,9
Bydlení, kom.sloužby	171 072	8,7		0,0	56 100	2,9
Ochrana životního prostředí	900 171	45,7	24 720	3,1	25 200	1,3
Tělovýchova a zájmová činnost	6 120	0,3		0,0	56 230	2,9
Bezpečnost			150 000	18,9		0,0

Zdroj: Vlastní zpracování

Vzhledem k tomu, že celkové příjmy obce (viz. výše uvedená tabulka), dosahují podobné výše jako výdaje, neumožňuje rozpočet obce financování investičních projektů z vlastních zdrojů. Proto je nezbytné k zajištění financování využít jiných zdrojů, jako jsou dotační tituly EU nebo úvěrové financování. Využití prostředků z fondů EU je vzhledem k dluhovému zatížení do budoucna výhodnější, ale nevýhodou je vysoké administrativní zajištění a dodržování harmonogramu.

4.3.2 Financování investičních projektů obce, analýza rozpočtu a hospodaření obce.

Jedna z možností, jak zjistit, zda má obec finanční prostředky na potřebné investice, je zaměřit se na její provozní výsledek hospodaření. Provozní výsledek hospodaření zjistíme jako rozdíl mezi běžnými příjmy (daňové příjmy, nedaňové příjmy a přijaté provozní dotace) a běžnými výdaji. Provozní přebytek lze použít na splácení úvěrů a jako vlastní zdroj pro investiční projekty.

V následující tabulce se zaměříme na výši provozního výsledku/přebytku. Podle výše přebytku zjistíme, zda má obec dostatek finančních prostředků na investiční projekty.

Tabulka 12: Přehled provozního výsledku v letech 2011 - 2013

Rok	Běžné příjmy	Běžné výdaje	Provozní výsledek
2013	8 444 379	7 268 196	1 176 183
2012	8 241 230	7 115 960	1 125 270
2011	6 696 680	5 814 940	881 740

Zdroj: vlastní výpočet

Jak vyplývá z údajů uvedené tabulky č.12 - provozní přebytek za rok 2013 ve výši 1 176 183 Kč je nedostačující na financování potřebných investic (viz. tab. č.9 Vybrané investiční projekty obce). Dále musíme zohlednit, v jaké výši má obec bankovní úvěr, jakou část má již splacenu a eventuelně, kolik prostředků z rozpočtu uspořila. Rozpočet obce je zatížen závazkem vyplývajícím z dlouhodobého úvěru z roku 2010 na financování výstavby místní komunikace. Úvěr byl uzavřen na částku 2 500 000 Kč, pravidelné měsíční splátky činí 36 300 Kč. Roční splátka je ve výši 435 600 Kč. Termín splacení je 15.4.2016.

4.3.3 Varianta 1 - Využití dotací EU

Žádost o získání prostředků ze strukturálních fondů EU se řídí pravidly Evropské komise, které dále rozpracovaly jednotlivé řídicí orgány ČR (jednotlivá ministerstva) do metodických pokynů. Vychází se z dokumentace určitého projektu z konkrétního operačního programu (OP). Důležité je určit, zda daný projektový záměr lze financovat z konkrétního OP.

V našem případě se jedná o projekt vybudování Vodní nádrže U Sadu, v k.ú. obce. Tato veřejná zakázka je spolufinancována z dotačních prostředků přidělených Státním fondem životního prostředí prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí, výzva č.42. výzva OPŽP. Jedná se o oblast podpory Prioritní osa 6 - Zlepšování stavu přírody a krajiny (ERDF). Primární oblast podpory 6.4. Optimalizace vodního režimu krajiny a další oblast podpory - 6.3. Obnova krajinných struktur.

Předmětem projektu je vybudování průtočné vodní nádrže na toku Daníž, revitalizace části úseku jeho koryta a doprovodných výsadeb. Lokalita se nachází v intenzivně využívané zemědělské krajině s absencí odpovídajících vodních ploch pro zadržení vody v krajině. Projekt má pozitivní dopad na životní prostředí.

Cílem projektu je zadržení vody v krajině a zvýšení druhové biodiverzity společenstev vázaných na vodní prostředí a mokřadní ekosystémy.

Po realizaci bude žadatel projektu udržovat tuto vodní nádrž v souladu s platnými právními a technickými předpisy.

V následující tabulce č. 13 je uvedeno financování projektu z OP Životní prostředí, výzva č. 42 výzva OPŽP, stavba „Vodní nádrže U Sadu, k.ú. Slup“. Celkové výdaje na projekt jsou ve výši 17 684 673 Kč, částky jsou uváděny včetně DPH (pozn. daný Obecní úřad není plátcem DPH, a tudíž nemá nárok na odpočet DPH).

Tabulka 13: Skladba financování projektu z OP Životní prostředí

Skladba financování projektu	Celkem		Roky		
	Kč	%	2013	2014	2015
celkové způsobilé výdaje	17 684 673	100	2 160 000	8 630 367	6 894 306
podpora (příspěvek) z ERDF	16 800 439	95	2 052 000	8 198 849	6 549 591
spolufinancování ze zdrojů SR-kap.315/SFŽP	884 234	5	108 000	431 519	344 715
Celkové výdaje na projekt	17 684 673		2 160 000	8 630 367	6 894 306

Zdroj: interní informace OÚ

V následující tabulce je uvedeno členění typu nákladů, uvedené částky jsou opět včetně DPH. Přímé realizační náklady jsou náklady na realizaci a propagaci, dále jsou to náklady na projektovou přípravu, technický a autorský dozor a ostatní vedlejší rozpočtové náklady.

Tabulka 14: Členění typu nákladů

Charakter zakázky	Kč
Přímé realizační výdaje	16 069 809
- realizace	16 009 809
- propagace	60 000
Projektová příprava	762 864
Technický a autorský dozor	456 000
Ostatní vedlejší rozpočtové náklady	396 000
Celkem způsobilé výdaje	17 684 673

Zdroj: interní informace OÚ

4.3.4 Varianta 2 - Úvěrové financování

Jednou z možností, jak financovat investiční potřeby obcí, je využití úvěrového financování nebo leasingu. V současné době existuje na finančním trhu řada produktů zaměřených na požadavky financování veřejného sektoru jak formou úvěru, tak leasingu. Jednou z nezanedbatelných výhod použití tohoto způsobu financování je možnost získání podpory či dotace. Další výhodou je také relativně snadná dostupnost a malá administrativní zátěž v průběhu celého procesu od zpracování žádosti o financování až po převod finančních prostředků na účet obce nebo dodavatele. Obce se tak stále častěji stávají klienty bank a leasingových společností, které se specializují na jejich potřeby v oblasti financování investičních záměrů. Předmětem komunálního financování mohou být infrastrukturní projekty obce, komunální stavební projekty (školky, hřiště, obecní úřady ...), ale také například bytová výstavba. Přínosem u této formy financování je také poradenství v oblasti získávání výše zmíněných dotací a podpor z prostředků ČR i EU. Tato aktivita je často pro osoby bez dostatečných znalostí a zkušeností v této oblasti náročná.

Většina bank poskytuje krátkodobé, střednědobé i dlouhodobé úvěry s fixní úrokovou sazbou nebo pohyblivou sazbou fixovanou na referenční sazbu např. PRIBOR. Splácení úvěru je možné provádět jednorázově nebo postupně a dokonce s nepravidelnými i nerovnoměrnými splátkami. Často se také můžeme setkat s úvěry s odloženou splatností jistiny a splatností úvěru až o 15 let. Parametry financování se promítají do výše splátek a celkové výše úroků, proto finanční poradci bank a leasingových společností hledají pro konkrétní projekt financování optimální produkt a jeho nastavení. Dalším aspektem pro volbu optimálního finančního produktu může být okamžik nabytí vlastnictví, kde u leasingu se obec stává vlastníkem až po ukončení leasingové smlouvy na rozdíl od úvěru, kde je obec vlastníkem okamžitě za užití cizích zdrojů. Leasing je naopak oproti úvěru administrativně jednodušším a dostupnějším produktem často s nižší úrokovou sazbou. Nezanedbatelným hlediskem při výběru vhodné formy financování je také daňový aspekt. U leasingu je možné splátky nájemného za splnění specifických podmínek o DP zahrnout do nákladů.

Úvěr nebo leasing je řešením pro financování investičních projektů obcí, pokud zdroje v rozpočtu nedosahují požadované výše. Tímto je obec schopná investici zrealizovat. Současně však zatíží rozpočet na další období splátkami úvěru nebo leasingu. Další rizika týkající se výše daňových příjmů obcí jsou ve vývoji daňových příjmů v čase, mohou se lety měnit, nebo ke změně může dojít vlivem legislativní změny.

V případě, že obec nemá dostatečný objem finančních prostředků, nabízí se jako další varianta zřízení úvěru.

Tabulka 15: Nabídka úvěrového financování Erste Leasing, a.s

	36 měsíců	60 měsíců
Požizovací cena v Kč	17 684 673	17 684 673
Vlastní zdroje v %	0 %	0 %
Úroková sazba (fixní)	3,55 %	3,55 %
Počet splátek	36	60
Měsíční splátka v Kč	518 589	322 111
Roční splátky v Kč	6 223 068	3 865 332
Celková výše úroků	984 542	1 641 999

Zdroj: Příloha č. 2,3 - Nabídka úvěrového financování

V případě úvěrového financování by byl zatížen rozpočet obce na straně výdajů v důsledku roční splátky úvěru částkou 6 223 068 Kč nebo 3 865 332 Kč v závislosti na době splácení.

Celkově by obec přeplatila 984 542 Kč, to je celková výše úroků za celou dobu splácení úvěru, tj. 36 měsíců. V případě, že by byl úvěr nastaven na delší dobu splácení, v našem případě 60 měsíců, přeplatila by obec 1 641 999 Kč.

Podle tabulky č.12 (Přehled provozního výsledku v letech 2011-2013) činí provozní přebytek např. v roce 2013 1 176 173 Kč. Část tohoto provozního přebytku je použita na splátku úvěru z roku 2010, roční splátka je ve výši 435 600 Kč (splacen bude v dubnu roku 2016).

Z toho vyplývá, že v rozpočtu není dostatek finančních prostředků k pokrytí ročních splátek úvěru ve výši 6 223 068 Kč/ 36 měsíců, (3 865 332 Kč/60 měsíců).

Tabulka 16: Nabídka úvěrového financování GE Money Bank, a.s.

	54 měsíců	78 měsíců
Požizovací cena v Kč	17 684 673	17 684 673
Vlastní zdroje v %	0 %	0 %
Úroková sazba (fixní)	2,50	2,50
Počet splátek	54	78
Měsíční splátka v Kč	348 643	247 037
Roční splátky v Kč	4 183 712	2 964 444
Celková výše úroků	1 142 032	1 584 249

Zdroj: Příloha č. 4,5

V porovnání s nabídkou úvěru od druhé instituce (GE Money Bank) je patrný rozdíl v úrokové sazbě a v době splácení. Při úrokové sazbě 2,5 % by obec přeplatila za období 54 měsíců 1 142 032 Kč a za období 78 měsíců 1 584 249 Kč. Roční splátka úvěru na kratší období činí 4 183 712 Kč, na delší období 2 964 444 Kč.

Z tohoto srovnání vyplývá, že obec by musela mít v rozpočtu rezervu na roční splátku úvěru ve výši: (dle údajů v tabulce č. 15) 6 223 068 Kč/ 3 865 332 Kč a (v tabulce č. 16) 4 183 712 Kč/ 2 964 444 Kč, v závislosti na úrokové sazbě a době splácení úvěru.

4.3.5 Zhodnocení variant financování - SWOT analýza

Následující SWOT analýza představuje komplexní metodu kvalitativního vyhodnocení relevantních stránek projektu - vybudování Vodní nádrže U Sadu, k.ú. Slup. Pro účely komparace jsou vypracovány dvě SWOT analýzy. První je zaměřena na financování z prostředků EU a druhá na financování prostřednictvím úvěru.

Tabulka 17: SWOT analýza financování investičního projektu - dotace ze strukturálních fondů EU

S - Silné stránky	W - Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Aktivní postoj starosty obce - chce realizovat investici prostřednictvím financování z EU • V rozpočtu obce jsou finanční prostředky na spolufinancování, nezadluženost obce 	<ul style="list-style-type: none"> • Neznalost problematiky administrace financování investičních projektů z operačních programů • Vysoké nároky na dodržování harmonogramu a splnění indikátorů při

<ul style="list-style-type: none"> • Ochota představitelů obce jít do administrativně složitějšího procesu • Daný investiční projekt má pozitivní dopad dle prioritní osy 6 na zlepšování stavu přírody a zadržování vody v krajině • Splněna základní podmínka - existence komplexní pozemkové úpravy a územního plánu obce • Dotace od SFŽP ve výši 5% celkových způsobilých výdajů • Pozitivní společenský dopad investice na využití turistického potenciálu obce - rozvoj cykloturistiky 	<p>přípravě a realizaci projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost přípravy projektu cca 2-3 roky • Neexistence expertů na projektovou problematiku • Nutnost zadat administraci projektu externí agentuře • Nedostatek vlastních finančních zdrojů na financování celkových výdajů na projekt • Musí být splněna podmínka dokončení projektu a profinancování do konce r. 2015 • Projekt negeneruje příjmy dle čl. 55 Nařízení ES 1083/2006
O - Příležitosti	T - Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Vstup do EU - možnost využití prostředků ze strukturálních fondů EU • Oslovení dalších dotčených subjektů a posílení strategické spolupráce se stávajícími • Zájem příhraničních turistů o danou lokalitu • Zlepšování životního a ekonomického prostředí realizací projektu financovaného z prostředků EU • Podpora v oblasti kulturního dědictví a krajiny pro ekonomický rozvoj obce - zahájení činnosti drobných podnikatelů • Příprava nového propagačního materiálu 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná informovanost, neznalost postupů při přípravě investičních projektů • Správné definování účelu poskytnuté dotace, účel musí skutečně vyjadřovat cíl • Zvládnutí všech postupů v daném čase • Udržitelnost projektu - neefektivní, ztrátový • Nedodržení časového plánu a indikátorů projektu - neúspěch při zajišťování finančních prostředků z fondů EU

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 18: SWOT analýza financování investičního projektu - úvěr

S - Silné stránky	W - Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Možnost financování projektu nezávisle na ekonomických podmínkách v ČR a EU na rozdíl od závislosti na operačních programech • Existence bankovních produktů specializovaných na komunální sektor • Flexibilita splácení – nepravidelné, nerovnoměrné splátky i odložené splatnosti • Předmět investice je ve vlastnictví již od začátku na rozdíl od leasing • Nezávislost na dostupných finančních prostředcích obce v okamžiku potřeby financovat projekt (spoluúčast na financování) 	<ul style="list-style-type: none"> • Přeplácení hodnoty investice o úroky z úvěrované částky • Poplatky za vyřízení úvěru • Administrativní zátěž při přípravě realizace financování • Zajištění obchodu – banky vyžadují zajištění úvěrované částky různými způsoby (ručitelé, zástavou movitého a nemovitého majetku, ...)

O - Příležitosti	T - Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Profesionální podpora při vyřizování dotací a příspěvků na úroky úvěru • Podpora zaměstnanosti v regionu – nezávislost v možnosti zapojení místních dodavatelů do projektu • Lepší podmínky úvěru při dalším úvěrovém financování, banky preferují solidní a stabilní klienty 	<ul style="list-style-type: none"> • Těžce předvídatelný vývoj kurzů měn a referenčních sazeb při uzavírání obchodů v cizích měnách nebo obchodů s fixací na ref. sazbu • Správné stanovení výše a splatnosti splátek, schopnost splácet závazky obce v budoucnosti

Zdroj: vlastní zpracování

Při sestavování rozpočtu vychází obec z rozpočtového výhledu. Rozpočtový výhled je důležitým podkladem pro ekonomickou analýzu dopadů střednědobých investičních záměrů na hospodaření obce a rozhodování o vhodné formě financování. Rozpočtový výhled obsahuje - celkové příjmy, celkové výdaje, celkové pohledávky, celkové závazky. Z ekonomické analýzy obce vyplývá, že nedisponuje dostatečným objemem vlastních finančních prostředků na financování investičních projektů.

Výše uvedená SWOT analýza slouží ke kvalitativnímu vyhodnocení dvou různých forem financování investičního projektu. První se týká využití dotací z EU. Hlavní výhodou financování z prostředků EU je celkové pokrytí výdajů z cizích zdrojů a minimální částka na kofinancování. Nevýhodou je složitý administrativní proces. V případě financování formou úvěru je riziko zadlužení obce do budoucna a neschopnost splácet úvěr. Obec nemá dostatečný objem peněz na pokrytí úvěru.

4.4 Návrh optimální formy financování vlastního projektu

V této kapitole bude představen návrh vlastního projektu. Při návrhu vlastního projektu jsou zohledněny slabé stránky obce (podle SWOT analýzy obce, tab. č. 2) mezi které patří, mimo jiné, vysoká nezaměstnanost, nízká úroveň kvalifikace obyvatelstva obce, podprůměrný stupeň podnikatelské aktivity a nedostatek kapitálu na investice do dalšího rozvoje podnikatelských subjektů.

Na základě této analýzy byl zvolen projekt podporující zaměstnanost financovaný z prostředků EU, konkrétně z Operačního programu Zaměstnanost.

Vzhledem k tomu, že „operační programy pro období 2014-2020 nebyly ještě schváleny Evropskou komisí, pro účel návrhu vlastního projektu se bude vycházet z předběžného harmonogramu výzev na rok 2015.” (Klimešová, 2015)

Podkladem bude předběžná výzva z Operačního programu Zaměstnanost (OP Z) a předpoklad, že tato výzva bude podporovat navržený projekt. Předběžný harmonogram výzev obsahuje důležité informace, např. jaké aktivity budou podporovány, kdo může být oprávněným žadatelem-příjemcem podpory, kdy bude výzva předběžně vyhlášena. Teprve až konkrétní výzva přesně specifikuje oprávněné žadatele a další podmínky.

Bude se předpokládat, že předběžná výzva bude podporovat následující cíle, aktivity, účel.

Tabulka 19: Předběžná výzva z OP Z na rok 2015

Prioritní osa:	P01
Specifický cíl:	SC1 Zvýšit zaměstnanost podpořených osob, zejména starších, mladších, nízko kvalifikovaných a znevýhodněných.
Podporované aktivity:	zprostředkování zaměstnání; poradenské a informační činnosti a programy; bilanční a pracovní diagnostika; rekvalifikace; rozvoj základních kompetencí; podpora vytváření nových pracovních míst; podpora umístění na uvolněná pracovní místa; podpora aktivit k získání pracovních návyků a zkušeností; podpora flexibilních forem zaměstnání a odměňování; doprovodná opatření umožňující začlenění na trh práce; motivační aktivity; pracovní rehabilitace; realizace nových či inovativních nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti
Příjemci:	poradenské a vzdělávací instituce, NNO, obce a svazky obcí, atd.
Druh výzvy:	průběžná (kolová 11/2015)
Předpokládané datum vyhlášení výzvy:	09/2015

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015.

4.4.1 Projektový záměr

Projektový záměr musí být v souladu s dokumentací daného operačního programu (OP), je nutné zohlednit případná omezení a limitující faktory obsažené v podmínkách daného OP.

Podle Tauera, Zemánkové a Šubrtové (2009, s. 43) je před zahájením přípravy projektu důležité správně definovat cíle a účel, tzn. proč jsme se rozhodli pro tento projekt. Důležité je, aby účel projektu skutečně vyjadřoval cíl, nikoli aktivitu.

Globálním cílem - účelem projektového záměru na úrovni programu či opatření je zvýšení zaměstnanosti. Konkrétní cíl, k jehož dosažení je projekt jen jednou z podmínek, je pokles nezaměstnanosti v obci. Dále je nutné správně definovat výstup. V rámci projektu budou vytvořeny 2 pracovní místa. Zřízení nových pracovních míst (podnikatelského subjektu) umožní sociálně vyloučeným osobám vstup na trh práce a současně jejich začlenění do společnosti.

Projektový záměr umožňuje na samém začátku ověřit, zda dané aktivity vedou k úspěšnému naplnění výstupů v souladu s cíli daného OP.

4.4.2 Projektová žádost

Podkladem projektové žádosti je zpracovaný projektový záměr vybraného OP. Název projektu - cyklopenzion Slup - vytvoření 2 nových pracovních míst. Identifikace předkladatele projektové žádosti: Žadatelem-příjemcem podpory bude Obecní úřad.

Obec Slup

Právní forma: Obec - územně samosprávný celek

Předmět činnosti: stanoveno předpisem 128/2000 Sb.

IČ: 00 637 017

Stručný obsah projektu: Neinvestiční projekt s cílem zaměstnání 2 sociálně vyloučených osob. Poskytování ubytovacích služeb, zajištění úklidu a provozních záležitostí. Přijímání objednávek ubytování. Zajištění informačních a doplňkových služeb v oblasti cykloturistiky v hlavní sezóně. Mimo hlavní letní sezónu bude penzion k dispozici návštěvníkům obce při příležitosti konání různých kulturních

a společenských akcí v regionu. Dále bude možné využít kapacity penzionu pro návštěvníky honiteb a aktivit spojených s vinařskou turistikou.

Hlavní cíl podle předběžné výzvy z OP Z: zvýšit zaměstnanost podpořených osob, zejména starších, mladších, nízko kvalifikovaných a znevýhodněných.

V návaznosti na tento hlavní cíl jde dále o tyto podporované aktivity:

- dosažení lepší/širší nabídky ubytování a využití turistického potenciálu regionu
- zvýšit kvalitu a ubytovací kapacitu zařízení cestovního ruchu
- výhodná geografická poloha (pohraničí s Rakouskem) - možnost spolupráce s rakouskými subjekty
- propojení spolupráce příhraničních regionů
- zvýšení přitažlivosti regionu pro návštěvníky
- podpora rozvoje drobných podnikatelů - zřízení sezónních kiosků s občerstvením, apod.

4.4.3 Popis projektu

Neinvestiční projekt - zřízení cyklopenzionu v nevyužitých prostorách budovy Obecního úřadu. Žadatelem-příjemcem podpory bude Obecní úřad.

Charakteristika hlavních cílů projektu: Zajistit pracovní příležitost pro sociálně vyloučené a dlouhodobě nezaměstnané osoby.

Zdůvodnění potřeby projektu: Hlavním cílem projektu bude zajištění finančních prostředků na krytí personálních výdajů spojených s provozem cyklopenzionu.

Projekt umožní zajistit pracovní příležitosti pro osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Udržitelnost aktivit projektu po skončení podpory z OP Z: Díky finanční podpoře nebude podnik potřebovat pro svoji činnost úvěrové financování na krytí provozních nákladů a vytvořený zisk bude moci použít pro modernizaci ubytovacích kapacit a společných prostor objektu a tím zvýšit kvalitu nabízených služeb do budoucna.

Cílová skupina: Uchazeči/ky o zaměstnání

Popis a způsob zapojení cílové skupiny: Výběrové řízení na obsazení pracovních pozic. Vstupní školení o BOZP.

Vazba aktivit projektu na potřeby cílové skupiny: Vytvoření nových pracovních míst pro sociálně vyloučené osoby za účelem zlepšení jejich finančního zázemí a sociálního postavení. Adaptace na pracovní podmínky, socializace ve vztahu se zákazníky a upevňování pracovních návyků.

Tabulka 20: Rozpočet projektu (pro období 24měsíců)

Název nákladu	Počet kusů	Cena kusu v Kč	Náklady celkem v Kč
Zařízení a vybavení	3	15 000	45 000
Spotřební zboží a provozní materiál	24	1 500	36 000
Telefon, fax, poštovné	24	1 200	28 800
Náklady na energie (elektřina, topení, voda)	24	2 500	60 000
Přímá podpora - mzdové prostředky			384 000
Vedení projektu - mzdové náklady			240 000
Celkové způsobilé náklady			793 800

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce č. 20 - je uvedena výše nákladů na: zařízení třech ubytovacích jednotek, spotřební zboží a materiál, energie, mzdové prostředky a celkové způsobilé výdaje.

Tabulka 21: Zdroje financování a náklady projektu

Zdroje financování	Náklady projektu v Kč	Procenta z celkových nákladů
Soukromé prostředky - z rozpočtu OÚ	100 000	13 %
Příspěvek ze strukturálních fondů	589 730	74 %
Příspěvek z národních veřejných zdrojů - ze SR	104 070	13 %
Celková dotace	693 800	87 %
Celkové výdaje projektu	793 800	100 %

Zdroj: vlastní zpracování

Rovné příležitosti: Podnik se primárně zaměřuje na zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce.

Informace o projektu se dostanou ke všem relevantním cílovým skupinám. Výběrové řízení na obsazení nových pracovních pozic bude probíhat ve spolupráci s Úřadem práce. Účastníci výběrového řízení budou informováni o uplatňování rovných příležitostí v tomto projektu. Principy rovných příležitostí budou uplatňovány při vykonávání všech činností v průběhu realizace projektu.

Udržitelný rozvoj: Nově založený podnikatelský subjekt je připraven naplňovat principy udržitelného rozvoje. Zaměstnanci budou dbát na ekologické třídění odpadů, na efektivní a úspornou spotřebu materiálu s cílem snížení provozních nákladů. Podnikání nového subjektu je zaměřeno na poskytování služeb v cykloturistice a turistice, která podporuje ochranu životního prostředí.

5 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit možnosti financování modelového investičního projektu malé obce. Hlavním cílem je navrhnout optimální formu financování vlastního projektu. Výběr malé obce je zvolen z důvodu menší pozornosti médií a větší laické pozornosti a kontroly rozpočtu místní samosprávy z řad občanů.

V úvodu praktické části je představena vybraná obec, její klíčové ekonomické ukazatele (příjmy/výdaje) a příklady realizovaných investičních záměrů. Základním východiskem je rozpočet obce, jaká je výše příjmů a výše výdajů. Jsou představeny rozpočty obce v období roku 2011-2013. Příjmy rozpočtů jsou srovnávány podle procentního podílu příjmů daňových, nedaňových, kapitálových a přijatých dotací. Dále jsou uvedeny přijaté dotace od JMK na jaký účel (investiční/neinvestiční) jsou určeny a jak se mění kapitálové příjmy (z prodeje obecního majetku - pozemků). Následně jsou porovnávány výdaje v jednotlivých letech a na jaký účel jsou určeny (provozní/investiční). Sledováno je i navýšení rozpočtu během roku mimořádným rozpočtovým opatřením. Jsou představeny vybrané investiční projekty obce v daném roce a zdroje financování. Závěrem je uveden souhrnný pohled na příjmy a výdaje ve sledovaném období.

Analýza rozpočtu a hospodaření obce je představena na příkladu provozního výsledku. V případě provozního přebytku by bylo možné použít prostředky

na splácení úvěrů či jako vlastní zdroj na investiční projekty. Výše tohoto výsledku je však nedostatečná na pokrytí výdajů na plánované investice.

Následně jsou představeny dvě varianty financování vybraného investičního projektu. První je zaměřena na využití dotací EU, konkrétně z Operačního programu Životní prostředí, druhá na úvěrové financování. První varianta je zaměřena na více zdrojové financování - skladbu financování způsobilých výdajů - spolufinancování ze zdrojů SR, vlastních zdrojů obce a podpory z ERDF. Druhá varianta představuje nabídku úvěrového financování od dvou různých finančních institucí. Kvalitativní vyhodnocení obou variant financování je shrnuto ve SWOT analýzách.

Na základě získaných poznatků v teoretické části, které popisují základní nástroje hospodaření ÚSC - rozpočtu, zdrojů příjmů a obsahu výdajů, se jeví jako nejvhodnější způsob k získávání finančních zdrojů pro realizaci investic využívání Operačních programů EU. Tento závěr vyplývá z analýzy hospodaření obce v letech 2011-2013 a komparací možností financování projektů z vlastních zdrojů, úvěrovým financováním nebo využití dotací EU. Vlastní zdroje obce jsou pro financování těchto projektů nedostatečné. Realizace investičních záměrů obce bez využití cizích zdrojů není možná. Proto jsou srovnány dvě varianty financování z cizích zdrojů: úvěrové financování a financování prostřednictvím fondů EU. Varianta - úvěrového financování není pro obec optimální, protože při době splácení do 6let nemá obec v rozpočtu potřebné zdroje na splácení úvěrů a dochází k zadlužení obce. V současnosti operační programy EU umožňují obcím realizovat podobné projekty bez zadlužení. Spoluúcast obce na této formě financování se pohybuje okolo 25 %.

Pro účely návrhu vlastního projektu byly zohledněny slabé stránky obce (podle SWOT analýzy obce, tab. č.2) mezi které patří, mimo jiné: vysoká míra nezaměstnanosti, nízká úroveň kvalifikace obyvatelstva obce, podprůměrný stupeň podnikatelské aktivity, nedostatek kapitálu na investice do dalšího rozvoje podnikatelských subjektů.

Jak vyplynulo z analýz vzhledem k vysoké finanční náročnosti na investiční projekty, z toho titulu i snížené dostupnosti potřebných finančních prostředků pro malou obec bylo v návrhu vlastního projektu uvažováno s méně finančně nákladným cílem. Byl zvolen neinvestiční projekt s cílem vytvoření dvou nových

pracovních míst, v nově zřízeném cyklopenzionu v nevyužitých prostorách budovy obecního úřadu. Navržené řešení předkládá způsob, jak tento cíl realizovat. Navrhují financování z prostředků EU, konkrétně z Operačního programu Zaměstnanost. Finanční prostředky budou použity především na krytí personálních výdajů spojených s provozem cyklopenzionu.

6 Seznam použité literatury

BOHÁČKOVÁ, Ivana a HRABÁNKOVÁ, Magdalena, 2009. *Strukturální politika Evropské Unie*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

FUCHS, Kamil, 2011. *Ekonomie I - základy mikroekonomie: učební text a cvičebnice*. 2. přepracované vydání. Znojmo: SVŠE Znojmo, 172 s. ISBN 978-80-87314-16-6.

HAMERNÍKOVÁ, Bojka a MAAYTOVÁ, Alena, 2010. *Veřejné finance*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 340 s. ISBN 978-80-7457-497-0

HRABALOVÁ, Simona, 2004. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. 1.vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně. 99 s. ISBN: 80-210-3356-8.

MARKOVÁ, Hana a BOHÁČ, Radim, 2007. *Rozpočtové právo*. První vydání. Praha: C.H.BECK. 248 s. ISBN 978-80-7179-598-8.

PEKOVÁ, Jitka, 2012. *Veřejné finance - Teorie a praxe v ČR*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer. 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.

PEKOVÁ, Jitka, 2008. *Veřejné finance, úvod do problematiky*. 4. vydání. Praha: ASPI, a.s.. 580 s. ISBN 978-80-7357-358-4.

PLCHOVÁ, Božena, ABRHÁM, Josef a HELÍSEK, Mojmír, 2010. *Česká republika a EU: Ekonomika - Měna, Hospodářská politika*, 1.vyd., Praha: KRIGL. 206 s. ISBN 978-80-86912-39-4.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a SEDLÁČKOVÁ, Olga, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. vydání. Praha: GRADA Publishing. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

PŮČEK Milan, OCHRANA, František a kolektiv, 2009. *Chytrá veřejná správa: Kohezní politika*. 1. vydání. Praha: MMR ČR. 200 s. ISBN: 978-80-86616-27-4.

PAVLÍK, Marek, MAREK, Tomáš a RUML, Jakub, 2014. Jak uspořít v rámci stávajícího rozpočtu. *Moderní obec - Měsíčník vydavatelství Economia*. Ročník XX, číslo 11, s. 48. ISSN 1211-0507.

TAUER, Vladimír, ZEMÁNKOVÁ, Helena a ŠUBRTOVÁ Jana, 2009. *Získejte dotace z fondů EU*. Vydání 1. Computer Press. 160 s. ISBN 978-80-251-2649-3.

Herta Tödting–Schönhofer, Christine Hamza, Franz Tödting, Marlene Hahn, Andreas Resch Polverari and John Bachtler, 2011. *IMPACT AND EFFECTIVENESS OF STRUCTURAL FUNDS AND EU POLICIES AIMED AT SMEs IN THE REGIONS*, Brussels, 167 s. ISBN: 978-92-823-3598-7, str. 54

6.1 Zákony

ČESKO. Zákon č. 154/1995 Sb. ze dne 29.6.1995. Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 1995, částka 40, s. 1983 - 1984.

ČESKO. Zákon České národní rady č. 565/1990 Sb., ze dne 13.12.1990 o místních poplatcích. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 1990, částka 92, s. 2106 - 2109.

ČESKO. Zákon č. 243/2000 Sb. ze dne 29.6.2000. Zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2000, částka 73, s. 3513 - 3515.

ČESKO. Zákon č. 235/2004 Sb. ze dne 1.4.2004. Zákon o dani z přidané hodnoty. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2004, částka 78, s. 4946 - 5010.

ČESKO. Zákon č. 295/2012 Sb. ze dne 16.8.2012. Zákon, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2012, částka 104, s. 3882 - 3884. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 370/2011 Sb. ze dne 6.11.2011. Zákon, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další

související zákony In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2011, částka 129, s. 4704 - 4710. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 377/2007 Sb. ze dne 6.12.2007. Zákon, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2007, částka 114, s. 5335 - 5337. ISSN 1211-1244.

6.2 Internetové zdroje

ŽÁKOVÁ Pavlína a kol., 2014. *Státní rozpočet 2014 v kostce: Informační příručka ministerstva financí ČR*. [online]. 1. vydání. Praha: Ministerstvo financí. 39 s. ISBN 978-80-85045-60-4

KAMENÍČKOVÁ, Věra, 2000. *Rozpočtové určení daní*. *Deník veřejné správy* [online]. 15.12.2000 [cit.2014-12-12]. Dostupné

z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=79681&ht=da%F2ov%E9+p%F8%EDjmy>

VÁŇA, Lukáš, 2002. *Problémy financování obcí*. *Deník veřejné správy* [online]. 3.7.2002.

[cit. 2014-12-12]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=361823&ht=rozpo%E8tov%E9+ur%E8en%ED+dan%ED>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, Strukturální fondy - informace o fondech. [online]. [cit. 2014-12-12]. Dostupné z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013, Úřední věstník Evropské unie. [online]. 20.12.2013. [cit. 2014-12-12]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia%2F56227081-fdc0-4efe-9d11-a0583c9570b8/F1301-Narizeni-o-ERDF.pdf>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, 2014. *Programy pro období 2014-2020*. *BusinessInfo.cz* [online]. 1.4.2014. [cit.2014-12-12] Dostupné z:

<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/programy-pro-obdobi-2014-2020-49572.html>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, 2014. *Program rozvoje venkova na období 2007-2013*. *Portál eAGRI Dotace* [online]. [cit. 2014-12-12]. Dostupné z:

<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, 2014. *Program rozvoje venkova na období 2014-2020 schválený vládou 9.7.2014*. [online]. [cit. 2014-07-25]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fprv2014%2F1406290520363.pdf

OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, [b.r.]. Stručně o OPŽP. *OPŽP* [online]. [cit. 2014-12-12]. Dostupné z <http://www.opzp.cz/sekce/16/strucne-o-opzp/>

HUDSON, Dagmar, PÁRALOVÁ, Viktorie a PETŘIVALSKÝ Jiří. Aktuální stav příprav prioritních os OP Životní prostředí pro roky 2014-2020.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, 2014. BusinessInfo.cz [online]. 1.12.2014 [cit. 2014-12-12]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/aktualni-stav-priprav-prioritnich-os-op-zivotni-prostredi-pro-roky-20142020-58845.html>

EUROSTAT STATISTICS EXPLAINED, 2014. HDP na regionální úrovni. *Eurostat* [online]. [cit. 2014-12-12]. Dostupné z http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/GDP_at_regional_level/cs

ROZPOČET VEŘEJNĚ, [b.r. a]. Slup 2011. *Rozpočet obce* [online]. [cit. 2015-02-26]

Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/594784-slup?rok=2011#rok>

ROZPOČET VEŘEJNĚ, [b.r. b]. Slup 2012. *Rozpočet obce* [online]. [cit. 2015-02-26]

Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/594784-slup?rok=2012#rok>

OBEC SLUP, 2013. Obec Slup: Rozbor hospodaření k 31.12.2012. (Veřejné dokumenty/Rozpočty a opatření). [online]. [cit. 2015-02-26] Dostupné z: <http://www.slup.cz/index.php?ID=34>

ROZPOČET VEŘEJNĚ, [b.r. c]. Slup 2013. *Rozpočet obce* [online]. [cit. 2015-02-26]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci/594784-slup?vydaje=vse#rok>

OBEC SLUP, 2014. Obec Slup: Rozbor hospodaření k účetní závěrce za rok 2013. (Veřejné dokumenty/Rozpočty a opatření). [online]. [cit. 2015-02-26] Dostupné z: <http://www.slup.cz/index.php?ID=34>

KLIMEŠOVÁ, Alžběta, 2015. Zveřejněny předběžné harmonogramy výzev pro rok 2015. In: *Dotační noviny* [online]. [cit. 2015-02-26]. Dostupné z: <http://dotacni-noviny.cz/zverejneny-predbezne-harmonogramy-vyzev-pro-rok-2015/#comments>)

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2015. Zveřejněny předběžné harmonogramy výzev pro rok 2015: Předběžná výzva z OP Z na rok 2015. In: *Dotační noviny* [online]. [cit. 2015-02-26]. Dostupné z: http://dotacni-noviny.cz/wp-content/uploads/2014/12/Predbezny-hmg-vyzev_OPZ_2015.xlsx

6.3 Seznam tabulek

Tabulka 1: Čerpání podle prioritních os v období 2007-2013	29
Tabulka 2: SWOT analýza obce	35
Tabulka 3: Příjmy obce v roce 2011	37
Tabulka 4: Výdaje obce v roce 2011.....	38
Tabulka 5: Příjmy obce v roce 2012	39
Tabulka 6: Přehled přijatých investičních a neinvestičních transferů v roce 2012....	41
Tabulka 7: Výdaje obce 2012	41
Tabulka 8: Příjmy obce 2013	43
Tabulka 9: Vybrané investiční projekty obce	43
Tabulka 10: Výdaje obce v roce 2013.....	44
Tabulka 11: Souhrnný pohled na příjmy a výdaje obce v letech 2011-2013.....	46
Tabulka 12: Přehled provozního výsledku v letech 2011 - 2013.....	47
Tabulka 13: Skladba financování projektu z OP Životní prostředí.....	49
Tabulka 14: Členění typu nákladů	49
Tabulka 15: Nabídka úvěrového financování Erste Leasing, a.s.....	51
Tabulka 16: Nabídka úvěrového financování GE Money Bank, a.s.....	52
Tabulka 17: SWOT analýza financování investičního projektu - dotace ze strukturálních fondů EU	52
Tabulka 18: SWOT analýza financování investičního projektu - úvěr.....	53
Tabulka 19: Předběžná výzva z OP Z na rok 2015	55

Tabulka 20: Rozpočet projektu (pro období 24měsíců).....	58
Tabulka 21: Zdroje financování a náklady projektu	58

6.4 Seznam obrázků

Obrázek 1: Rozpočtová soustava v ČR	10
---	----

6.5 Seznam grafů

Graf 1: Výdaje na kohezní politiku EU v letech 2007-2013 (v mld. EUR).....	24
Graf 2: Míra proplácení finančních prostředků podle jednotlivých prioritních os	29
Graf 3: Alokace ESI fondů mezi programy pro období 2014-2020.....	31
Graf 4: Příjmy obce v roce 2011	37
Graf 5: Výdaje obce v roce 2011	38
Graf 6: Příjmy obce v roce 2012	40
Graf 7: Výdaje obce v roce 2012	42
Graf 8: Výdaje obce v roce 2013	45

7 Přílohy

Příloha 1:

Operační programy schválené vládou pro období 2014-2020

1. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, řízený Ministerstvem průmyslu a obchodu
2. Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, řízený Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy
3. Operační program Zaměstnanost, řízený Ministerstvem práce a sociálních věcí
4. Operační program Doprava, řízený Ministerstvem dopravy
5. Operační program Životní prostředí, řízený Ministerstvem životního prostředí
6. Integrovaný regionální operační program, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj
7. Operační program Praha - pól růstu ČR, řízený Magistrátem hlavního města Prahy
8. Operační program Technická pomoc, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj
9. Operační program Rybářství 2014-2020, řízený Ministerstvem zemědělství
10. Program rozvoje venkova 2014-2020, řízený Ministerstvem zemědělství
11. Operační program přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Polskou republikou, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj
12. Operační program přeshraniční spolupráce mezi Slovenskou republikou a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
13. Operační program přeshraniční spolupráce mezi Rakouskou republikou a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
14. Operační program přeshraniční spolupráce mezi Svobodným státem Bavorsko a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
15. Operační program přeshraniční spolupráce mezi Svobodným státem Sasko a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
16. Operační program nadnárodní spolupráce Central Europe 2020, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
17. Operační program nadnárodní spolupráce Danube, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj (schválen dodatečně usnesením vlády ČR č. 447 ze dne 12. června 2013)
18. Operační programy meziregionální spolupráce, koordinované na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj
19. ESPON 2020
20. Operační program INTERACT III

Příloha 2: Nabídka úvěrového financování Erste Leasing, 36 měsíců

Nabídka úvěrového financování

Předmět financování: vodní nádrž							
Požizovací cena předmětu v Kč:	<table border="1"> <tr> <th>Základ</th> <th>DPH 0%</th> <th>Celkem</th> </tr> <tr> <td>17 684 673,00</td> <td>0,00</td> <td>17 684 673,00 Kč</td> </tr> </table>	Základ	DPH 0%	Celkem	17 684 673,00	0,00	17 684 673,00 Kč
Základ	DPH 0%	Celkem					
17 684 673,00	0,00	17 684 673,00 Kč					
DPH z kupní ceny uhradí klient z vlastních zdrojů přímo dodavateli:	(0% z PC bez DPH) 0,00 Kč						
Část kupní ceny hrazená klientem z vlastních zdrojů dodavateli:	(0% z PC bez DPH) 0,00 Kč						
Celkem z vlastních zdrojů:	(0% z PC vč. DPH) (0% DPH + 0% z PC bez DPH) 0,00 Kč						
Úvěrovaná částka:	(100% z PC vč. DPH) (100% z PC bez DPH) 17 684 673,00 Kč						

Verze: 2015.3.1 | K2210N84B6bRP0_3CZK35,5PP05u0d

22.3.2015

Poř. spl.	Datum	Jistina	Úročené dny	Úmor	Úrok	Splátka celkem	Splátka celkem (zaokrouhlena)
0	22.3.2015	17 684 673,00	0	0,00	0,00	0,00 Kč	0,00 Kč
1	22.4.2015	17 218 400,85	30	466 272,15	52 317,16	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
2	22.5.2015	16 750 749,31	30	467 651,54	50 937,77	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
3	22.6.2015	16 281 714,31	30	469 035,01	49 554,30	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
4	22.7.2015	15 811 291,74	30	470 422,57	48 166,74	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
5	22.8.2015	15 339 477,50	30	471 814,24	46 775,07	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
6	22.9.2015	14 866 267,48	30	473 210,02	45 379,29	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
7	22.10.2015	14 391 657,55	30	474 609,93	43 979,37	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
8	22.11.2015	13 915 643,56	30	476 013,99	42 575,32	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
9	22.12.2015	13 438 221,37	30	477 422,19	41 167,11	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
10	22.1.2016	12 959 386,80	30	478 834,57	39 754,74	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
11	22.2.2016	12 479 135,68	30	480 251,12	38 338,19	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
12	22.3.2016	11 997 463,82	30	481 671,86	36 917,44	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
13	22.4.2016	11 514 367,01	30	483 096,81	35 492,50	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
14	22.5.2016	11 029 841,03	30	484 525,97	34 063,34	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
15	22.6.2016	10 543 881,67	30	485 959,36	32 629,95	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
16	22.7.2016	10 056 484,68	30	487 396,99	31 192,32	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
17	22.8.2016	9 567 645,81	30	488 838,87	29 750,43	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
18	22.9.2016	9 077 360,79	30	490 285,02	28 304,29	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
19	22.10.2016	8 585 625,34	30	491 735,45	26 853,86	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
20	22.11.2016	8 092 435,18	30	493 190,17	25 399,14	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
21	22.12.2016	7 597 785,99	30	494 649,19	23 940,12	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
22	22.1.2017	7 101 673,47	30	496 112,52	22 476,78	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
23	22.2.2017	6 604 093,28	30	497 580,19	21 009,12	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
24	22.3.2017	6 105 041,08	30	499 052,20	19 537,11	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
25	22.4.2017	5 604 512,52	30	500 528,56	18 060,75	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
26	22.5.2017	5 102 503,23	30	502 009,29	16 580,02	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
27	22.6.2017	4 599 008,83	30	503 494,40	15 094,91	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
28	22.7.2017	4 094 024,92	30	504 983,91	13 605,40	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
29	22.8.2017	3 587 547,10	30	506 477,82	12 111,49	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
30	22.9.2017	3 079 570,96	30	507 976,15	10 613,16	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
31	22.10.2017	2 570 092,05	30	509 478,91	9 110,40	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
32	22.11.2017	2 059 105,93	30	510 986,12	7 603,19	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
33	22.12.2017	1 546 608,15	30	512 497,79	6 091,52	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
34	22.1.2018	1 032 594,22	30	514 013,92	4 575,38	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
35	22.2.2018	517 059,67	30	515 534,55	3 054,76	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
36	22.3.2018	0,00	30	517 059,67	1 529,63	518 589,31 Kč	518 589,00 Kč
C E L K E M :				17 684 673,00	984 542,05	18 669 215,05 Kč	18 669 204,00 Kč

Délka smlouvy: 36 měsíců. Doba splácení: 36 měsíců. Splácení měsíční na konci periody. Klient splácí v CZK.

Úroková sazba je FIXNÍ.

Úroková sazba: 3,55 %. Definitivní výše úrokové sazby bude sjednána po posouzení bonity klienta a úrovně zajištění obchodu.

Zřizovací poplatek bez DPH v Kč: 1 000,00 Kč + 0% DPH.

V případě uzavření úvěrové smlouvy neúčtujeme poplatky za její správu.

Výběr pojišťovny ponechán na klientovi, pojistné není zahrnuto ve splátkách.

Příloha 3: Nabídka úvěrového financování Erste Leasing, 60 měsíců

Nabídka úvěrového financování

Předmět financování: vodní nádrž			
Pořizovací cena předmětu v Kč:	Základ	DPH 0%	Celkem
	17 684 673,00	0,00	17 684 673,00 Kč
DPH z kupní ceny uhradí klient z vlastních zdrojů přímo dodavateli:		(0% z PC bez DPH)	0,00 Kč
Část kupní ceny hrazená klientem z vlastních zdrojů dodavateli:		(0% z PC bez DPH)	0,00 Kč
Celkem z vlastních zdrojů:		(0% z PC vč. DPH) (0% DPH + 0% z PC bez DPH)	0,00 Kč
Úvěrovaná částka:		(100% z PC vč. DPH) (100% z PC bez DPH)	17 684 673,00 Kč

Verze: 2015.3.1 | K2210N8466RP0.37C2K35.5PP0Sub0

22.3.2015

Poř. spl.	Datum	Jistina	Úročené dny	Úmor	Úrok	Spłátka celkem	Spłátka celkem (zaokrouhlena)
0	22.3.2015	17 684 673,00	0	0,00	0,00	0,00 Kč	0,00 Kč
1	22.4.2015	17 414 878,96	30	269 794,04	52 317,16	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
2	22.5.2015	17 144 286,77	30	270 592,18	51 519,02	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
3	22.6.2015	16 872 894,08	30	271 392,69	50 718,52	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
4	22.7.2015	16 600 698,53	30	272 195,56	49 915,64	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
5	22.8.2015	16 327 697,73	30	273 000,80	49 110,40	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
6	22.9.2015	16 053 889,30	30	273 808,43	48 302,77	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
7	22.10.2015	15 779 270,85	30	274 618,45	47 492,76	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
8	22.11.2015	15 503 839,99	30	275 430,86	46 680,34	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
9	22.12.2015	15 227 594,32	30	276 245,68	45 865,53	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
10	22.1.2016	14 950 531,41	30	277 062,90	45 048,30	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
11	22.2.2016	14 672 648,87	30	277 882,55	44 228,66	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
12	22.3.2016	14 393 944,25	30	278 704,62	43 406,59	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
13	22.4.2016	14 114 415,14	30	279 529,12	42 582,09	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
14	22.5.2016	13 834 059,08	30	280 356,06	41 755,14	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
15	22.6.2016	13 552 873,64	30	281 185,44	40 925,76	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
16	22.7.2016	13 270 856,35	30	282 017,28	40 093,92	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
17	22.8.2016	12 988 004,77	30	282 851,59	39 259,62	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
18	22.9.2016	12 704 316,41	30	283 688,35	38 422,85	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
19	22.10.2016	12 419 788,81	30	284 527,60	37 583,60	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
20	22.11.2016	12 134 419,49	30	285 369,33	36 741,88	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
21	22.12.2016	11 848 205,94	30	286 213,54	35 897,66	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
22	22.1.2017	11 561 145,68	30	287 060,26	35 050,94	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
23	22.2.2017	11 273 236,20	30	287 909,48	34 201,72	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
24	22.3.2017	10 984 474,99	30	288 761,21	33 349,99	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
25	22.4.2017	10 694 859,53	30	289 615,46	32 495,74	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
26	22.5.2017	10 404 387,29	30	290 472,24	31 638,96	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
27	22.6.2017	10 113 055,73	30	291 331,56	30 779,65	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
28	22.7.2017	9 820 862,32	30	292 193,41	29 917,79	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
29	22.8.2017	9 527 804,50	30	293 057,82	29 053,38	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
30	22.9.2017	9 233 879,72	30	293 924,78	28 186,42	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
31	22.10.2017	8 939 085,41	30	294 794,31	27 316,89	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
32	22.11.2017	8 643 419,01	30	295 666,41	26 444,79	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
33	22.12.2017	8 346 877,92	30	296 541,09	25 570,11	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
34	22.1.2018	8 049 459,56	30	297 418,35	24 692,85	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
35	22.2.2018	7 751 161,35	30	298 298,22	23 812,98	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
36	22.3.2018	7 451 980,66	30	299 180,68	22 930,52	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
37	22.4.2018	7 151 914,91	30	300 065,76	22 045,44	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
38	22.5.2018	6 850 961,45	30	300 953,45	21 157,75	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
39	22.6.2018	6 549 117,68	30	301 843,77	20 267,43	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
40	22.7.2018	6 246 380,95	30	302 736,73	19 374,47	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
41	22.8.2018	5 942 748,62	30	303 632,32	18 478,88	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
42	22.9.2018	5 638 218,05	30	304 530,57	17 580,63	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
43	22.10.2018	5 332 786,58	30	305 431,47	16 679,73	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
44	22.11.2018	5 026 451,54	30	306 335,04	15 776,16	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
45	22.12.2018	4 719 210,26	30	307 241,28	14 869,92	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
46	22.1.2019	4 411 060,05	30	308 150,20	13 961,00	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
47	22.2.2019	4 101 998,24	30	309 061,82	13 049,39	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
48	22.3.2019	3 792 022,11	30	309 976,12	12 135,08	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
49	22.4.2019	3 481 128,98	30	310 893,14	11 218,07	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
50	22.5.2019	3 169 316,11	30	311 812,86	10 298,34	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
51	22.6.2019	2 856 580,81	30	312 735,31	9 375,89	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
52	22.7.2019	2 542 920,32	30	313 660,48	8 450,72	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
53	22.8.2019	2 228 331,93	30	314 588,40	7 522,81	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
54	22.9.2019	1 912 812,87	30	315 519,05	6 592,15	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
55	22.10.2019	1 596 360,41	30	316 452,46	5 658,74	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
56	22.11.2019	1 278 971,77	30	317 388,64	4 722,57	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
57	22.12.2019	960 644,20	30	318 327,58	3 783,62	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
58	22.1.2020	641 374,90	30	319 269,30	2 841,91	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
59	22.2.2020	321 161,10	30	320 213,80	1 897,40	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
60	22.3.2020	0,00	30	321 161,10	950,10	322 111,20 Kč	322 111,00 Kč
CELKEM:				17 684 673,00	1 641 999,11	19 326 672,11 Kč	19 326 660,00 Kč

Délka smlouvy: 60 měsíců. Doba splácení: 60 měsíců. Splácení měsíční na konci periody. Klient splácí v CZK.

Úroková sazba je FIXNÍ.

Úroková sazba: 3,55 %. Definitivní výše úrokové sazby bude sjednána po posouzení bonity klienta a úrovně zajištění obchodu.

Prizovací poplatek bez DPH v Kč: 1 000,00 Kč + 0% DPH.

V případě uzavření úvěrové smlouvy neúčtujeme poplatky za její správu.

Výběr pojišťovny ponechán na klientovi, pojistné není zahrnuto ve splátkách.

Příloha 4: Nabídka úvěrového financování GE Money Bank, a.s., 54 měsíců

Pravidelný splátkový plán v CZK							Aktuální sazba: 2,50%
							Počet splátek: 45
Poř.	Datum	Čerpání	Splátka jistiny	Splátka úroku	Splátka celkem	Zbývající jistina	
1	2015/04	17 684 673	0	36 843	36 843	17 684 673	
2	2015/05	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
3	2015/06	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
4	2015/07	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
5	2015/08	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
6	2015/09	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
7	2015/10	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
8	2015/11	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
9	2015/12	0	0	36 843	36 843	17 684 673	
10	2016/01	0	393 000	36 024	429 024	17 291 673	
11	2016/02	0	393 000	35 206	428 206	16 898 673	
12	2016/03	0	393 000	34 387	427 387	16 505 673	
13	2016/04	0	393 000	33 568	426 568	16 112 673	
14	2016/05	0	393 000	32 749	425 749	15 719 673	
15	2016/06	0	393 000	31 931	424 931	15 326 673	
16	2016/07	0	393 000	31 112	424 112	14 933 673	
17	2016/08	0	393 000	30 293	423 293	14 540 673	
18	2016/09	0	393 000	29 474	422 474	14 147 673	
19	2016/10	0	393 000	28 656	421 656	13 754 673	
20	2016/11	0	393 000	27 837	420 837	13 361 673	
21	2016/12	0	393 000	27 018	420 018	12 968 673	
22	2017/01	0	393 000	26 199	419 199	12 575 673	
23	2017/02	0	393 000	25 381	418 381	12 182 673	
24	2017/03	0	393 000	24 562	417 562	11 789 673	
25	2017/04	0	393 000	23 743	416 743	11 396 673	
26	2017/05	0	393 000	22 924	415 924	11 003 673	
27	2017/06	0	393 000	22 106	415 106	10 610 673	
28	2017/07	0	393 000	21 287	414 287	10 217 673	
29	2017/08	0	393 000	20 468	413 468	9 824 673	
30	2017/09	0	393 000	19 649	412 649	9 431 673	
31	2017/10	0	393 000	18 831	411 831	9 038 673	
32	2017/11	0	393 000	18 012	411 012	8 645 673	
33	2017/12	0	393 000	17 193	410 193	8 252 673	
34	2018/01	0	393 000	16 374	409 374	7 859 673	
35	2018/02	0	393 000	15 556	408 556	7 466 673	
36	2018/03	0	393 000	14 737	407 737	7 073 673	
37	2018/04	0	393 000	13 918	406 918	6 680 673	
38	2018/05	0	393 000	13 099	406 099	6 287 673	
39	2018/06	0	393 000	12 281	405 281	5 894 673	
40	2018/07	0	393 000	11 462	404 462	5 501 673	
41	2018/08	0	393 000	10 643	403 643	5 108 673	
42	2018/09	0	393 000	9 824	402 824	4 715 673	
43	2018/10	0	393 000	9 006	402 006	4 322 673	
44	2018/11	0	393 000	8 187	401 187	3 929 673	
45	2018/12	0	393 000	7 368	400 368	3 536 673	
46	2019/01	0	393 000	6 549	399 549	3 143 673	
47	2019/02	0	393 000	5 731	398 731	2 750 673	
48	2019/03	0	393 000	4 912	397 912	2 357 673	
49	2019/04	0	393 000	4 093	397 093	1 964 673	
50	2019/05	0	393 000	3 274	396 274	1 571 673	
51	2019/06	0	393 000	2 456	395 456	1 178 673	
52	2019/07	0	393 000	1 637	394 637	785 673	
53	2019/08	0	393 000	818	393 818	392 673	
54	2019/09	0	392 673	0	392 673	0	

Příloha 5: Nabídka úvěrového financování GE Money Bank, a.s., 78 měsíců

Pravidelný splátkový plán
v CZK

Aktuální sazba: 2,50%
Počet splátek: 69

Poř.	Datum	Čerpání	Splátka jistiny	Splátka úroku	Splátka celkem	Zbývající jistina
1	2015/04	17 684 673	0	36 843	36 843	17 684 673
2	2015/05	0	0	36 843	36 843	17 684 673
3	2015/06	0	0	36 843	36 843	17 684 673
4	2015/07	0	0	36 843	36 843	17 684 673
5	2015/08	0	0	36 843	36 843	17 684 673
6	2015/09	0	0	36 843	36 843	17 684 673
7	2015/10	0	0	36 843	36 843	17 684 673
8	2015/11	0	0	36 843	36 843	17 684 673
9	2015/12	0	0	36 843	36 843	17 684 673
10	2016/01	0	256 300	36 309	292 609	17 428 373
11	2016/02	0	256 300	35 775	292 075	17 172 073
12	2016/03	0	256 300	35 241	291 541	16 915 773
13	2016/04	0	256 300	34 707	291 007	16 659 473
14	2016/05	0	256 300	34 173	290 473	16 403 173
15	2016/06	0	256 300	33 639	289 939	16 146 873
16	2016/07	0	256 300	33 105	289 405	15 890 573
17	2016/08	0	256 300	32 571	288 871	15 634 273
18	2016/09	0	256 300	32 037	288 337	15 377 973
19	2016/10	0	256 300	31 503	287 803	15 121 673
20	2016/11	0	256 300	30 970	287 270	14 865 373
21	2016/12	0	256 300	30 436	286 736	14 609 073
22	2017/01	0	256 300	29 902	286 202	14 352 773
23	2017/02	0	256 300	29 368	285 668	14 096 473
24	2017/03	0	256 300	28 834	285 134	13 840 173
25	2017/04	0	256 300	28 300	284 600	13 583 873
26	2017/05	0	256 300	27 766	284 066	13 327 573
27	2017/06	0	256 300	27 232	283 532	13 071 273
28	2017/07	0	256 300	26 698	282 998	12 814 973
29	2017/08	0	256 300	26 164	282 464	12 558 673
30	2017/09	0	256 300	25 630	281 930	12 302 373
31	2017/10	0	256 300	25 096	281 396	12 046 073
32	2017/11	0	256 300	24 562	280 862	11 789 773
33	2017/12	0	256 300	24 028	280 328	11 533 473
34	2018/01	0	256 300	23 494	279 794	11 277 173
35	2018/02	0	256 300	22 960	279 260	11 020 873
36	2018/03	0	256 300	22 426	278 726	10 764 573
37	2018/04	0	256 300	21 892	278 192	10 508 273
38	2018/05	0	256 300	21 358	277 658	10 251 973
39	2018/06	0	256 300	20 824	277 124	9 995 673
40	2018/07	0	256 300	20 290	276 590	9 739 373
41	2018/08	0	256 300	19 756	276 056	9 483 073
42	2018/09	0	256 300	19 222	275 522	9 226 773
43	2018/10	0	256 300	18 688	274 988	8 970 473
44	2018/11	0	256 300	18 155	274 455	8 714 173
45	2018/12	0	256 300	17 621	273 921	8 457 873
46	2019/01	0	256 300	17 087	273 387	8 201 573
47	2019/02	0	256 300	16 553	272 853	7 945 273
48	2019/03	0	256 300	16 019	272 319	7 688 973
49	2019/04	0	256 300	15 485	271 785	7 432 673
50	2019/05	0	256 300	14 951	271 251	7 176 373
51	2019/06	0	256 300	14 417	270 717	6 920 073
52	2019/07	0	256 300	13 883	270 183	6 663 773

(1/5)

Poř.	Datum	Čerpání	Splátka jistiny	Splátka úroku	Splátka celkem	Zbývající jistina
53	2019/08	0	256 300	13 349	269 649	6 407 473
54	2019/09	0	256 300	12 815	269 115	6 151 173
55	2019/10	0	256 300	12 281	268 581	5 894 873
56	2019/11	0	256 300	11 747	268 047	5 638 573
57	2019/12	0	256 300	11 213	267 513	5 382 273
58	2020/01	0	256 300	10 679	266 979	5 125 973
59	2020/02	0	256 300	10 145	266 445	4 869 673
60	2020/03	0	256 300	9 611	265 911	4 613 373
61	2020/04	0	256 300	9 077	265 377	4 357 073
62	2020/05	0	256 300	8 543	264 843	4 100 773
63	2020/06	0	256 300	8 009	264 309	3 844 473
64	2020/07	0	256 300	7 475	263 775	3 588 173
65	2020/08	0	256 300	6 941	263 241	3 331 873
66	2020/09	0	256 300	6 407	262 707	3 075 573
67	2020/10	0	256 300	5 873	262 173	2 819 273
68	2020/11	0	256 300	5 340	261 640	2 562 973
69	2020/12	0	256 300	4 806	261 106	2 306 673
70	2021/01	0	256 300	4 272	260 572	2 050 373
71	2021/02	0	256 300	3 738	260 038	1 794 073
72	2021/03	0	256 300	3 204	259 504	1 537 773
73	2021/04	0	256 300	2 670	258 970	1 281 473
74	2021/05	0	256 300	2 136	258 436	1 025 173
75	2021/06	0	256 300	1 602	257 902	768 873
76	2021/07	0	256 300	1 068	257 368	512 573
77	2021/08	0	256 300	534	256 834	256 273
78	2021/09	0	256 273	0	256 273	0
79	2021/10	0	0	0	0	0