

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: HR marketing - nástroj získávání a stabilizace zaměstnanců

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Grigarová Monika

Oponent práce: Doc. Ing. Lucie Depoo, Ph.D.

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | |
| | Aktuální | X |
| | Nadčasové-neutrální | |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | X |
| | Teoreticky náročné | |
| | Metodologicky náročné | |
| | Relativně jednoduché | |
| Struktura práce | Úplná, logická | |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | X |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | |
| | Aktuální prameny | X |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | |
| | Využité pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využité | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | |
| | Postačující množství | X |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

| | | |
|----------------------|--|---|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | X |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Diplomová práce řeší stále aktuální téma personálního marketingu. Práce je zpracována pečlivě, ovšem vykazuje několik zásadnějších nedostatků, na které upozorňuji a měly by být vysvětleny během obhajoby. Řada pasáží v práci se netýká tématu. HR obecně a jeho vývoj není pro téma personálního marketingu adekvátní. Tyto strany se vůbec nepočítají do stran práce a studentka tak neplní minimální stanovený počet stran. Vzhledem k neuvádění zdrojů v praktické části - u popisu firmy, popisu současného stavu apod. není jasné, odkud informace pocházejí, zda jsou relevantní, spolehlivé a pravdivé. Chybí také přílohy, které by zpracování podložily. Vyhodnocení dotazníku formou absolutních a relativních četností je v pořádku pro BP, nezdá se však dostatečné pro DP. Z práce není vůbec zřejmé, jaký je vlastní přínos autorky. V práci je uvedeno, že dotazník dělala firma. Zbytek práce je pouhý popis současného stavu. Poměr teoretické a praktické části není adekvátní. Praktická část by měla převažovat. Zde tomu tak není, navíc vlastní výsledky studentky zabírají jen několik málo stran. Závěr je obecný, studentka popisuje postup práce. Doporučení jsou opakováním předchozích částí a jsou spíše obecná, nikoliv konkrétně vycházející z výsledků (až na dílčí výjimky). Část je subjektivním názorem autorky, část kompilovaná z teorie. Není zohledněno ekonomické hledisko, vzhledem ke studovanému programu.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Která vaše doporučení byla přijata společností? Jaká jsou omezení aplikace vašich doporučení?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Je dotazník vaší tvorbou, nebo jej vytvářela společnost? Jaká byla vaše role?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jaké jsou hlavní přínosy vaší práce?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Která doporučení by byla využitelná i pro jiné organizace?

| | | |
|--------------------|-------------------------|---|
| Výsledné hodnocení | doporučuji k obhajobě | X |
| | nedoporučuji k obhajobě | |

Datum: 10.09.2020

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz