

Posudek oponenta na BP

Autorka: **Veronika ŘEHÁKOVÁ**

Název BP: **Prostituce jako vedlejší zdroj příjmů**

Vedoucí BP: Mgr. Lucie Skřivánková, Ph.D.

Oponent BP: doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

- Autorka práce se zaměřuje na ženskou prostituci. Jedná se o jednostranný přístup, který by si zasloužil alespoň v úvodu (případně závěru), genderově „vyvážit“. V každém případě se jedná o oblast „šedé ekonomické zóny.“ Autorka se také v úvodu zaměřuje na věkovou kategorii 18-26 let. (Při obhajobě by oponenta zajímal výběr daného věkového rozpětí.) Z toho pohledu je jedna součást obsahu (str. 11 a dále) věnována tzv. dětské prostituci. Nepochybně se jedná o doplňující informaci, která se týká dětské prostituce, ale vzhledem k tématu BP jde o poněkud „nadbytečné“ poznámky.
- Součástí práce je šetření, které zahrnuje celou řadu zajímavých informací.
- V kapitole, která se věnuje historii, je shromážděna řada informací, která jsou povětšinou známa. Poněkud mylné a zavádějící je historii prostituce ve 20. století (str. 21 a dále), kterou autorka zúžila na Mata Hari.
- Mnohem konkrétnější a zajímavější je další kapitola (V České republice – str. 22 a dále).
- Celá řada prezentovaných informací jsou z hlediska faktografického správná, ale ve vztahu k celkovému zaměření předložené BP jsou „poněkud mimo.“ Doporučuji ještě jednou se podívat na název BP).
- V textu se v hojné míře vyskytují i stylistické „pihy na kráse“, a to při používání ukazovacích zájmen, což není obvyklé u prací obdobného druhu, tzn., vědecky zaměřeného textu. Na str. 27 (řádek 2) se objevuje pravopisná chyba, stejně tak chybí i písmenko. Obdobně je tomu i na dalších stránkách práce.
- V průběhu textu dochází k záměně pojmů názor x postoj.
- K nejpřínosnějším částem BP je její empirická část. Cílem šetření bylo (podle autorky) „zjistit obecný názor vzorku dospělé české společnosti na prostituční chování“ (str. 30).
- Autorka prezentuje celou řadu zajímavých informací prostřednictvím tabulek, ale už podstatně méně provádí jejich analýzu. (Škoda.) Obdobně je tomu i u tab. č. 10, kde by měla být provedena škála.
- Kladně lze hodnotit poměrně rozsáhlý soubor rozličných zdrojů. U některých však není dodržena ČSN.

Celkově se jedná o nevšední téma, což lze hodnotit taktéž pozitivně, ale závěru autorka mohla poznamenat bližší vztah prostituce k sociální patologii a k sociální pedagogice.

V každém případě doporučuji předloženou BP postoupit k obhajobě.

Na základě uvedených připomínek doporučuji hodnocení

Otázky k obhajobě:

1. Bylo cíle BP skutečně dosaženo? (Nutno porovnat závěr BP se zadáním. Například výzkumné šetření postojů vůči prostitučnímu chování – str. 30 a název BP).
2. Které informace (poznatky) z realizovaného šetření byly pro autorku nejvíce překvapující?
3. Jaký názor zastává autorka na to, jak to v dalších letech bude s oblastí prostituce?

V Hradci Králové dne 21. 5. 2023

Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.