

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Školská primární prevence sexuálně rizikového chování adolescentů

Jméno autorky: Bc. Michaela Palánová

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro svou diplomovou práci zvolila aktuální, teoreticky i metodologicky nosné téma. Předložená práce je teoreticko-empirické povahy strukturována do úvodu, pěti kapitol, závěru, doplněná o seznam užití literatury a přílohy. První tři kapitoly jsou empirické povahy, poslední dvě kapitoly představují projekt a výsledky empirického šetření provedeného autorkou.

V úvodu nás autorka zbytečně obsáhle uvádí do sledované problematiky. Kromě cíle, ale v úvodu schází další metodologické vymezení předložené práce. První kapitola nás seznamuje s problematikou školské primární prevence, jak se s ní autorka setkala na stránkách odborných publikací. Kapitola má ryze kompilační charakter. Často autorka přebírá názory jiných, aniž se přesvědčila, zda to, co se tvrdí, odpovídá skutečnosti. Druhá kapitola se zabývá adolescencí, ale s prezentovanými poznatky se dále v práci minimálně pracuje. V této kapitole se autorka dopouští i některých nepřesností, když např. v nadpisu kapitoly 2.2 uvádí psychologický vývoj (myslí se jedince) na místo psychického vývoje. Třetí kapitola se zabývá oprávněně sexualitou, jako společenským jevem. Nepochopitelné je však zařazení kapitoly o historie sexuologie a to nejen proto, že kapitola nemá rozsah ani 1 strany textu, ale i z hlediska funkce v celkové struktuře práce. Pochopitelné by bylo, kdyby byla zařazena historie prevence sexuálně rizikového chování.

Další dvě kapitoly, jak již bylo uvedeno, se věnují výzkumnému šetření, k jeho realizaci a popisu jednotlivých částí. Čtenáře udiví, že empirické šetření není uvedeno shrnutím teoretické části práce. Empirické šetření tak není vyvozeno ze stavu poznání sledované problematiky, ale pravděpodobně pouze z programu prevence. Bohužel však analýza školních programů není v práci zastoupena, ačkoliv tento krok by byl výzkumně velmi cenný.

Projekt empirického šetření i způsob zpracování výsledků odpovídají standardu diplomových prací. Shrnutí výsledku se jeví jako příliš stručné a proto vedou čtenáře k nejasnostem. Na základě čeho autorka tvrdí, že respondenti pocházeli z dobrých rodinných poměrů a co považuje za dobré rodinné poměry v prevenci rizikového sexuálního chování. Diskuse výsledků není nefunkční, ale příliš obecná. V závěru práce naprosto schází zhodnocení přístupu k práci, pozitiva i negativa. Stejně tak schází konstatování, kam dále by autorka posouvala sledovanou problematiku, kdyby ve zpracování tématu pokračovala. Ač autorce byly motivací ke zpracování práce programy prevence, v závěru nedává žádné doporučení praxi.

Přes uvedené připomínky předložená práce ještě splňuje kritéria stanovená pro diplomové práce. Autorka prokázala, že si osvojila základy vědecké akribie pedagogických věd a proto doporučuji předloženou práci přijmout jako diplomovou. Při obhajobě, prosím, aby se autorka vyjádřila k připomínkám a otázkám oponenta.

Hodnocení: D

V Hradci Králové 10. 10. 2017

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.